

РЕШЕНИЕ № 212

13.05.2016 год

г. Хабаровск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю по контролю закупок в составе:

Председатель Комиссии:	- <...>	- руководитель управления;
Члены Комиссии:	- <...>	- начальник отдела контроля закупок;
	- <...>	- специалист-эксперт отдела контроля закупок.

в отсутствии представителей:

от заказчика (Управления Судебного департамента в Амурской области):

- не явились;

от заявителя <...>:

- не явились;

рассмотрев жалобу <...> и материалы дела № 7-1/312,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю поступила жалоба <...> (далее – заявитель) на действия Управления Судебного департамента в Амурской области (далее – заказчика), при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона.

По мнению заявителя, заказчик нарушил требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закона о контрактной системе) при определении победителя электронного аукциона ООО «СиС», поскольку аукционная заявка данного хозяйствующего субъекта не содержала надлежащие документы, подтверждающие полномочия руководителя юридического лица, а также документы об одобрении крупной сделки.

В рамках поступившей жалобы, на основании ст. 99 Закона о контрактной системе, Хабаровским УФАС России принято решение о проведении внеплановой проверки. В процессе рассмотрения представленных заказчиком и заявителем документов и информации установлено следующее.

Извещение № 0123100006416000088 о проведении электронного аукциона размещено на официальном сайте 21.03.2016. Оператор электронной торговой площадки ООО «РТС-тендер».

Объект закупки - комплексный капитальный ремонт здания Свободненского городского суда Амурской области.

Начальная (максимальная) цена контракта: 14 068 000 рублей 00 копеек.

В соответствии с протоколом от 06.04.2016, поступили заявки от пяти участников закупки, все из которых допущены к электронному аукциону.

В соответствии с протоколом от 14.04.2016, ООО «Знай наших» с предложением о цене контракта 8 370 460,00 рублей признано несоответствующим требованиям документации, поскольку в подтверждение наличия опыта участника не представлен акт выполненных работ к ранее исполненному договору.

Победителем признано ООО «СиС» с предложением о цене контракта 8 440 800,00 рублей.

Исходя из отзыва заказчика (письмо от 14.04.2016 № УСД-1/723), жалобу данная сторона полагает необоснованной.

В результате изучения материалов дела, исходя из конкретных обстоятельств осуществления закупки, Комиссия Хабаровского УФАС России приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 69 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно ч. 2 ст. 69 Закона о контрактной системе, аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

Согласно п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе, заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае: непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Управлением Судебного Департамента в Амурской области в пункте 25 «Дата и время окончания срока подачи заявок на участия в аукционе в электронной форме» установлены дата и время окончания подачи заявок: 06 апреля 2016 года 08 час.00мин.

Следовательно, Приказ № 47 от 10 апреля 2013 года о вступлении <...> в должность директора ООО «Системы и Сети» с 13 апреля 2013 года на момент подачи и

рассмотрения заявок имел законную силу и являлся действующим.

В этой связи, довод жалобы об отсутствии в составе аукционной документации ООО «СиС» надлежащих документов, подтверждающих полномочия руководителя юридического лица, не нашел своего подтверждения.

Согласно п. 4 ч.5 ст.66 решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия данного решения представляется в случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и для участника такого аукциона заключаемый контракт или предоставление обеспечения заявки на участие в таком аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой (данное требование Управлением Судебного Департамента в Амурской области установлено в п.21 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в аукционе в электронной форме» раздела 1.3 документации об аукционе в электронной форме). Из толкования данной нормы следует, что если для участника закупки заключаемый контракт или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки, исполнения контракта не являются крупными сделками, у него нет обязанности представлять решение об одобрении сделки. Если участник закупки не представил в составе заявки решения либо копию решения о совершении крупной сделки, то подразумевается, что данная сделка для такого участника не является крупной.

В этой связи, второй довод жалобы также представляется необоснованным.

Таким образом, в действиях аукционной комиссии заказчика по признанию победителем ООО «Системы и Сети» нарушений не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

Признать жалобу <...>на действия Управления Судебного департамента в Амурской области – необоснованной.

