

РЕШЕНИЕ 054/06/67-1277/2019

05 июля 2019 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Можейкин М.А. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от заказчика – УСД в Алтайском крае: «...» (по доверенности), «...» (по доверенности), «...» (по доверенности);

в отсутствие представителей:

от подателя жалобы – ООО «АВЕДИС»: не явились, уведомлено надлежащим образом;

рассмотрев жалобу ООО «АВЕДИС» на действия аукционной комиссии заказчика – Управления Судебного департамента в Алтайском крае при проведении электронного аукциона № 0117100010719000093 на поставку форменного обмундирования, начальная (максимальная) цена контракта 2840266,86 рублей, размещен в ЕИС 17.06.2019,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «АВЕДИС» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – Управления Судебного департамента в Алтайском крае при проведении электронного аукциона № 0117100010719000093 на поставку форменного обмундирования, начальная (максимальная) цена контракта 2840266,86 рублей, размещен в ЕИС 17.06.2019г.

Суть жалобы ООО «Аведис» заключается в следующем.

Податель жалобы полагает, что отказ в допуске к участию в электронном аукционе его заявке был неправомерен.

На жалобу ООО «АВЕДИС» от заказчика - Управления Судебного департамента в Алтайском крае поступили следующие возражения.

Согласно инструкции по заполнению первой части заявки, в случае, если по одному наименованию товара исходя из положений § 1 возникает необходимость указать несколько разновидностей товара (указаны (перечислены) через «;» после двоеточия («:») в § 1 требований к товару), участник закупки при заполнении заявки

должен описать каждую разновидность товара показателями, установленными в §2 и §3, сопровождая словами, например: «вид 1:», «вид 2:», «вид 3:»,..... и т.д.».

В описание объекта закупки в §1 требований к товару, в том числе, установлено: рубашка - рубашка (белая) прилегающего силуэта. рубашка: мужская рубашка; женская рубашка (блузка).

Пиджак - двубортный пиджак на подкладе, полуприлегающей формы, с шестью форменными вызолоченными пуговицами. Двубортный пиджак: мужской; женский.

Заказчик полагает, что в соответствии с инструкцией по заполнению первых частей заявок при описании товаров рубашка и пиджак необходимо было указать несколько разновидностей таких товаров, в частности 2 вида рубашек: мужская рубашка и женская рубашка (блузка), а также 2 вида пиджака: мужской и женский, и, соответственно, показатели по каждой из разновидностей рубашек и пиджаков.

В заявке № 112 не были указаны показатели товара с учетом разновидностей каждого товара.

Изучив доводы подателя жалобы, возражения заказчика – Управления Судебного департамента в Алтайском крае, пояснения представителей заказчика, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Заявке подателя жалобы с номером 112 было отказано в допуске к участию в электронном аукционе по основанию п. 1 ч. 5 ст. 67 ФЗ № 44-ФЗ в связи с непредставлением конкретных показателей, предусмотренных § 2 и § 3 описания объекта закупки в отношении каждого из видов товаров «рубашка»: мужская, женская, «пиджак»: мужской, женский.

Описание объекта закупки содержит 3 раздела (§) со следующими наименованиями.

1) Значения показателей товара, которые не могут изменяться участником при подаче заявки, а также спецификации, планы, чертежи, эскизы, фотографии товара.

2) Показатели, предусмотренные ч. 2 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ, в отношении которых участники закупки делают предложения в своих заявках: максимальные и (или) минимальные значения показателей товаров (участниками закупки в заявках указывается точное числовое или иное значение).

3) Показатели, предусмотренные ч. 2 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ, в отношении которых участники закупки делают предложения в своих заявках: максимальные и (или) минимальные значения показателей товаров (участниками закупки в заявках указываются максимальные и (или) минимальные значения и (или) диапазон значений).

В соответствии с инструкцией по заполнению первой части заявки, в случае, если по одному наименованию товара исходя из положений § 1 возникает необходимость указать несколько разновидностей товара (**указаны (перечислены) через «;» после двоеточия («:») в § 1 требований к товару**), участник

закупки при заполнении заявки **должен описать каждую разновидность товара показателями**, установленными в § 2 и § 3, сопровождая словами, например: «вид 1:», «вид 2:», «вид 3:»,.... и т.д.».

В первом разделе описания объекта закупки установлены следующие требования.

- рубашка: мужская рубашка; женская рубашка (блузка);

- двубортный пиджак: мужской; женский.

В данном случае рубашка и пиджак **представлены двумя видами**.

Таким образом, участники закупки должны были представить при описании данных товаров показатели, установленные в разделах (§) 2 и 3 описания объекта закупки, сопровождая словами, например: «вид 1:», «вид 2:», «вид 3:»,.... и т.д.».

В заявке № 112 были представлены показатели и их значения без учета требований инструкции по заполнению первых частей заявок, а именно, в заявке участника закупки отсутствуют конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе, в частности, не указаны показатели, предусмотренные §2 и §3 описания объекта закупки в отношении каждого из видов товара «рубашка»: мужская рубашка; женская рубашка (блузка) и «пиджак»: мужской; женский.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что аукционной комиссией заказчика было принято правомерное решение об отказе в допуске заявке № 112.

Таким образом, в ходе данного рассмотрения довод подателя жалобы своего подтверждения не нашел.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей заявок участников, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «АВЕДИС» на действия аукционной комиссии заказчика – Управления Судебного департамента в Алтайском крае при проведении электронного аукциона № 0117100010719000093 на поставку форменного обмундирования необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

