

## РЕШЕНИЕ

по делу № 10-06/03-444

«10» сентября 2010 г. г. Волгоград

Комиссия Управления ФАС России по Волгоградской области по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Агарковой О.Е. - председателя Комиссии, начальника отдела контроля размещения государственного заказа,

Погорелца Д.В. - члена Комиссии, старшего государственного инспектора отдела контроля размещения государственного заказа,

Кречковской Е.А. - члена Комиссии, государственного инспектора отдела контроля размещения государственного заказа,

в присутствии:

Зеничевой Е.Н. – представителя Комитета муниципального заказа администрации Волгограда по доверенности от 16.05.2008г.,

Шинкаренко Д.Е. – представителя Комитета муниципального заказа администрации Волгограда по доверенности от 08.07.2008г.,

Ставской С.В. – главного врача МУЗ «Стоматологическая поликлиника №12»,

Архипова А.Н. – представителя МУЗ «Стоматологическая поликлиника №12» по доверенности от 10.09.2010г.,

Данилиной Л.Д. – представителя МУЗ «Стоматологическая поликлиника №12» по доверенности от 10.09.2010г.

Бондаренко П.Н. – директора ООО «Волгомедия»,

рассмотрев материалы дела № 10-06/03-444, возбужденного по жалобе ООО «Волгомедия»,

## УСТАНОВИЛА:

В УФАС по Волгоградской области 03.09.2010г. (вх. № 5403) поступила жалоба ООО «Волгомедия», в которой обжалуются действия конкурсной комиссии при проведении открытого конкурса «Поставка нового медицинского оборудования для муниципального учреждения здравоохранения «Стоматологическая поликлиника № 12» г. Волгограда в 2010 году».

Управление ФАС России по Волгоградской области, рассмотрев жалобу ООО «Волгомедия» и представленные материалы, признало их достаточными для принятия жалобы к рассмотрению.

Из жалобы ООО «Волгомедия» следует, что данной организацией была подана заявка на участие в открытом конкурсе «Поставка нового медицинского оборудования для муниципального учреждения здравоохранения «Стоматологическая поликлиника № 12» г. Волгограда в 2010 году»

(уполномоченный орган при проведении данных торгов – Комитет муниципального заказа администрации Волгограда, заказчик - МУЗ «Стоматологическая поликлиника №12»).

В заявке ООО «Волгомедия» было предложено к поставке оборудование полностью соответствующее потребности заказчика, изложенной в конкурсной документации.

Также свою заявку на участие в конкурсе подало ЗАО «СП «МЕДТЕХНОЛАЙН».

24.08.2010г. в Комитете муниципального заказа администрации Волгограда состоялось заседание конкурсной комиссии по рассмотрению заявок на участие в конкурсе, в результате которого было принято решение допустить к участию двух участников: ООО «Волгомедия» и ЗАО «СП «МЕДТЕХНОЛАЙН».

С данным решением конкурсной комиссии заявитель не согласен, считает его незаконным ввиду нарушения законодательства о размещении заказов по следующим основаниям:

Согласно п. 4 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту - Федеральный закон № 94 – ФЗ) при рассмотрении заявок на участие в конкурсе участник размещения заказа не допускается конкурсной комиссией к участию в конкурсе в случае несоответствия заявки на участие в конкурсе требованиям документации о конкурсе.

По мнению заявителя, технические характеристики оборудования, предложенного в заявке на участие в конкурсе ЗАО «СП «МЕДТЕХНОЛАЙН» не соответствует потребности заказчика, изложенной в Приложении №2 к конкурсной документации: в стоматологической установке AL 398 с нижней подачей Dark Blue, Китай, отсутствуют присоединительный, размером не более 410x250x190 мм, пульт управления стоматологическим креслом с 5 кнопками управления расположенный на спинке кресла, светильник стоматологический с вентилятором охлаждения галогеновой лампочки и системой плавной регулировки освещения, а кроме того, имеются другие несоответствия параметров, габаритов и характеристик оборудования.

ООО «Волгомедия» считает, что при проведении данного конкурса конкурсной комиссией были нарушены обозначенные выше положения Федерального закона № 94 – ФЗ.

На заседании комиссии УФАС представители заказчика - МУЗ «Стоматологическая поликлиника №12» полностью поддержали доводы подателя жалобы.

На заседании комиссии УФАС представители уполномоченного органа – Комитета муниципального заказа администрации Волгограда по существу жалобы возразили следующее:

В ходе рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе «Поставка нового медицинского оборудования для муниципального учреждения здравоохранения «Стоматологическая поликлиника № 12» г. Волгограда в 2010 году» конкурсная комиссия допустила к участию в торгах ЗАО «СП «МЕДТЕХНОЛАЙН», в заявке которого было предложено оборудование, по своим техническим характеристикам полностью соответствующее требованиям конкурсной документации.

Учитывая отсутствие нарушений действующего законодательства в действиях конкурсной комиссии, представители уполномоченного органа попросили в удовлетворении жалобы отказать.

Выслушав доводы сторон, ознакомившись с представленными документами и проведя внеплановую проверку данных торгов, Комиссия УФАС по Волгоградской области пришла к следующим выводам:

В соответствии с частью 1 статьи 22 Федерального закона № 94 - ФЗ конкурсная документация разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

На основании части 2 статьи 22 Федерального закона № 94 - ФЗ конкурсная документация должна содержать требования, установленные заказчиком,

уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Частью 1 статьи 25 Федерального закона № 94 - ФЗ установлено, что для участия в конкурсе участник размещения заказа подает заявку на участие в конкурсе в срок и по форме, которые установлены конкурсной документацией.

Согласно пункту 2 части 3 статьи 25 заявка на участие в конкурсе должна содержать предложение о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара и иные предложения об условиях исполнения государственного или муниципального контракта.

Комиссией УФАС было установлено, что в заявке ЗАО «СП «МЕДТЕХНОЛАЙН», поданной на участие в открытом конкурсе «Поставка нового медицинского оборудования для муниципального учреждения здравоохранения «Стоматологическая поликлиника № 12» г. Волгограда в 2010 году», были заявлены параметры медицинского оборудования, не противоречащие требованиям к закупаемому товару, установленным в конкурсной документации.

Таким образом, при допуске означенной организации, конкурсная комиссия действовала без нарушений п. 4 ч. 1 ст. 12 Федерального закона № 94 – ФЗ, в соответствии с которым, при рассмотрении заявок на участие в конкурсе участник размещения заказа не допускается конкурсной комиссией к участию в конкурсе в случае несоответствия заявки на участие в конкурсе требованиям конкурсной документации.

Кроме того, момент рассмотрения заявок у конкурсной комиссии отсутствовали какие либо убедительные доказательства того, что прописанные в заявке ЗАО «СП «МЕДТЕХНОЛАЙН» характеристики медицинского оборудования являются недостоверными, что обязывало бы конкурсную комиссию отстранить такого участника от участия в конкурсе согласно требованиям ч. 4 ст. 12 Федерального закона № 94 – ФЗ.

Следовательно, жалоба ООО «Волгомедия» является необоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь действующим законодательством, Комиссия на основании ч.ч. 9, 10 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона № 94 - ФЗ,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Волгомедия» необоснованной.