

30.06.2016 года

г. Тула

Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее – Комиссия, рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Стройинвест» (далее – ООО «Стройинвест», Заявитель) б/н, б/д (вх. № 2830 от 23.06.2016 года) на действия государственного учреждения Тульской области «Сервис» (далее – Заказчик), государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» (далее – Уполномоченное учреждение) при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по устройству основания на спортивных площадках (закупка № 0366200035616003269) (далее – Электронный аукцион), руководствуясь статьями 99 и 106 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44 -ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Административный регламент), в присутствии:

(ООО «Стройинвест», надлежащим образом уведомленное о дате, времени и месте рассмотрения дела № 04-07/159-2016 представителей на рассмотрение указанного дела не направило),

#### **УСТАНОВИЛА:**

23.06.2016 года в Тульское УФАС России поступила жалоба ООО «Стройинвест» на действия Заказчика, Уполномоченного учреждения при проведении Электронного аукциона.

Заявитель, ссылаясь на [часть 27 статьи 34](#) Закона, указывает, что в контракт должно включаться обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта.

Однако в проекте контракта документации об электронном аукционе вышеуказанное требование Заказчиком не установлено.

По мнению Заявителя, решение Заказчика о сроках возврата обеспечения исполнения контракта должно быть обязательно включено в условия проекта контракта, который публикуется вместе с извещением. Поставщик может ознакомиться с этими сроками, и либо согласиться с ними, либо изначально не подавать свою заявку на участие в аукционе.

При этом Заявитель указывает, что Поставщик должен просчитывать все риски и объективно оценивать свои силы по исполнению контракта, а отсутствие условия о

сроках возврата денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта, затрудняет ему эту задачу.

Также Заявитель указывает, что в пункте 7.3.4. части III «Проект контракта» документации об электронном аукционе Заказчиком неправомерно установлено требование о том, что срок действия банковской гарантии, предоставление которой выбирается участником закупки в качестве обеспечения исполнения контракта должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц, если иные положения документации не дают установить конкретный минимальный срок банковской гарантии.

Кроме того, Заявитель утверждает, что в нарушение части 3 статьи 14 Закона в извещении о проведении электронного аукциона не установлен запрет в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2015 года № 1457, которым утвержден перечень отдельных видов работ (услуг), выполнение (оказание) которых на территории Российской Федерации организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируруемыми гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, в то время как положениями Закона и указанным Постановлением данное ограничение предусмотрено.

В жалобе Заявитель просит провести внеплановую проверку электронного аукциона, выдать обязательное для исполнения предписание об устранении указанных нарушений.

Представители Заказчика, Уполномоченного учреждения, присутствующие на заседании Комиссии, не согласились с доводами жалобы ООО «Стройинвест» по основаниям, изложенным в письменных возражениях от 30.06.2016 года № 01-13/284.

Изучив представленные в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области документы, заслушав доводы участников рассмотрения данного дела, а также на основании проведенной Комиссией в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона внеплановой проверки по вопросу соблюдения Заказчиком, Уполномоченным учреждением требований Закона при проведении вышеуказанного Электронного аукциона, Комиссия пришла к следующим выводам.

Приказом Уполномоченного учреждения от 30.05.2016 года № 3901 объявлен аукцион в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по устройству основания на спортивных площадках с реестровым номером торгов ЭА-Г-2295-16; создана Аукционная комиссия, определен ее состав и порядок работы.

Извещение и документация о проведении электронного аукциона на выполнение работ по устройству основания на спортивных площадках (закупка № 0366200035616003269) (далее - документация об электронном аукционе), утвержденная директором Уполномоченного учреждения, 30.05.2016 года размещены в единой информационной системе.

07.06.2016 года в извещение и документацию об электронном аукционе внесены изменения, которые размещены в единой информационной системе 08.06.2016

года.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 25 679 208,61 рублей.

Относительно доводов, изложенных в жалобе Заявителя, Комиссией установлено следующее.

1. Согласно части 1 статьи 34 Закона контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

В соответствии с частью 27 статьи 34 Закона в контракт включается обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем)).

В пункте 7.3.4. части III «Проект контракта» документации об электронном аукционе Заказчиком установлено следующее: «Возврат подрядчику денежных средств, внесенных им на счет заказчика в качестве обеспечения исполнения контракта, осуществляется при условии надлежащего исполнения подрядчиком всех своих обязательств по контракту в течение\_\_ (\_\_\_\_\_) рабочих дней со дня получения заказчиком соответствующего письменного требования подрядчика, но не ранее окончания срока действия контракта. Денежные средства перечисляются по банковским реквизитам, указанным в письменном требовании».

При этом частью III «Проект контракта» документации об электронном аукционе не установлен срок возврата Заказчиком Подрядчику денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта, в связи с чем Комиссия приходит к выводу, что указанные действия Заказчика являются нарушением [части 27 статьи 34](#) Закона.

В соответствии с частью 9 статьи 105 Закона к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Из приведенных положений Закона следует, что обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы.

В жалобе Заявитель не поясняет, каким образом вышеуказанное положение проекта контракта нарушает его права и законные интересы, ограничивает его возможность принять участие в рассматриваемой закупке.

Кроме того, Заявитель на заседание Комиссии не явился, в составе жалобы документы и доказательства, подтверждающие обоснованность данного довода, не представил, в связи с чем указанный довод жалобы на заседании Комиссии не нашел своего подтверждения.

Вместе с этим, Комиссия рекомендует Заказчику при направлении контракта в адрес победителя электронного аукциона, в случае, когда исполнение контракта обеспечивается внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, установить в соответствии с частью 27 статьи 34 Закона в части III «Проект контракта» документации об электронном аукционе обязательное условие о сроках возврата Заказчиком Подрядчику денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта надлежащим образом.

2. В силу части 3 статьи 96 Закона исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям [статьи 45](#) настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Положения Закона о контрактной системе не регулируют вопрос указания срока действия государственного контракта в проекте государственного контракта.

В пункте 12.2. раздела III «Проект контракта» документации об электронном аукционе Заказчиком установлено, что настоящий контракт действует до исполнения сторонами своих основных обязательств по контракту, а в части расчетов - до полного их завершения.

Как указано в [письме](#) Минэкономразвития России от 04.09.2015 года № ОГ- Д28-12171, в соответствии с [частью 4 статьи 329](#) ГК РФ прекращение основного обязательства влечет прекращение обеспечивающего его обязательства, на основании исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) своих обязательств по контракту у заказчика возникает обязанность по возвращению обеспечения исполнения данного контракта.

При этом в соответствии с [пунктом 2 статьи 42](#) Закона в извещении об осуществлении закупки должна содержаться информация, в том числе и о сроках поставки товара или завершения работы либо о графике оказания услуг.

Таким образом, в случаях, когда срок действия контракта определен как момент полного исполнения обязательств, банковская гарантия должна предоставляться с учетом срока исполнения основного обязательства поставщика (подрядчика, исполнителя).

3. Пунктом 6 части 5 статьи 63 Закона определено, что требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с [пунктом 1 части 1](#), [частями 2](#) и [2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона, а также требование, предъявляемое к участникам такого аукциона в соответствии с [частью 1.1](#) (при наличии такого требования) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Частью 3 статьи 64 Закона установлено, что документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной [частью 1](#) настоящей статьи информацией

содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с [частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2015 года № 1457 утвержден [перечень](#) отдельных видов работ (услуг), выполнение (оказание) которых на территории Российской Федерации организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируемыми гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, запрещено с 1 января 2016 года.

В указанный Перечень включены, в том числе работы и услуги, выполняемые для обеспечения государственных и муниципальных нужд ([пункт 5](#) Перечня).

Комиссией установлено, что в пункте 15 «Требования к участникам закупки» части I «Сведения о проводимом аукционе в электронной форме» документации об электронном аукционе, а также в разделе «Преимущества и требования к участникам» Извещения о проведении электронного аукциона, размещенного в единой информационной системе установлен запрет на выполнение работ, оказание услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд организациями под юрисдикцией Турции, а также организациями, контролируемыми гражданами Турции и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турции во исполнение статьи 31, пункта 6 части 5 статьи 63, части 3 статьи 64 Закона, в связи с чем данный довод жалобы Заявителя Комиссии считает несостоятельным.

Таким образом, доводы жалобы ООО «Стройинвест» о нарушении Заказчиком Закона при формировании раздела III «Проект контракта» документации об электронном аукционе (пункт 7.2.2., пункт 7.3.4.), а также нарушения части 3 статьи 14 Закона в ходе заседания Комиссии не нашли своего подтверждения.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями статьи 99, 106 Закона и Административным регламентом Комиссия

## **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Стройинвест» б/н, б/д (вх. № 2830 от 23.06.2016 года) на действия государственного учреждения Тульской области «Сервис», государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по устройству основания на спортивных площадках (закупка № 0366200035616003269) частично обоснованной.
2. В результате проведенной на основании части 15 статьи 99 Закона внеплановой проверки признать государственное учреждение Тульской области «Сервис» нарушившими часть 27 статьи 34 Закона.
3. В связи с тем, что указанное нарушение не повлияло на права общества с ограниченной ответственностью «Стройинвест», обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений Заказчику не выдавать.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в соответствии с частью 9 статьи 106 Закона.