

РЕШЕНИЕ

по делу № 5-05/150-2016

о нарушении законодательства Российской Федерации

о контрактной системе в сфере закупок

21 октября 2016 года

г. Пенза, ул. Урицкого, 127

Комиссия Пензенского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия Управления) в составе:

- <...>

при участии:

со стороны муниципального заказчика – Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа с. Засечное:

– <...>

со стороны уполномоченного учреждения – Муниципального казенного учреждения «Управление по осуществлению закупок Пензенского района Пензенской области»:

– <...>

представители от ООО «ФГОС-резерв» не явились (представлено ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя);

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «ФГОС-резерв» на положения документации при проведении электронного аукциона «Приобретение специализированного оборудования» (извещение № 0855300003916000049 опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru 29.09.2016), проводимого уполномоченным учреждением - Муниципальное казенное учреждение «Управление по осуществлению закупок Пензенского района Пензенской области» для нужд муниципального заказчика – Муниципального общеобразовательного бюджетного учреждения средней общеобразовательной школы

с. Засечное, руководствуясь Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

14 октября 2016 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области (далее – Пензенское УФАС России) поступила жалоба общества с ограниченной ответственностью «ФГОС-резерв» (далее – Заявитель) на положения документации при проведении электронного аукциона «Приобретение специализированного оборудования» (извещение № 0855300003916000049 опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru 29.09.2016) (далее – электронный аукцион), проводимого уполномоченным учреждением - Муниципальное казенное учреждение «Управление по осуществлению закупок Пензенского района Пензенской области» (далее – уполномоченное учреждение) для нужд муниципального заказчика – Муниципального общеобразовательного бюджетного учреждения средней общеобразовательной школы с. Засечное (далее – муниципальный заказчик).

По мнению Заявителя заказчиком при проведении электронного аукциона нарушены положения Закона о контрактной системе, а именно:

1. заказчиком не установлены требования к товару, относящемуся к медицинским изделиям, о наличии регистрационного удостоверения на медицинское изделие;
2. необоснованно объединены в один лот товары, которые должны обладать регистрационными удостоверениями и товары, не подлежащие обязательной государственной регистрацией;
3. заказчик необоснованно укрупняет лот, объединяя в него товары, технологически и функционально не связанных друг с другом.

То есть, по мнению подателя жалобы, заказчиком нарушены статья 8, пункт 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, а также статья 17 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с требованиями статьи 106 Закона о контрактной системе жалоба принята и назначена к рассмотрению на 20.10.2016 в 15 часов 30 минут. В связи с необходимостью дополнительного анализа представленных документов Комиссией Управления был объявлен перерыв в рассмотрении жалобы до 11 часов 30 минут 21.10.2016.

Представитель заказчика с доводами жалобы не согласился по основаниям, изложенным в отзыве на жалобу от 19.10.2016 № 101, считает жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению.

Представители уполномоченного органа с доводами жалобы не согласились по основаниям, изложенным в отзыве на жалобу от 19.10.2016 № 76, считают действия Заказчика правомерными, а жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона контрактной системе внеплановой проверки, Комиссия Управления установила следующее.

29.09.2016 уполномоченным органом Муниципальным казенным учреждением «Управление по осуществлению закупок Пензенского района Пензенской области»

на официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru было опубликовано извещение № 0855300003916000049, а также документация о проведении аукциона в электронной форме на приобретение специализированного оборудования.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 33 840 572, 00 рублей.

Дата и время начала подачи заявок - 29.09.2016 в 22:34.

Дата и время окончания подачи заявок - 31.10.2016 в 09:00.

Дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников - 03.11.2016.

Дата проведения аукциона в электронной форме - 07.11.2016.

1. Согласно части 1 статьи 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

По мнению подателя жалобы, заказчик обязан установить требование о наличии регистрационного заявления на медицинское изделие.

Понятие «медицинские изделия» содержится в Федеральном законе от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (далее – Закон об основах охраны здоровья).

Согласно части 1 статьи 38 Закона об основах охраны здоровья медицинскими изделиями являются любые инструменты, аппараты, приборы, оборудование, материалы и прочие изделия, **применяемые в медицинских целях отдельно или в сочетании между собой**, а также вместе с другими принадлежностями, необходимыми для применения указанных изделий по назначению, включая специальное программное обеспечение, и предназначенные производителем для профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации заболеваний, мониторинга состояния организма человека, проведения медицинских исследований, восстановления, замещения, изменения анатомической структуры или физиологических функций организма, предотвращения или прерывания беременности, функциональное назначение которых не реализуется путем фармакологического, иммунологического, генетического или метаболического воздействия на организм человека. Медицинские изделия могут признаваться взаимозаменяемыми, если они сравнимы по функциональному назначению, качественным и техническим характеристикам и способны заменить друг друга.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2012 № 1416 «Об утверждении правил государственной регистрации медицинских изделий» утверждены Правила государственной регистрации медицинских изделий (далее – Правила).

Исходя из пункта 2 Правил государственной регистрации подлежат любые инструменты, аппараты, приборы, оборудование, материалы и прочие изделия,

применяемые в медицинских целях отдельно или в сочетании между собой, а также вместе с другими принадлежностями, необходимыми для применения указанных изделий по назначению, включая специальное программное обеспечение, и предназначенные производителем (изготовителем) для профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации заболеваний, мониторинга состояния организма человека, проведения медицинских исследований, восстановления, замещения, изменения анатомической структуры или физиологических функций организма, предотвращения или прерывания беременности, функциональное назначение которых не реализуется путем фармакологического, иммунологического, генетического или метаболического воздействия на организм человека.

То есть, отнесение изделий к медицинским напрямую зависит от использования данного изделия.

Как указано выше, предметом закупки является поставка специализированного оборудования. Описание объекта закупки содержится в Приложении № 1 (Техническое задание).

В Техническом задании указано, что в рамках исполнения контракта предполагается поставка, в том числе, датчиков ЭКГ (пункты 3, 4, 5 Технического задания). Поставка датчиков осуществляется в рамках поставки цифровых лабораторий в школу и они будут использоваться исключительно в образовательных целях.

Исходя из определения «медицинское изделие», указанного выше, датчики в Техническом задании не относятся к медицинским изделиям, в связи с чем не подлежат обязательной государственной регистрации в качестве медицинского изделия.

Таким образом, Комиссия Управления пришла к выводу о правомерности действий заказчика в части не установления требования о наличии регистрационного заявления на медицинское изделие. В связи с чем, данный довод жалобы признан необоснованным.

2. Заявитель считает, что заказчиком необоснованно объединены в один лот товары, которые должны обладать регистрационными удостоверениями и товары, не подлежащие обязательной государственной регистрацией.

Как указано выше, Комиссией Управления установлено, что оборудование, указанное в Техническом задании, не относится к медицинским изделиям и, следовательно, не подлежит государственной регистрации.

В связи с этим, данный довод заявителя признан Комиссией Управления необоснованным.

3. Документация об электронном аукционе в соответствии с частью 1 статьи 64 Закона о контрактной системе должна содержать, в том числе, наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании

объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Как следует из материалов дела и как указано выше, описание объекта закупки содержится в Техническом задании (Приложение № 1).

Заказчик в Техническом задании указал какое оборудование необходимо поставить, а также установил требования к данному оборудованию.

В своей жалобе Заявитель сослался на необъективное описание заказчиком объекта закупки и необоснованное укрупнение лота.

Положениями пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе не установлено однозначного запрета заказчику самостоятельно принимать решение о включении товаров, работ, услуг в единый лот различных объектов. Вместе с тем, Заказчик должен обосновать технологическую и функциональную взаимосвязь объединенных в один лот объектов.

В данном случае из извещения и Технического задания следует, что оборудование, входящее в состав одного лота различно и относится к разным кодам по Общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности, утвержденному Приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст) (далее – ОКПД2): 32.99.53.110, 32.99.53.130, 32.99.53.190, 46.51.10.110.

Также закупаемые товары технологически и функционально не связаны между собой независимо от того, что это оборудование закупается для школы и будет использоваться в образовательных целях.

Так, в частности, закупается станок токарный по металлу с числовым программным управлением (пункт 2 Технического задания), цифровая лаборатория для кабинета математики (пункт 3 Технического задания), базовый робототехнический набор (пункт 7 Технического задания) и т.д.

Как указано выше, описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются его функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Вместе с тем, представитель Заказчика не представил в ходе рассмотрения дела ни письменных, ни устных обоснований правомерности объединения в рамках одной закупки одновременно оборудования для разных классов. Не представлено также обоснования принципов формирования столь разных объектов в рамках всей закупки, что не может свидетельствовать об объективности описания закупки заказчиком.

Таким образом, Комиссия Управления пришла к выводу, что такое объединение в один лот ограничивает возможности потенциальных участников принять участие в закупке.

В соответствии со статьей 8 Закона о контрактной системе система закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Таким образом, объединение в один лот технологически и функционально несвязанного оборудования является ограничением количества участников закупки, что свидетельствует о нарушении статьи 8 Закона о контрактной системе.

На основании изложенного Комиссия Управления считает данный довод жалобы обоснованным.

Кроме того, следует отметить, что в извещении о проведении электронного аукциона для образовательных модулей для углубленного изучения робототехники по указан ОКПД2: 46.51.10.110 «Услуги по оптовой торговле компьютерами, компьютерными периферийными устройствами». Указанный Заказчиком ОКПД2 не соответствует товару, для которого он установлен, так как образовательные модули для углубленного изучения робототехники не связаны с услугами по оптовой торговле компьютерами, компьютерными периферийными устройствами.

Также Комиссия Управления пришла к выводу о том, что наименование предмета закупки «Поставка специализированного оборудования» некорректно и не позволяет однозначно определить предмет закупки, что делает невозможным для потенциального поставщика поиск по предмету закупки.

По мнению заявителя, действия заказчика нарушают положения Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Жалоба заявителя на действия заказчика, уполномоченного учреждения подана в Пензенское УФАС России в порядке [главы 6](#) Закона о контрактной системе и рассмотрена Комиссией Пензенского УФАС России в соответствии с требованиями [Закона](#) о контрактной системе и Административного [регламента](#) Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации,

комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, зарегистрированного в Минюсте России 27.02.2015 № 36262.

При этом следует отметить, что в рамках рассмотрения данной жалобы Комиссия Пензенского УФАС России не вправе давать оценку действиям заказчика или уполномоченного учреждения в части наличия либо отсутствия нарушений [Закона](#) о защите конкуренции, так как дела о нарушении антимонопольного законодательства рассматриваются в соответствии с [Законом](#) о защите конкуренции по процедуре, предусмотренной Административным [регламентом](#) Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденным приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339, зарегистрированным в Минюсте России 07.08.2012 № 25125.

Учитывая, что в рамках рассмотрения настоящей жалобы Комиссия Пензенского УФАС России по контролю в сфере закупок не обладает полномочиями по рассмотрению жалоб и обращений в порядке, предусмотренном [Законом](#) о защите конкуренции, рассмотрение доводов жалобы в отношении нарушения статьи 17 указанного закона не осуществлялось.

Для устранения выявленных нарушений Комиссией принято решение о выдаче предписания о внесении соответствующих изменений в документацию.

Руководствуясь частью 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «ФГОС-резерв» на положения документации при проведении электронного аукциона «Приобретение специализированного оборудования» (извещение № 0855300003916000049 опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru 29.09.2016), проводимого уполномоченным учреждением - Муниципальное казенное учреждение «Управление по осуществлению закупок Пензенского района Пензенской области» для нужд муниципального заказчика – Муниципального общеобразовательного бюджетного учреждения средней общеобразовательной школы с. Засечное частично обоснованной.

2. Признать муниципального заказчика нарушившим статью 8, пункт 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

3. Выдать заказчику предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.