

Комиссия Курганского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Курганской области (далее Комиссия Курганского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии — Коновалов М.А.- зам. руководителя управления;

Члены комиссии:

Счастлилова М.А. - государственный инспектор;

Рыкова Е.А. - специалист - эксперт

в присутствии представителей заявителя ООО «Дорожник»: директора организации Постовалова А.П., заместителя директора Солошенко И.Н. (доверенность от 08.07.2009г. № 1) в присутствии представителя ответчика: Ширяевой Т.Д. (доверенность б/н от 05.08.2009г.), провела внеплановую проверку по рассмотрению жалобы ООО «Дорожник» (640000, г. Курган, ул. ул. Ленина, 30) на действия Заказчика Администрации Притобольного района (641400, Курганская область, с. Глядянское, ул. Красноармейская, 19) при проведении открытого конкурса на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог в с.Глядянское Притобольного района Курганской области.

Установила:

В адрес Курганского УФАС России поступила жалоба ООО «Дорожник» (640000, г. Курган, ул. ул. Ленина, 30) на действия Заказчика Администрации Притобольного района (641400, Курганская область, с. Глядянское, ул. Красноармейская, 19) при проведении открытого конкурса на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог в с.Глядянское Притобольного района Курганской области.

О времени и месте рассмотрения жалобы стороны были уведомлены посредством факсимильной связи (30.07.2009г.).

На момент проведения внеплановой проверки муниципальный контракт при проведении открытого конкурса на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог в с.Глядянское Притобольного района Курганской области, не заключен.

Требования заявителя, изложенные в жалобе, состоят в следующем:

Представитель заявителя пояснил доводы, изложенные в жалобе:

1.ООО «Дорожник» участвовал в открытом конкурсе на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог в с. Глядянское Притобольного района Курганской области. Все условия, указанные в конкурсной документации были выполнены. Заявителю не понятно, почему их заявка не заняла первое место. Из протокола оценки и сопоставления заявок от 24.07.2009г. № 1 видно, что расхождения по баллам с победителем составляют 0,07 балла. В связи с чем, представитель ООО «Дорожник» просит проверить правильность выставления баллов и, следовательно, правильность определения победителя.

На основании изложенного, Заявитель просит приостановить размещение заказа при проведении открытого конкурса на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог в с.Глядянское Притобольного района Курганской области, до рассмотрения жалобы по существу.

Ответчик не согласился с доводами заявителя, не признал в действиях Заказчика и единой комиссии нарушения Закона о размещении заказов и пояснил:

1.Решение комиссии принято в соответствии с действующим законодательством. Оценка проводилась по критериям, указанным в конкурсной документации, на основании данных, указанных в заявках участников размещения заказа.

2.В конкурсной документации Заказчика в разделе 5 ч.5.4 был указан порядок оценки заявок на участие в конкурсе, где отражено, что максимальное количество баллов равно 10. Исходя, из весомости критериев оценки следует:

- «цена контракта»- максимальное количество присуждаемых баллов равно 7 (весомость 70%);

- «качество работ»- максимальное количество присуждаемых баллов равно 2 (весомость 20%);

- «срок предоставления гарантий качества работ»- максимальное количество присуждаемых баллов равно 1 (весомость 10%);

Для каждого значения определена формула, согласно которой рассчитываются показатели пропорционально к максимальному.

3.Заявка ООО «Дорожник» отстала по показателю «качество работ» от заявки победителя ООО «Дорожно-строительное управление №3» на 0,7 баллов, а в целом по анализу всех показателей на 0,07баллов, в связи, с чем и была признана второй.

Заказчик считает, что победитель определен, верно, и просит признать жалобу ООО «Дорожник» необоснованной.

В результате рассмотрения жалобы установлено:

На момент рассмотрения жалобы, заявителем не были указаны нормы законодательства, которые подтверждают доводы жалобы.

После объявленного перерыва представитель ООО «Дорожник» уточнил, что жалоба подаётся на действия конкурсной комиссии в части нарушения п.1 и 1.1 части 4, части 6 статьи 28 Закона о размещении заказов.

В силу п. 3.2 ч.3 ст. 60 Закона о размещении заказов рассмотрение жалобы не проводится в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе по критериям вышеуказанных пунктов. На момент рассмотрения жалобы требование Курганского УФАС России о приостановлении муниципального заказа исполнено.

В результате проведения внеплановой проверки установлено:

1. Для участия в открытом конкурсе подано 3 заявки:

№ 1 ООО «Дорожно – строительная Фирма» (г.Куран);

№ 2 ООО «Дорожно-строительное управление №3» (г. Курган);

№ 3 ООО «Дорожник» (г. Курган).

Согласно приложению № 3 к протоколу вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе от 20.07.2009г. № 1 у участника под номером один отсутствует документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа.

Согласно п.1. ч.1 ст. 12 Закона о размещении заказов при рассмотрении заявок на участие в конкурсе участник размещения заказа не допускается конкурсной комиссией к участию в конкурсе в случае непредоставления документов, определенных частью 3. ст. 25 Закона о размещении заказов.

В нарушение, указанной статьи заявка ООО «Дорожно – строительная Фирма» допущена до участия в конкурсе (протокол рассмотрения заявок на участие в конкурсе от 22.07.2009г. № 1).

По итогам оценки и сопоставления заявок первое место присвоено ООО «Дорожно-строительное управление №3», второе ООО «Дорожник», третье, соответственно, ООО «Дорожно-строительная Фирма».

Комиссия Курганского УФАС России, рассмотрев жалобу, изучив представленные документы, выслушав доводы сторон, приходит к следующему выводу:

Согласно ч. 1 ст. 22 Федерального закона о размещении заказов, конкурсная документация разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

В п. 10 Информационной карты заказчика установлены требования к участникам размещения заказов не противоречащие ст. 22 Закона о размещении заказов. Также в п. 18 указанной информационной карты, установлен пакет документов, требующийся для представления участниками, данные требования соответствуют законодательству. Критерии оценки заявок не противоречат Федеральному закону о размещении заказов.

В соответствии с ч.1. 2 ст. 27 Федерального закона о размещении заказов, конкурсная комиссия рассматривает заявки на участие в конкурсе на соответствие требованиям, установленным конкурсной документацией, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 и 12 настоящего Федерального закона.

Согласно п.1 ч. 1 ст. 12 Федерального закона о размещении заказов, непредоставление документов, определенных частью 3 статьи 25 настоящего Федерального закона, при рассмотрении заявок на участие в конкурсе участник размещения заказа не допускается конкурсной комиссией к участию в конкурсе.

На основании вышеизложенного, и руководствуясь статьями 11,12,17, 22-27, 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» комиссия:

Решила:

1. Признать жалобу ООО «Дорожник» (640000, г. Курган, ул. ул. Ленина, 30) на действия Заказчика Администрации Притобольного района (641400, Курганская область, с. Глядянское, ул. Красноармейская, 19) при проведении открытого конкурса на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог в с.Глядянское Притобольного района Курганской области, необоснованной.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение п.1 ч.1 ст.12, ч.2 ст.27 Закона о размещении заказа, необоснованный допуск к участию в конкурсе участника размещения заказа ООО «Дорожно-строительная Фирма».

3. Требование о приостановлении муниципального заказа отозвать.

4. Выдать предписание об устранении, выявленного нарушения.

5. Передать материалы дела должностному лицу уполномоченного на ведение административных дел.

6. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев.

Комиссия Курганского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Курганской области (далее Комиссия Курганского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии – Коновалов М.А. - зам. руководителя управления;

Члены комиссии:

Счастлилова М.А. - государственный инспектор;

Рыкова Е.А. - государственный инспектор

Руководствуясь ст.17 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», на основании своего решения от 05.08.2009г

Предписывает:

1. Муниципальному заказчику, конкурсной комиссии Администрации Притобольного района (641400, Курганская область, с. Глядянское, ул. Красноармейская, 19) при проведении открытого конкурса на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог в с.Глядянское Притобольного района Курганской области устранить нарушение п. 1 ч. 1 ст.12, ч.2 ст. 27 Закона о размещении заказов.

2. Муниципальному заказчику, конкурсной комиссии Администрации Притобольного района (641400, Курганская область, с. Глядянское, ул. Красноармейская, 19) внести изменения:

1. в мотивировочную часть протокола рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе от 22.07.2009г. № 1 в п. 5.2 ч.5:

- отказать в допуске к участию в открытом конкурсе участнику под номером один ООО «Дорожно-строительная Фирма» (с обоснованием причины отклонения).

2. исключить из протокола оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе от 24.07.2009г. № 1 из п.5.1 «сведения об участниках конкурса, заявки на участие в конкурсе которых были рассмотрены, об условиях исполнения контракта, предложенных в заявках, о критериях оценки заявок», заявку ООО «Дорожно-строительная Фирма» (также данные исключить из Приложения к протоколу).

3. Об исполнении данного предписания сообщить в срок до 17.08.2009года.

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев.