

РЕШЕНИЕ

18.03.2016
2016

Дело № 13 038/03-

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере законодательства о закупках в составе:

председателя - врио руководителя управления Спиридонова И.И.;

членов - начальника отдела Бокач Е.Б.;

- ведущего специалиста-эксперта Кузьминовой Ю.П.;

в присутствии - от ООО «Принтлайт»:

- Осыченко Д.М. (решение № 1 от 04.12.2013 г.);

- от ФГБОУ ВПО «УЛГТУ»:

- Кадыровой Н.Ш. (доверенность № 28 от 16.03.2016 г.),

рассмотрев дело № 13 038/03-2016, возбужденное по жалобе ООО «Принтлайт» (далее – заявитель) на действия единой комиссии (заказчик - Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Ульяновский государственный технический университет», далее - ФГБОУ ВПО «УЛГТУ», заказчик) при проведении запроса цен № 31603351539 на поставку комплектующих к цифровым лазерным принтерам (начальная (максимальная) цена договора – 315 826,00 руб., дата рассмотрения и оценки заявок – 02.03.2016 г.) по признакам нарушения Федерального Закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках, Закон), и в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 1239 от 09.03.2016 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «Принтлайт» на действия единой комиссии ФГБОУ ВПО «УЛГТУ» при проведении запроса цен № 31603351539.

Содержание жалобы ООО «Принтлайт» составляет указание на следующее.

По мнению заявителя, комиссия необоснованно отклонила заявку ООО «Принтлайт», в связи с тем, что в заявке не указано наименование страны происхождения товара по позициям № 8 и № 11. ООО «Принтлайт» указывает, что п. 13 Информационной карты части I Документации не содержит требования об указании страны происхождения товара. Заявка на участие в рассматриваемом запросе цен составлена согласно Спецификации (таблица № 1) части III Технической части, где так же нет требования об указании страны происхождения товара. Более того, в заявке были указаны все технические и функциональные характеристики товара, а так же его оригинальность и гарантийный срок.

На заседании Комиссии 17.03.2016 г. представитель ООО «Принтлайт» поддержал доводы, изложенные в жалобе.

Представитель заказчика и члены закупочной комиссии на заседании Комиссии 17.03.2016 г. с доводами, изложенными в жалобе, не согласились, представили письменные возражения, содержащие указание, в том числе, на следующее.

Заявка на участие в открытом запросе цен должна содержать, в том числе, наименование страны происхождения товара. Указанное требование было включено на основании Приказа Минфина России № 173н от 29.11.2014 г., требующего при формировании информации о предмете договора указывать сведения о наименовании и коде страны происхождения поставляемого товара в соответствии с общероссийским классификатором стран мира (далее – ОКСМ) (при наличии) или наименование и код страны регистрации производителя поставляемого товара в соответствии с ОКСМ (в случае отсутствия информации о наименовании и коде страны происхождения).

Заявка ООО «Принтлайт» не соответствует требованиям, установленным в документации, поскольку по позициям № 8, 11 не указано наименование страны происхождения товара.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 10:30 18.03.2016 г. для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) 24.02.2016 г. были опубликованы извещение и документация о проведении запроса цен № 31603351539 на поставку комплектующих к цифровым лазерным принтерам (начальная (максимальная) цена договора – 315 826,00 руб., дата рассмотрения и оценки заявок – 02.03.2016 г.).

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок от 02.03.2016 г. на участие в закупке было подано 4 заявки, 2 из которых были отклонены.

11.03.2016 г. с ООО «СПРИНТ» заключен договор на поставку комплектующих к цифровым лазерным принтерам.

Рассмотрев имеющиеся материалы, руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «Принтлайт» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Положение о закупке товаров, работ и услуг для нужд ФГБОУ ВПО «УлГТУ» (далее – Положение о закупках) было утверждено Заместителем Министра образования и науки Российской Федерации 06.02.2014 г.

Согласно подпункту 2 пункта 3.1 раздела 3 Положения о закупках (в ред. от 25.04.2014 г.) одним из способов закупки является запрос цен.

В соответствии с пунктом 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе, требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Согласно подпункту 2 пункта 5.2.1 раздела 5 Положения о закупках установлено, что в документации о закупке должны быть указаны, в том числе, требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Пунктом 13 части 1 «Информационная карта открытого запроса цен в электронной форме» закупочной документации установлены требования к содержанию и составу заявки на участие в запросе цен в электронной форме, а также требования к форме и оформлению заявки на участие в запросе цен.

Также в указанном пункте установлено, что в составе заявки участник представляет, в том числе, заявку по образцу № 1, указанному заказчиком в Части IV «Образцы документов» документации о проведении открытого запроса цен в

электронной форме.

Форма заявки содержит перечень товара, предлагаемого к поставке, в виде таблицы, где участник закупки должен указать, в том числе, технические и функциональные характеристики товара, а также **наименование страны происхождения товара**.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок от 02.03.2016 г. заявка ООО «Принтлайт» была отклонена от участия в запросе цен в электронной форме на основании несоответствия требованиям, установленным в документации о проведении запроса цен, а именно, в заявке в позициях № 8, 11 предложен товар без указания наименования страны происхождения товара.

В ходе анализа заявки ООО «Принтлайт» Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что указанная заявка не содержала указание на наименование страны происхождения по позициям № 8, 11.

Согласно пункту 6.7.9. раздела 6 Положения о закупках закупочная комиссия в течение одного рабочего дня, следующего за днем окончания срока подачи заявок на участие в запросе цен, рассматривает заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении и документации о проведении запроса цен, и оценивает такие заявки.

Согласно пункту 21 Части 1 «Информационной карты открытого запроса цен в электронной форме» условием допуска к участию в закупке является предоставление сведений и документов, указанных в пункте 13 «Информационной карты открытого запроса цен в электронной форме».

Таким образом, учитывая, что заявка ООО «Принтлайт» не соответствовала требованиям к составу заявки, установленным пунктом 13 Информационной карты, соответственно, указанная заявка правомерно была отклонена единой комиссией.

Доводы ООО «Принтлайт» о том, что в позициях № 8, 11 предлагаемого к поставке товара указан товарный знак, а также то, что картриджи являются оригинальными, не могут быть признаны состоятельными, поскольку из совокупности сведений о товарном знаке и оригинальности товара не следует, что товар произведен в конкретной стране.

Учитывая изложенное, жалоба ООО «Принтлайт» является необоснованной.

Комиссия, руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Принтлайт» необоснованной.

Председатель комиссии

И.И. Спиридонов

Е.Б. Бокач

Члены комиссии

Ю.П. Кузьминова

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.