

РЕШЕНИЕ № 278-12369-17/7

по жалобе ООО «Интехника»

Резолютивная часть решения оглашена

16.10.2017

г.

г.Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе: заместителя руководителя управления А.Р. Б., начальника отдела контроля финансовых рынков и природных ресурсов Е.А. С., специалиста 1 разряда отдела контроля финансовых рынков и природных ресурсов М.М. А. (далее – Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Интехника» (далее – Заявитель) на действия АО «Авиаагрегат» (далее – Заказчик) при проведении открытого запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку зажимной оснастки SNHUNK (Извещение № 31705573712) (далее – Запрос котировок).

в присутствии представителя АО «Авиаагрегат» Х. И.Ю. (Доверенность от 13.12.2016 г. № 78),

Заявитель извещен надлежащим образом, явку представителя не обеспечил,

в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции,

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «Интехника» на действия АО «Авиаагрегат» при проведении Запроса котировок.

Указанная жалоба принята к рассмотрению в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, о чем уведомлен Заявитель и Заказчик в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно доводам жалобы, Заказчиком неправомерно установлены в

Документации указания на конкретный товарный знак продукции, без возможности поставки эквивалента, что привело к необоснованному ограничению количества участников закупки.

На основании изложенного, Заявитель просит признать итоги проведения открытого запроса котировок в электронной форме без квалификационного отбора на право заключения договора на поставку зажимной оснастки SCHUNK недействительными, выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений действующего.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, Комиссия Самарского УФАС России установила следующее.

1. 29.09.2017 г. АО «Авиаагрегат» на сайте <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 31705573712 о проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку зажимной оснастки SCHUNK (далее – Извещение).

Заказчиком выступило АО «Авиаагрегат».

Согласно Извещению, предметом Закупки является поставка зажимной оснастки SCHUNK.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе, утвержденным ими положением о закупке.

В соответствии пунктом 2 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а так же иные связанные с обеспечением закупки положения.

Комиссией Самарского УФАС России установлено, что на сайте <http://zakupki.gov.ru> 28.09.2017 года АО «Авиаагрегат» размещено Единое Положение о закупке ГК «Ростех» (в редакции от 28.09.2017 года).

2. В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке,

отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Таким образом, в соответствии с Законом о закупках и Положением, Заказчик самостоятельно определяет требования к продукции на основе реальных потребностей, исходя из необходимости своевременного и полного удовлетворения таких потребностей путем приобретения продукции с необходимыми показателями цены, качества и надежности, в требуемом объеме.

Исходя из части 4.1. статьи 4 Закона о закупках, Заказчики на основании критериев, предусмотренных [частью 4](#) настоящей статьи, устанавливают:

- 1) перечень товаров, работ, услуг, удовлетворяющих критериям отнесения к инновационной продукции, высокотехнологичной продукции;
- 2) положения о порядке и правилах применения (внедрения) товаров, работ, услуг, удовлетворяющих критериям отнесения к инновационной продукции, высокотехнологичной продукции.

Согласно пункту 10.3.1 Положения, требования к продукции устанавливаются инициатором закупки на основе реальных потребностей, исходя из необходимости своевременного и полного удовлетворения таких потребностей путем приобретения продукции с необходимыми показателями цены, качества и надежности, в требуемом объеме.

Согласно доводам жалобы, перечень случаев, в которых допускается установление конкретных товарных знаков, является закрытым. Основание «использование инструмента конкретной марки (SCHUNK) предусмотрено технологическими процессами изготовления изделий» в перечне, приведенном в п. 10.3.6. Положения о закупке отсутствует. То есть, Заказчиком неправомерно установлены в Документации указания на конкретный товарный знак продукции, без возможности поставки

эквивалента, что привело к необоснованному ограничению количества участников закупки.

Однако, Комиссия Самарского УФАС России установила, что номенклатура оснастки, выставленная в Документации на закупку при проведении открытого запроса котировок в электронной форме, присутствует в технологической документации (карты накладок, операционные карты). Любое отклонение от утвержденного технологического процесса не допускается и может привести к отклонению от приемки представителями БТК предприятия 633 ВП МО РФ, а соответственно к срыву поставок, в том числе в рамках исполнения ГОЗов. Поэтому, в Приложении №2 к документации о закупке «Техническое задание» и была сделана ссылка на производителя отраженного в технологической документации.

Согласно протоколу №570 от 10.10.2017г. рассмотрения заявок на участие в запросе котировок поступило 3 заявки, к участию в запросе котировок были допущены все 3 заявки, в том числе заявка ООО «Интехника».

При указанных обстоятельствах в действиях Заказчика не усматривается нарушение порядка подготовки и проведения процедуры закупки, установленного Законом о закупках и Положением.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия Самарского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Интехника» необоснованной.

А.Р. Б.

Заместитель председатель Комиссии:

Е.А. С.

Члены Комиссии:

М.М.А.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.