

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О ПРИОСТАНОВЛЕНИИ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛУ № 121/15

«18» февраля 2016 г.
Новосибирск

Г.

Комиссия Новосибирского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председатель Комиссии: И.В. Волохина - заместитель руководителя управления – начальник отдела рекламы;

члены комиссии: Е.А. Скоп – главный специалист-эксперт отдела рекламы;

В.Ю. Строгин – ведущий специалист-эксперт отдела рекламы;

М.О. Хрипченко - специалист-эксперт отдела рекламы,

рассмотрев дело № 121/15, возбужденное по факту рассылки на номера заявителей sms-сообщений следующего содержания:

1. на номер заявителя «...» (вх. № 4286э)

от отправителя: svtex,

sms-центр: +«...»

дата и время: 26.07.2015г., 12:06,

текст: «Предлагаем дипломы о высшем образовании. 8«...»4»;

2. на номер заявителя +«...» (вх. № 4344э)

от отправителя: svtex,

sms-центр: +«...»

дата и время: 31.07.2015г., 10:03,

текст: «Предлагаем дипломы о высшем образовании и аттестаты. т. «...»,

с признаками нарушения ч. 1 ст. 18 Федерального закона от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон «О рекламе»), согласно которой распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламораспространитель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием,

УСТАНОВИЛА:

09.02.2016г. в адрес Новосибирского УФАС России от ООО «Связьтехсервис» поступили документы, согласно которым Общество не совершало никаких рассылок sms-сообщений самостоятельно и не поручало никаким организациям (третьим лицам) совершать данные действия от имени общества, не оплачивало такие услуги, а также не одобряло такие действия третьих лиц в последующем.

В настоящее время в Арбитражном суде города Москвы находится на рассмотрении исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «ИНСТАМ» о взыскании задолженности в размере 2135332 (Два миллиона сто тридцать пять тысяч триста тридцать два) рубля 86 копеек с Общества с ограниченной ответственностью «Связьтехсервис» (дело № А 40-221025/15-105-1834).

В качестве обоснования заявленных требований ООО «ИНСТАМ» ссылается на договор от 02.07.2015 №1837 (далее по тексту - договор), по условиям которого истец обязался оказывать, а ответчик принимать и оплачивать услугу по предоставлению подключения и доступа к технической системе для передачи сообщений заказчика посредством технической системы истца (SMPP V3.4/HTTPS) до узла связи оператора связи с целью последующей передачи абонентам.

ООО «ИНСТАМ» в исковом заявлении ссылается на то, что указанный договор был заключен между сторонами путем обмена документами по электронной почте. Так в исковом заявлении указано следующее: «... Отправленный Ответчику для подписания Договор вернулся подписанным в виде сканированных копий по электронной почте, таким образом, Ответчик принял условия оферты, в тот момент, когда фактически не только подписал договор, но и отправил сообщение из своего личного кабинета, расположенного в технической системе Истца, предоставленного Ответчику в рамках Договора...».

Однако ООО «ИНСТАМ» не предоставлено никаких доказательств того, что оно отправляло ООО «Связьтехсервис» по электронной почте (на электронный почтовый ящик, принадлежащий ООО «Связьтехсервис») договор для подписания, а также не предоставлено никаких доказательств, что ответчик получал этот договор.

В пункте 10.7. договора, предоставленного в суд ООО «ИНСТАМ» (истцом), указано, что любые документы, изменения, дополнения к Договору действительны лишь при условии, если они оформлены в письменном виде, подписаны (стороны признают документы, подписанные факсимильной подписью) уполномоченными представителями Сторон. До момента получения оригиналов документов, стороны признают сканы документов, полученные по электронной почте, указанной в реквизитах или Приложениях к Договору. Такие изменения будут считаться полученными надлежащим образом и принятыми Сторонами.

При этом в договоре в разделе «Реквизиты Заказчика» (ООО «Связьтехсервис») указан следующий адрес электронной почты - «...».ru. Однако в действительности у общества с ограниченной ответственностью «Связьтехсервис» другой адрес электронной почты - «...».ru. Именно этот адрес электронной почты используется обществом с ограниченной ответственностью «Связьтехсервис» для получения и отправки электронной корреспонденции, он также указан в качестве реквизита общества в системе 2 ГИС и интернете.

Учитывая, что в договоре указан адрес электронной почты ООО «Связьтехсервис» (ответчика), который не соответствует действительному адресу электронной почты ответчика, то ООО «ИНСТАМ» никоим образом не могло получить скан подписанного договора от ответчика. Доверившись данным электронным сообщениям, ООО «ИНСТАМ» действовало исключительно на свой риск, и ответчик не может быть признан каким-либо образом связанным сообщениями, полученными истцом по электронной почте от неизвестного лица, так как неизвестно кому принадлежит почтовый ящик «...».ru.

Поскольку ООО «Связьтехсервис» ни с кем не заключало никаких договоров, предметом которых является рассылка sms-сообщений, ему не оказывались услуги и у него отсутствует обязанность их оплачивать. Договор от 02.07.2015г. № 1837, представленный в суд ООО «ИНСТАМ», содержит поддельные подписи единоличного исполнительного органа (директора) ООО «Связьтехсервис» и оттиск печати организации, который не соответствует оригинальному (подлинному) оттиску печати ООО «Связьтехсервис».

В связи с этим ООО «Связьтехсервис» подано в Арбитражный суд города Москвы ходатайство о проведении судебной почерковедческой экспертизы, которая позволит установить, что подписи на договоре от 02.07.2015 года №1837 и оттиск печати ООО «Связьтехсервис» не соответствуют оригиналам (поддельные).

Одним из доказательств того, что ООО «Связьтехсервис» не заключало такой договор, по мнению Общества, является само содержание рассматриваемого sms-сообщения: «Предлагаем дипломы о высшем образовании. «...».». ООО «Связьтехсервис» не осуществляет услуги в сфере образования, у него отсутствует лицензия на осуществление услуг в сфере образования, поэтому у него отсутствует какая-либо заинтересованность в рекламе данного содержания.

Кроме того, ООО «Связьтехсервис» считает необходимым обратить внимание на то обстоятельство, что ООО «ИНСТАМ» не представляло ООО «Связьтехсервис» доступа в Технической системе и ООО «Связьтехсервис» не предоставляло ООО «ИНСТАМ» никаких номеров абонентов, которым следовало направить sms-сообщения.

У ООО «Связьтехсервис» отсутствует какая-либо экономическая заинтересованность в заключении подобного договора, так как нет необходимости заключать договор с посредником, учитывая, что договор может быть заключен напрямую с Оператором связи.

Таким образом, как указывает ООО «Связьтехсервис», Общество не может являться лицом, совершившим административное правонарушение, так как оно не совершало административное правонарушение и отсутствует его вина. Виновным лицом в данном случае, по мнению ООО «Связьтехсервис», является ООО «ИНСТАМ», которое осуществляло рассылку sms-сообщений в интересах неизвестного лица.

В связи с вышеизложенным ООО «Связьтехсервис» ходатайствует о прекращении дела в отношении ООО «Связьтехсервис».

На основании изложенного, учитывая, что выводы Арбитражного суда г.Москвы по делу № А 40-221025/15-105-1834 будут иметь значение для результатов

рассмотрения дела, и в соответствии с абзацем 2 пункта 35 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Рассмотрение дела № 121/15 приостановить до момента принятия Арбитражным судом г.Москвы Решения по делу № А 40-221025/15-105-1834.