Дело № 142фз-16

Заказчик (конкурсная комиссия):

Федеральное казенное учреждение «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Архангельской области» (ФКУ «ЦХиСО УМВД по Архангельской) области»

163000, г. Архангельск,

ул. Серафимовича, 38

E-mail: umtouvd@gmail.com

Заявитель:

САО «ВСК»

163000, г.Архангельск,

ул.Карла Маркса, 4

E-mail: Makogonova@VSK.RU

РЕШЕНИЕ

05 мая 2016 года г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Бугаев Д.В. Руководитель Управления,

Члены комиссии:

Вознесенская Н.В. Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,
Якимова П.А. Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок;

на основании пункта 1 части 15 статьи 99, статьи 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О контрактной системе»), Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»,

в присутствии представителей от:

Заявителя - САО «ВСК»: Макогоновой Ю.А. (доверенность от 25.04.2016 № 0020-38-Д);

Заказчика - ФКУ «ЦХиСО УМВД по Архангельской области»: Шувалкиной Л.В. (доверенность от 10.06.2014 № 1734).

УСТАНОВИЛА:

28 апреля 2016 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере закупок, поступила жалоба САО «ВСК» (далее - Заявитель) на действия конкурсной комиссии, созданной заказчиком - ФКУ «ЦХиСО УМВД по Архангельской области» (далее – Заказчик, конкурсной комиссия), при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (извещение № 0824100000516000026).

Содержание жалобы:

Обжалуются действия конкурсной комиссии в связи с неправомерным отклонением заявки САО «ВСК» на участие в конкурсе.

Заказчик не согласен с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в отзыве на жалобу (вх. № 2843 от 04.05.2016).

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании части 15 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе» внеплановую проверку осуществления закупки с учетом следующего.

31.03.2016 Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети Интернет http://zakupki.gov.ru размещено извещение № 0824100000516000026 о проведении открытый конкурс и документация об электронном аукционе на право заключения государственный контракт на

оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее – конкурсная документация).

04.04.2016 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети Интернет http://zakupki.gov.ru размещены извещение и клнкурсная документация с изменениями (далее – конкурсная документация с изменениями).

Начальная (максимальная) цена государственного контракта – 3 193 224,02 руб.

Согласно протоколу № 1 вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе от 21.04.2016 на участие в открытом конкурсе было подано 4 заявки от участников закупки – САО «ВСК», ПАО «Росгосстрах», ООО «СК «Согласие», АО «СОГАЗ».

В соответствии с протоколом № 2 рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе от 22.04.2016 конкурсная комиссия приняла решение отклонить заявку на участие в конкурсе САО «ВСК» на основании части 3 статьи 53 ФЗ «О контрактной системе»: «В конверте участника конкурса отдельным документом от заявки и тома такой заявки находилась опись документов, которая не прошита, не пронумерована и не скреплена печатью участника конкурса (см. прикрепленный протокол)».

Частью 4 статьи 51 ФЗ «О контрактной системе» определено, что все листы поданной в письменной форме заявки на участие в открытом конкурсе, все листы тома такой заявки должны быть прошиты и пронумерованы. Заявка на участие в открытом конкурсе и том такой заявки должны содержать опись входящих в их состав документов, быть скреплены печатью участника открытого конкурса при наличии печати (для юридического лица) и подписаны участником открытого конкурса или лицом, уполномоченным участником открытого конкурса. Соблюдение участником открытого конкурса указанных требований означает, что информация и документы, входящие в состав заявки на участие в открытом конкурсе и тома заявки на участие в открытом конкурсе, поданы от имени участника открытого конкурса и он несет ответственность за подлинность и достоверность этих информации и документов. Не допускается устанавливать иные требования к оформлению заявки на участие в открытом конкурсе, за исключением предусмотренных настоящей частью требований к оформлению такой заявки. При этом ненадлежащее исполнение участником открытого конкурса требования о том, что все листы таких заявки и тома должны быть пронумерованы, не является основанием для отказа в допуске к участию в открытом конкурсе.

Заказчиком в подпункте 7.2 пункта 7 раздела I «Общие положения» конкурсной документации с изменениями изложены аналогичные требования к оформлению заявки на участие в конкурсе.

Из требований части 4 статьи 51 ФЗ «О контрактной системе» следует, что правила оформления заявки на участие в конкурсе жестко регламентированы; опись, как отдельный документ, не входящий в заявку, не предусматривается данными правилами; опись является частью заявки и к описи должны предъявляться те же требования, что и к самой заявке, а именно: требование о том, что все документы, входящие в состав тома заявки, должны быть прошиты.

Согласно части 2 статьи 53 ФЗ «О контрактной системе» заявка на участие в

конкурсе признается надлежащей, если она соответствует требованиям указанного Федерального закона, извещению об осуществлении закупки или приглашению принять участие в закрытом конкурсе и конкурсной документации, а участник закупки, подавший такую заявку, соответствует требованиям, которые предъявляются к участнику закупки и указаны в конкурсной документации.

Частью 3 статьи 53 ФЗ «О контрактной системе» установлено, что конкурсная комиссия отклоняет заявку на участие в конкурсе, если участник конкурса, подавший ее, не соответствует требованиям к участнику конкурса, указанным в конкурсной документации, или такая заявка признана не соответствующей требованиям, указанным в конкурсной документации.

Как установлено материалами дела, в заявке участника конкурса САО «ВСК» отдельным документом от заявки и тома такой заявки представлена опись документов, которая не прошита.

Следовательно, заявка на участие в конкурсе САО «ВСК» не соответствует требованиям конкурсной документации.

Таким образом, конкурсная комиссия правомерно отклонила заявку на участие в конкурсе САО «ВСК».

Заявитель полагает, что победителем конкурса неправомерно признано ПАО «Росгосстрах», поскольку в составе заявки на участие в конкурсе ПАО «Росгосстрах» указаны недостоверные сведения о количестве заключенных договоров и количестве структурных подразделений исполнителя на территории Архангельской области.

Согласно протоколу № 2 рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе от 22.04.2016 конкурсная комиссия приняла решение признать победителем конкурса и присвоить первый номер заявке на участие в конкурсе ПАО «Росгосстрах».

В пункте 25 раздела II «Информационная карта конкурса» конкурсной документации с изменениями Заказчиком установлены критерии оценки заявок на участие в конкурсе и величины значимости этих критериев.

При этом по критерию 2 «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» установлены, в том числе следующие показатели:

2.1 «Количество структурных подразделений страховщика, осуществляющих страховую деятельность на территории г. Архангельска и Архангельской области»;

2.2 «Количество заключенных Договоров ОСАГО владельцев транспортных средств за 12 месяцев 2015 года по РФ (Форма 1-С. Раздел 2, код строки 291, столбцы 5 и 15)».

Материалами дела установлено, что заявке на участие в конкурсе ПАО «Росгосстрах» по показателю 2.1 указано количество структурных подразделений страховщика, осуществляющих страховую деятельность на территории г. Архангельска и Архангельской области» - 196 подразделений, при этом наименования подразделений (филиалы, представительства, агентства и т.п.), их юридические/фактические адреса и телефоны указаны в Приложении № 3 к заявке на участие в конкурсе; по показателю 2.2 в заявке указано количество заключенных Договоров ОСАГО владельцев транспортных средств за 12 месяцев 2015 года по РФ - 15 539 269 договоров.

Заявитель в жалобе указывает на то, по данным, полученным с официального сайта ПАО «Росгосстрах» http://www.rgs.ru, по состоянию на 27.04.2016 года, указанная страховая компания имеет 3 пункта урегулированию убытков и 27 обособленных подразделений на территории Архангельской области, вместо заявленных 196 единиц.

Комиссия Архангельского УФАС России отмечает, что информация с официального сайта ПАО «Росгосстрах» http://www.rgs.ru не может являться надлежащим источником информации для определения достоверности/недостоверности сведений, содержащихся в заявке ПАО «Росгосстрах», поскольку разработчики данного сайта самостоятельно определяют объем информации об обществе, который подлежит размещению на официальном сайте.

Заявитель также отмечает, что в составе заявки приложены документы (Форма 1-С) другого юридического лица – ООО «Росгосстрах», деятельность которого на момент подачи заявки была прекращена, при этом показатель количества заключенных договоров, по данным на официальном сайте ЦБ РФ, отличается от представленного в заявке.

В заседании Комиссии Архангельского УФАС России установлено, что в составе заявки на участие в конкурсе ПАО «Росгосстрах» не представлена Форма 1-С, при этом в конкурсной документации отсутствует требование о предоставлении указанной формы в составе заявки на участие в конкурсе, необходимо лишь предоставить сведения из указанной формы.

Согласно документам, представленным в заявке ПАО «Росгосстрах», правопредшественником данного общества является ООО «Росгосстрах», в письме ПАО «Росгосстрах» к конкурсной комиссии сообщено о процессе изменения наименования компании на ПАО «СК «Росгосстрах» и адреса места нахождения компании: 140002, Московская область, г. Люберцы, ул. Парковая, д. 3.

Факт предоставления в заявке на участие в конкурсе ПАО «Росгосстрах» недостоверной информации материалами дела не доказан.

С учетом вышеизложенного, а также положений частей 2 и 3 статьи 53 ФЗ «О контрактной системе», Комиссия Архангельского УФАС России, рассмотрев представленные материалы, пришла к выводу об отсутствии у конкурсной комиссии правовых оснований для отклонения заявки на участие в конкурсе ПАО «Росгосстрах».

Таким образом, данный довод Заявителя не обоснован.

Руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99 и частью 8 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу САО «ВСК» необоснованной.

Примечание. *Согласно части 9 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

Председатель Комиссии Д.В. Бугаев

Члены Комиссии Н.В. Вознесенская

П.А. Якимова