ФГУП РФЯЦ-ВНИИТФ

им. Академика Е.И.Забабахина

456770, г. Снежинск,

Челябинская область,

ул. Васильева, д. 13

а/я 245

ООО «ЕМГ»

125424, г. Москва,

Волоколамское шоссе, д. 73

этаж 6, помещение 1. ком. 35

РЕШЕНИЕ

по жалобе № ___

14 мая 2021 года г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в составе:

Председателя Комиссии: <…> – заместителя руководителя- начальника отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

Члены Комиссии: <…> – главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

<…> – специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России,

рассмотрев жалобу № 074/07/3-1164/2021 ООО «ЕМГ» вх. № 6023-ИП/21 от 28.04.2021 на действия ФГУП РФЯЦ-ВНИИТФ им.Академика Е.И.Забабахина при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку вакуумно-подметальной уборочная машины (извещение № 32110176306) (далее – Закупка),

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «ЕМГ» вх. № 6023-ИП/21 от

28.04.2021 на действия ФГУП РФЯЦ-ВНИИТФ им.Академика Е.И.Забабахина при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку вакуумно-подметальной уборочной машины (извещение № 32110176306).

Заявитель считает, что Заказчик нарушил требования подпункта 2 пункта 6.1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг, отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках, 223-ФЗ) по следующим основаниям.

Заказчик установил в техническом задании **конкретные** модели или **марки стали** для вакуумного подметально-уборочного оборудования ST-52, **конкретные марки и модели** двигателя и коробки передач, а именно:

Материал бункера для смёта мусора нержавеющая сталь дно и стенки 5 см от дна бункера; остальной бункер - **сталь ST 52,**

Коробка передач **ZF** 9S1310T0 с ручным управлением;

Двигатель внутреннего сгорания (марка) **Cummins ISB6.7 300**.

Заявитель считает, что Заказчик нарушил требования пункта 1 статьи 3 Закона о закупках по следующим основаниям.

Заказчик в техническом задании указал такую совокупность характеристик машины, которая влечет ограничение конкуренции в закупке и нарушает требования пункта 1 статьи 3 223-ФЗ, а именно:

максимальная мощность кВт **не менее 73,5 не более 83,00**;

представительство компании производителя автономного двигателя, зарегистрированное в Российской Федерации **наличие;**

дилер по сервису и запасным частям компании производителя автономного двигателя, зарегистрированный в Уральском Федеральном округе Российской Федерации **наличие;**

тип привода вентилятора Механический, от автономного двигателя, через гидродинамическую муфту;

максимальная внутренняя длина бункера для смёта, мм **не менее 2890**; максимальная внутренняя высота бункера для смёта, мм **не менее 1650**; максимальная внутренняя ширина бункера для смёта, мм **не менее 2190**;

центральное расположение лестницы, с насечками противоскольжения и поручнями, интегрированную в пескоприемник, ступени шириной 100 мм;

цепной транспортер (двухрядная безвтулочная цепь с изогнутыми пластинами; цепи закрыты),соотношение количества звеньев к количеству скребков 2/1,скребок планочного типа, звено -«П»-образной формы,в составе цепи -накладывается на предыдущее звено и при работе защищает втулку от воздействия зуба приводной

шестерни. Цепь транспортера защищена от воздействия смеси козырьками, являющимися продолжением боковых стенок бункера.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил пояснения, которые приобщены к материалам жалобы.

Изучив материалы по жалобе, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к следующим выводам.

1. В силу части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В силу части 11 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг, отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Из толкования указанной нормы и сложившейся практики антимонопольного органа следует, что жалобы на положения документации о закупке могут быть поданы до окончания сроков подачи заявок на участие в закупке.

Жалоба ООО «ЕМГ»вх. № 6023-ИП/21 от 28.04.2021 на аукционную документацию поступила в Челябинское УФАС России 28.04.2021 в 6:25.

Датой окончания срока подачи заявок (по местному времени заказчика) является 28.04.2021 в 8:00 (МСК+2).

Таким образом, жалоба ООО «ЕМГ» подана на положения документации о закупке до окончания сроков подачи заявок на участие в закупке.

В связи с этим Челябинское УФАС России имеет правовые основания для

рассмотрения доводов жалобы на положения закупочной документации в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба ООО «ЕМГ» содержит доводы о том, что техническое задание закупки № 32110176306 09.04.2021 полностью слово в слово копирует техническое задание закупки № 0169300000319002054 от 29.08.2019 по параметрам пескоразбрасывающего оборудования, переднего поворотного отвала и средней щетки и прописано под конкретную машину: Вакуумно-подметальная машина МВП 7017 К2 (наименование согласно Паспорта транспортного средства), производителем которой является Закрытое акционерное общество «Автобау».

Челябинское УФАС России не имеет правовых основания для рассмотрения указанных доводов жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Порядок обращения с заявлением о нарушении антимонопольного законодательства предусмотрен статьей 44 Закона о защите конкуренции.

При наличии оснований полагать, что в действиях ФГУП РФЯЦ-ВНИИТФ им.Академика Е.И.Забабахина содержатся признаки нарушения статьи 17 Закона о защите конкуренции Заявитель вправе обратиться в антимонопольный орган с соответствующим заявлением в порядке статьи 44 Федерального закона «О защите конкуренции».

2. В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке).

Согласно подпункту 2 пункта 6.1 статьи 3 Закон о закупках в описание предмета закупки **не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара,** требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки.

В соответствии с технической частью закупки предмет закупки: право заключения договора на поставку вакуумно-подметальной уборочной машины. Наименование товара **Вакуумно-подметальная уборочная машина на шасси КАМАЗ-53605 4 х 2 (Евро-5) или аналог.**

Раздел 4 Технические требования. Подраздел 4.1 Основные параметры и размеры включает в себя, в том числе, следующие требования:

Материал бункера для смёта мусора Нержавеющая сталь дно и стенки 5 см от дна бункера; остальной бункер - сталь **ST** 52,

Коробка передач **ZF** 9S1310T0 с ручным управлением;

Двигатель внутреннего сгорания (марка) **Cummins ISB6.7 300**.

По мнению Заявителя, обозначения **ST 52, ZF, Cummins ISB6.7 300** являются фирменными наименованиями либо товарными знаками и на них распространяются требования подпункта 2 пункта 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 1473 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, выступает в гражданском обороте под своим **фирменным наименованием**, **которое определяется в его учредительных документах и включается в единый государственный реестр юридических лиц при государственной регистрации юридического лица.**

Доказательств того, что указанные в заявлении обозначения ST, ZF, Cummins зарегистрированы в установленном законом порядке в качестве фирменных наименований либо товарных знаков от Заявителя не поступило, у Челябинского УФАС России не имеется.

Исходя из имеющейся у Челябинского УФАС России информации Сталь **St 52** - конструкционный сплав обыкновенного качества для общего применения. Минимальный предел прочности - 52 кгс/м2 (3-я группа качества). St 52 - это марка стали.

Марка стали St 52 не является средством индивидуализации либо результатом интеллектуальной деятельности и т.п. в силу статей ГК РФ и на нее не распространяются требования подпункта 2 пункта 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно данным свободной энциклопедии Википедия ZF Friedrichshafen AG — автомобильный концерн-поставщик.

Аббревиатура **ZF** означает «Zahnrad Fabrik» («завод шестерен»).

Аббревиатура ZF не является средством индивидуализации либо результатом интеллектуальной деятельности и т.п. в силу статей ГК РФ и на нее не распространяются требования подпункта 2 пункта 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно данным свободной энциклопедии Википедия Cummins Inc. — мировой независимый производитель дизельных двигателей, международная корпорация, занимающаяся разработкой, производством и продажей дизельных и газовых двигателей, генераторных установок и компонентов.

По данным, размещенным на сайте https://www.fips.ru/ в реестре товарных знаков зарегистрирован изобразительный товарный знак «Cummins» по свидетельству № 413999.

Правообладатель товарного знака КАММИНС ИНК., корпорация штата Индиана, 500 Джексон Стрит, Колумбус, штат Индиана, Соединенные Штаты Америки (US).

Согласно заявке товарный знак «Cummins» представляет собой оригинальное графическое решение буквы С – первой буквы наименования компании заявителя, в верхней части которой по диагонали снизу вверх с большой буквы контрастно оригинальным шрифтом выполнено «Cummins» (камминс) – изобретенное слово, не имеющее смыслового значения, часть наименования компании заявителя.

Слово «Cummins» как элемент товарного знака является неотъемлемой составной частью словесно-графического обозначения, правовая охрана которому предоставляется **в комплексе, то есть совместно с графическим изображением**, которое в рассматриваемом случае, не использовано.

При изложенных обстоятельствах, само по себе слово «Cummins» не является средством индивидуализации либо результатом интеллектуальной деятельности и т.п. в силу статей ГК РФ и на него не распространяются требования подпункта 2 пункта 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

Кроме того, пункт 2.1.2 части 1 закупочной документации содержит указание на то, что участник закупки должен принять во внимание, что ссылки в закупочной документации на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование изготовителя, **носят лишь рекомендательный, а не обязательный характер.** Участник закупки может представить в своей заявке на участие в закупке иные товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, места происхождения товара или товар иных изготовителей, при условии, что произведенные замены совместимы между собой, по существу равноценны (эквиваленты) или превосходят по качеству товар, указанный в технических условиях (аналоги).

Таким образом, доводы жалобы о наличии нарушения требований подпункта 2 пункта 6.1 статьи 3 Закон о закупках не находят документального подтверждения.

Заказчик в письменных пояснениях указал, что при формировании технического задания провел анализ рынка на предмет наличия поставщиков, готовых поставить товар, в ходе которого установлено, что товар готовы поставить несколько производителей и поставщиков коммунальной техники.

Так, под характеристику «Максимальная мощность кВт не менее 73,5 не более 83,00» подходят как минимум две марки автономных двигателей Cummins QSB 4.5 81 кВт-110 л.с. производства ЗАО «КАММИНЗ КАМА» - совместное предприятие, созданное корпорациями ПАО «КАМАЗ» и CumminsInc. в г. Набережные Челны и DEUTZ BF4M2012 (74,9 кВт) производства ДОЙТЦ АГ Германия. Данный показатель мощности указан в качестве обеспечения экономических и технических показателей работы вакуумно-подметальной машины.

Характеристика «Тип привода вентилятора механический, от автономного двигателя, через гидродинамическую муфту» указана, поскольку данный тип привода является наиболее простым, надежным и функциональным решением привода вакуумного вентилятора.

Характеристики «Максимальная внутренняя длина бункера для смета, мм не менее 2890», «Максимальная внутренняя высота бункера для смета, мм не менее

1650», «Максимальная внутренняя ширина бункера для смета, мм не менее 2190» указаны, поскольку автомобиль предназначен для выполнения работ по уборке территорий производственных площадок, в том числе опасных производственных объектов, на которых возможны различные загрязнения, вплоть до радиационных.

Такой размер бункера позволит беспрепятственно осуществлять дезинфицирующие и дезактивационные мероприятия с возможностью проводить облуживание (ремонт) с использованием средств индивидуальной защиты. Многие производители выдерживают такие размеры, в том числе ООО АВТОКРАФТ.

Характеристика «Центральное расположение лестницы, с насечками противоскольжения и поручнями, интегрированную в пескоприёмник, ступени шириной 100 мм» не содержит нарушения, так как многие производители монтируют именно такую лестницу, в том числе ООО АВТОКРАФТ.

Характеристика «Цепной транспортер (двухрядная безвтулочная цепь с изогнутыми пластинами; цепи закрыты),соотношение количества звеньев к количеству скребков 2/1,скребок планочного типа, звено -«П»-образной формы,в составе цепи -накладывается на предыдущее звено и при работе защищает втулку от воздействия зуба приводной шестерни. Цепь транспортера защищена от воздействия смеси козырьками, являющимися продолжением боковых стенок бункера» указана, поскольку данная конструкция цепного транспортёра обеспечивает наибольшую износостойкость из-за отсутствия втулок, а также защищает цепь транспортера от воздействия противогололедного материала, в состав которого входит соль.

Характеристика «Представительство компании производителя автономного двигателя, зарегистрированное в Российской Федерации. Наличие дилера по сервису и запасным частям компании производителя автономного двигателя, зарегистрированного в **Уральском Федеральном округе Российской Федерации**» указана поскольку в РФЯЦ-ВНИИТФ сроки эксплуатации коммунальной техники, в том числе автономного оборудования, могут превышать 20 лет. Автомобиль предназначен для выполнения работ по уборке территорий производственных площадок, в том числе опасных производственных объектов, на которых возможны различные загрязнения, вплоть до радиационных. С целью минимизации сроков простоя при обслуживании и ремонте в постгарантийный период автономного оборудования, связанного с необходимостью своевременной уборки производственных площадок, необходимо представительство производителя в регионе. Территориальная близость сервисного представительства позволит минимизировать временные и финансовые затраты на

транспортные услуги. С целью недопущения ограничения конкуренции обозначена территория УФО, а не только субъекта места нахождения Заказчика (Челябинская область).

Комиссия Челябинского УФАС России принимает доводы Заказчика поскольку согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 28.12.2010 № 11017/10 по делу № А06-6611/2009, основной задачей законодательства, устанавливающей порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников аукциона, сколько выявление в результате торгов лица,

исполнение договора которым в наибольшей степени будет отвечать потребностям заказчика и целям эффективного использования денежных средств в условиях добросовестной конкуренции.

Согласно части 13 статьи 3 Закона о закупках (в редакции Закона N 505-ФЗ), рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Комиссия не приходит к выводу, что характеристики товара, установленные Заказчиком, на которые ссылается Заявитель, являются избыточными либо ограничивают количество участников закупки и конкуренцию. В данном случае, определяющим фактором при формировании технического задания и описания объекта закупки являлась потребность Заказчика на поставку вакуумно-подметальной уборочной машины на шасси КАМАЗ-53605 4х2 (Евро-5) с описанными характеристиками (коробка передач ZF 9S1310TO с ручным управлением, двигатель внутреннего сгорания (марка) Cummins ISB6.7.300) или их аналог.

Как усматривается из материалов по жалобе на участие в закупке уже поданы заявки двух участников.

В связи с изложенным, Комиссия Челябинского УФАС России не установила в действиях ФГУП РФЯЦ-ВНИИТФ им. Академика Е.И.Забабахина нарушение Закона о закупках.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 49, частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

РЕШИЛА:

Признать жалобу № 074/07/3-1164/2021 ООО «ЕМГ» вх. № 6023-ИП/21 от 28.04.2021 на действия ФГУП РФЯЦ-ВНИИТФ им.Академика Е.И.Забабахина при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку вакуумно-подметальной уборочная машины (извещение № 32110176306), необоснованной.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии <…>

Члены Комиссии <…>

<…>

<…>