

## РЕШЕНИЕ

Дело №49-18.1-2017

19.05.2017 года

город Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии – Сапунов Дмитрий Николаевич, заместитель руководителя Ставропольского УФАС России.

Члены Комиссии:

Гритчин Иван Николаевич – начальник отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России;

Хаджебиеков Руслан Шабанович – ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России.

При участии представителя комитета имущественных отношений администрации города-курорта Кисловодска <.....> – (доверенность №05/07-22 от 26.01.2017 года), представитель заявителя на рассмотрение жалобы не прибыл.

Рассмотрев жалобу ООО «Стройжилсервис-проект» на действия Комитета имущественных отношений администрации города-курорта Кисловодск - организатора торгов по извещению №270317/0128617/01, руководствуясь пунктами 16, 20, 23 статьи 18.1, статьей 23 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия Ставропольского УФАС России,

УСТАНОВИЛА:

В Ставропольское УФАС России поступила жалоба ООО «Стройжилсервис-проект» на действия комитета имущественных отношений администрации города-курорта Кисловодск - организатора торгов по извещению №270317/0128617/01.

Заявитель указывает на нарушения порядка организации и проведения торгов, а именно на нарушение процедуры допуска ООО «Стройжилсервис-проект» к участию в аукционе по продаже права на заключение договора аренды земельного участка из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности, для его комплексного освоения в целях жилищного строительства, который утвержден Постановлением Правительства РФ 30.04.2017 года №403, а также на действия уполномоченного органа при осуществлении процедур, включенных в исчерпывающий перечень в сфере строительства.

Кроме того, по мнению заявителя, организатором торгов разделом 3 проекта договора о комплексном освоении неправомерно установлено требование о предоставлении в составе заявки выписки из реестра членов саморегулируемой

организации, членом которой является исполнитель, с указанием сведений о наличии у заявителя свидетельства о допуске к работам.

Рассмотрение жалобы было назначено на 18.05.2017 года на 15 часов 00 минут.

Комиссия Ставропольского УФАС России, изучив имеющиеся материалы дела, проведя расследование, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», установила следующее.

Согласно протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе №4/2017 от 27 апреля 2017 года на право заключения договора аренды земельного участка установлено, что на участие в аукционе были поданы следующие заявки:

Лот №1: ООО «Стройжилсервис»; ООО «Источник»; ООО «Строй-Инжиниринг».

Лот №2: ООО «Стройжилсервис»; ООО «Источник»; ООО «Строй-Инжиниринг».

Заявитель ООО «Стройжилсервис-проект» заявку на участие в торгах в комитет имущественных отношений администрации города-курорта Кисловодска не подавал.

Согласно части 2 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Заявитель в своей жалобе указывает на необоснованные требования к участникам торгов.

Нормами статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» определен перечень оснований для подачи в антимонопольный орган жалоб на действия организатора торгов, при условии, что податель жалобы не подавал заявку на участие в закупке, а именно заявитель, не подавший заявку на участие в торгах, вправе обжаловать действия организатора торгов, в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах.

Таким образом, у ООО «Стройжилсервис-проект» отсутствовали основания для подачи в антимонопольный орган жалобы по доводам, указанным в жалобе.

Пунктом 2 части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N135-ФЗ "О защите конкуренции" предусмотрено, что в соответствии с правилами настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы, в том числе на акты и (или) действия (бездействие) федерального органа исполнительной власти, органа государственной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления либо иных осуществляющих функции указанных органов органа

или организации, организации, участвующей в предоставлении государственных или муниципальных услуг, должностных лиц указанных органов или организаций (далее - уполномоченный орган) при осуществлении в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, утвержденные Правительством Российской Федерации в соответствии с частью 2 статьи 6 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее также - исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) (за исключением процедур, осуществляемых государственным органом, уполномоченным на осуществление государственной регистрации прав на имущество в соответствии с законодательством Российской Федерации), в части:

- а) нарушения установленных сроков осуществления процедуры, включенной в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства;
- б) предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства;

Согласно части 2 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства.

Заявителем обжалуются действия уполномоченного органа в сфере строительства, однако такие действия могут быть обжалованы лицом, которое обратилось в уполномоченный орган для предоставления такой услуги.

Сама процедура заключения договора о комплексном освоении территории может проводиться только в отношении лица, выигравшего торги.

Поскольку заявитель не является таким лицом, то у него отсутствовало право обжаловать действия уполномоченного органа в сфере строительства.

Следовательно, у заявителя отсутствовали основания для обжалования действий комитета имущественных отношений администрации города-курорта Кисловодска в порядке, предусмотренном пунктом 2 части 1 и части 2 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции".

На основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу, что рассмотрение жалобы подлежит прекращению.

На основании изложенного, руководствуясь частью 1 статьи 17, частями 1,2, 18, 20, 23 статьи 18.1 и статьей 23 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия Ставропольского УФАС России,

РЕШИЛА:

Рассмотрение жалобы ООО «Стройжилсервис-проект» на действия комитета имущественных отношений администрации города-курорта Кисловодск - организатора торгов по извещению №4/2017 - прекратить.

В соответствии с пунктом 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.