

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9726/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
20.07.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

(...);

членов Комиссии:

(...);

(...);

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей АО «СМК», АО «Газэнергосервис», ООО «ГЭХ Закупки», ООО «СЕМАК МЕТАЛЛ» (участник),

рассмотрев жалобу АО «СМК» (далее — Заявитель) на действия АО «Газэнергосервис» (далее — Заказчик) и ООО «ГЭХ Закупки» (далее — Организатор) при проведении конкурентного отбора в электронной форме на право заключения договора на поставку литейных сплавов для нужд филиала АО «Газэнергосервис» - завод «Турбодеталь» имени И.И. Соколовского (реестровый № 32312468910, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика и Организатора при проведении Закупки, перенаправленная письмом ФАС России от 17.07.2023 № 28/5677/23.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалобы по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1. Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены при осуществлении мероприятий по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства либо при предъявлении требования осуществить мероприятия по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства, не предусмотренные статьей 5.2 Градостроительного кодекса Российской Федерации, и (или) получить документы, сведения, материалы, согласования, не включенные в утвержденный Правительством Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности исчерпывающий перечень документов, сведений, материалов, согласований, необходимых для выполнения мероприятий по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства (далее в настоящей статье — заявитель).

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, нарушение со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащей оценке заявки Заявителя по

нестоимостному критерию.

Также Заявитель в своей жалобе указывает, что 06.07.2023 им в адрес Организатора был направлен запрос о пересмотре оценки баллов Заявителя, решения по Закупке, однако, по состоянию на 11.07.2023 запрос о пересмотре оставлен без ответа и удовлетворения.

Заказчик и Организатор с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения и истребуемые антимонопольным органом материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно пунктам 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Комиссией установлено, Организатор на основании пункта 12.40. Положения о закупках товаров, работ, услуг АО «Газэнергосервис» (далее — Положение о закупках), является специализированной компанией в области организации закупочных процедур, осуществляющей организацию и проведение процедур закупок для нужд АО «Газэнергосервис» на основании заключенного агентского договора.

Между ООО «ГЭХ Закупки» и АО «Газэнергосервис» заключен договор об оказании агентских услуг № ПХ-20/081 от 04.12.2020 г., согласно которому ООО «ГЭХ Закупки» является уполномоченным агентом АО «Газэнергосервис».

В соответствии с выданным АО «Газэнергосервис» заданием на проведение закупки в рамках агентского договора, ООО «ГЭХ Закупки» 07.06.2023 в ЕИС разместило извещение о проведении Закупки и закупочную документацию.

В соответствии с Приложением № 3 к Техническому заданию «Методика оценки заявок», являющегося неотъемлемой частью Документации, при оценке и ранжировании по степени предпочтительности Заявок применяются стоимостной и нестоимостной критерий:

Устанавливается следующее долевое соотношение между критериями:

| п/п | Критерий оценки заявок | Значимость критерия оценки | Максимальное количество баллов |
|-----|------------------------|----------------------------|--------------------------------|
| 1 | Стоимостной критерий | 850/0 | 85 баллов |
| 2 | Нестоимостной критерий | 150/0 | 15 баллов |
| | Всего | 1000/0 | 100 баллов |

Согласно пункту 2.7.2 раздела 2.7 «Оценка Заявок на участие в Конкурентном отборе» документации о конкурентном отборе в электронной форме № 627/КО, принято решение присвоить Заявителю следующего порядкового номера в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения договора, с учетом значений по каждому критерию оценки:

| № п/п | Наименование участника конкурентного отбора | Стоимостной критерий баллы | Нестоимостной критерий баллы | Всего (баллы) |
|-------|---|----------------------------|------------------------------|---------------|
| 3 | АО «СМК» (г. Домодедово) | 82,03 | 3,00 | 85,03 |

В обоснование несогласия с присвоением по нестоимостному критерию вышеуказанных баллов, Заявитель ссылается на то, что Заявитель является многолетним производителем и поставщиком в адрес Заказчика продукции, соответствующей тематике предмета закупки, а также Заявителем на электронной площадке были размещены документы, под подтверждающие опыт выполненных аналогичных поставок.

В соответствии с разделом 2 Приложения № 3 к Техническому заданию «Методика оценки заявок»:

1.

1. Оценка нестоимостного критерия:

| № п/п | Предмет оценки | Порядок оценки | Принцип учета критерия |
|-------|--|---|---|
| 1. | <p>Опыт* исполнения обязательств оценивается количеством предоставленных Участником закупки договоров, за последние 3 года, предшествующих дате окончания срока подачи заявок на участие в закупке в соответствии с формой, приведенной в Документации «Справка об выполнении аналогичных договоров».</p> <p>Представленные договоры оцениваются при соблюдении следующих параметров:</p> <ul style="list-style-type: none">- Соответствие тематики предмету закупки, в соответствии с требованиями об опыте Участника, указанными в Документации;- Стоимость исполненного договора должна быть не менее 5 % от суммы начальной максимальной цены закупки без НДС (при представлении договора на сумму менее 5 % от суммы начальной максимальной цены закупки без НДС - такой договор не учитывается);- Наличие копии (позволяющей идентифицировать: предмет поставки, срок исполнения Договора, объем/стоимость поставки) выполненного договора (в соответствии со Справкой об опыте выполнения аналогичных поставок) и документов, подтверждающих полное исполнение такого договора (ТОРГ-12 (либо универсального передаточного документа (УПД) в соответствии с формой, рекомендованной Письмом ФНС России от 21.10.2013 № ММВ-20-3/96@). | <p>Предоставленные Участниками в составе заявки копии договоров, подтверждающие опыт выполнения аналогичных поставок, рассматриваются при условии:</p> <ul style="list-style-type: none">- соответствие тематики предмету закупки. <p>В случае предоставления Договоров на смешанную номенклатуру, при наличии хотя бы одной позиции отвечающей требованиям по предмету закупки такой договор засчитывается, при условии документального подтверждения полного исполнения такого договора и соблюдении остальных условий методики;</p> <ul style="list-style-type: none">- указания сведений о данных договорах в Справке об опыте выполнения аналогичных поставок, по форме, установленной в закупочной Документации. В Справке об опыте выполнения аналогичных поставок должна быть указана стоимость Договора;- предоставления закрывающих документов на всю стоимость, указанную в Договоре. В случае несоответствия суммы договора, указанного в Справке об опыте выполнения аналогичных поставок, сумме исполнения договора (ТОРГ-12/УПД) наличие в договоре условий о толерансе и/или условий о возможности поставки большего объема продукции, предоставления копий следующих документов: дополнительных соглашений, актов-сверок, подписанных с обеих сторон подтверждающих полное исполнение Договора и изменение его стоимости;-при предоставлении рамочных договоров (договор без указания стоимости или прейскурантный договор), в том числе действующих в текущем периоде, с указанием стоимости в приложении к договору (Спецификации/Заявке), выполнение должно быть документально подтверждено на полную стоимость, указанную в соответствующем приложении к договору (Спецификации/Заявке);-Предоставленные документы, подтверждающие исполнение Договоров должны быть подписаны с обеих сторон;-при невозможности определить срок поставки, в случае если, срок действия договора не истек - такой договор не учитывается. | <p>За каждый договор - баллов.</p> <p>Максимальный балл</p> |
| | Статус Участника | <p>В качестве документа, подтверждающего статус участника должны выступать:</p> <ul style="list-style-type: none">- В форме Документации Ценовое предложение Участник указывает свой статус, действующий на момент окончания срока подачи заявок;- в качестве Документа, подтверждающего статус официального дистрибьютора/дилера/вендора производителя МТР, являющегося предметом закупки могут являться: сертификаты, свидетельства, подтверждающие статус участника | <p>20 баллов, при наличии статуса Изготовитель МТР, являющегося предметом закупки</p> <p>10 баллов при наличии статуса официально дистрибьютора/дилера вендора производителя МТР, являющегося предметом закупки</p> |
| 2. | (Изготовитель/вендор/дистрибьютер/дилер/посредник) | <p>- в качестве документа, подтверждающего статус посредника может выступать: письмо, подтверждающее готовность изготовителя Товара осуществить поставку в соответствии с Техническим заданием или письмо, подтверждающее наличие продукции на складе поставщика, в соответствии с условиями Документации;</p> | <p>5 баллов при наличии статуса посредника при условии представления соответствующих документов МТР,</p> |

| | |
|---|--|
| <p>- в качестве документа, подтверждающего статус Изготовителя продукции, являющегося предметом закупки, должны выступать: сертификаты соответствия/свидетельства/сертификаты/паспорта качества, на ранее выпущенную продукцию.</p> | <p>являющегося предметом закупки</p> <p>0 баллов, при отсутствии одного из указанных статусов.</p> |
|---|--|

Оценки выставляются по каждому критерию/подкритерию. Лучшей Заявкой признается предложение Участника, набравшего максимальное количество баллов.

* Информация об опыте, предоставленная Участниками с нарушением требований к её представлению, указанных выше, не оценивается и приравнивается к её отсутствию. Представленные Участниками сведения о договорах не аналогичных по характеру не рассматриваются.

Как следует из материалов дела и установлено Комиссией, Заявителем для оценки своей заявки по вышеуказанному показателю представлены 6 договоров, из которых 5 договоров не принято к оценке в связи с несоответствием установленному критерию.

В соответствии с Методикой оценки, стоимость исполненного договора должна быть не менее 5 % от суммы начальной максимальной цены закупки без НДС (при представлении договора на сумму менее 5 % от суммы начальной максимальной цены закупки без учета НДС — такой договор не учитывается). Поскольку начальная максимальная цена закупки составляет 360 198 060,00 рублей без учета НДС, учитываются договоры стоимостью более 18 009 093,00 руб. без учета НДС.

При этом с неприятием к оценке Договора ГЭС21/032/53018 3/21 от 23.08.2021 и Договора ГЭС-21/010/530093/21 от 27.04.2021 в связи с тем, что НМЦ указанных договоров составляет менее 5 % от суммы начальной максимальной цены закупки без НДС, Заявитель согласился.

В отношении неприятия к оценке договоров №23/17032020/168/530075/20 от 17.03.2020, №ГЭС-21/013/530100/21 от 12.05.2021 и №ГЭС-21/027/530163/21 от 27.07.2021, Комиссией установлено следующее.

В соответствии с Методикой оценки, опыт исполнения обязательств оценивается количеством предоставленных Участником закупки договоров, за последние 3 года, предшествующих дате окончания срока подачи заявок на участие в закупке в соответствии с формой, приведенной в Документации «Справка об исполнении аналогичных договоров».

Представленные договоры оцениваются при соблюдении следующих параметров:

- Соответствие тематики предмету закупки, в соответствии с требованиями об опыте Участника, указанными в Документации;

- Стоимость исполненного договора должна быть не менее 5 % от суммы начальной максимальной цены закупки без НДС (при представлении договора на сумму менее 5 % от суммы начальной максимальной цены закупки без НДС - такой договор не учитывается);

- Наличие копии (позволяющей идентифицировать: предмет поставки, срок исполнения Договора, объем/стоимость поставки) выполненного договора (в соответствии со Справкой об опыте выполнения аналогичных поставок) и документов, подтверждающих полное исполнение такого договора (ТОРГ-12 (либо универсального передаточного документа (УПД) в соответствии с формой, рекомендованной Письмом ФНС России от 21.10.2013 № ММВ-20-3/96@).

Предоставленные Участниками в составе заявки копии договоров, подтверждающие опыт выполнения аналогичных поставок, рассматриваются при условии:

- соответствие тематики предмету закупки.

В случае предоставления Договоров на смешанную номенклатуру, при наличии хотя бы одной позиции отвечающей требованиям по предмету закупки такой договор засчитывается, при условии документального подтверждения полного исполнения такого договора и соблюдении остальных условий методики;

- указания сведений о данных договорах в Справке об опыте выполнения аналогичных поставок, по форме, установленной в закупочной Документации. В Справке об опыте выполнения аналогичных поставок должна быть указана стоимость Договора;

- предоставления закрывающих документов на всю стоимость, указанную в Договоре. В случае несоответствия суммы договора, указанного в Справке об опыте выполнения аналогичных поставок, сумме исполнения договора (ТОРГ-12/УПД) наличие в договоре условий о толерансе и/или условий о возможности поставки большего объема продукции, предоставления копий следующих документов: дополнительных соглашений, актов-сверок, подписанных с обеих сторон подтверждающих полное исполнение Договора и изменение его стоимости;

- при предоставлении рамочных договоров (договор без указания стоимости или прейскурантный договор), в том числе действующих в текущем периоде, с указанием стоимости в приложении к договору (Спецификации/Заявке), выполнение должно быть документально подтверждено на полную стоимость, указанную в соответствующем приложении к договору (Спецификации/Заявке);

- Предоставленные документы, подтверждающие исполнение Договоров должны быть подписаны с обеих сторон;

- при невозможности определить срок поставки, в случае если, срок действия договора не истек - такой договор не учитывается.

В свою очередь, цена Договора № ГЭС-21/013/530100/21 от 12.05.2021 согласно спецификации составляет 56 490 000,00 руб., при этом УПД представлены на сумму 31 140 247,12 руб.; цена Договора № ГЭС-21/027/530163/21 от 27.07.2021 согласно спецификации составляет 32 538 000,00 руб., УПД представлены на сумму 21 716 207,86 руб.; цена Договора № ГЭС-21/040/530245/21 от 18.10.2021 согласно спецификации составляет 528 920 000,00 руб., УПД представлены на сумму 323 690 300,93 руб.

При этом закрывающих документов, подтверждающих исполнение договоров на сумму, указанную в УПД, Заявителем не представлено.

Таким образом, указанные договоры не соответствовали порядку оценки и сопоставления заявок, установленным разделом 2 Приложения № 3 к Техническому заданию «Методика оценки заявок».

Комиссия отмечает, что учет контрактов/договоров, не подлежащих оценке по установленному в разделе 2 Приложения № 3 к Техническому заданию «Методика оценки заявок», нарушает принципы равноправия и справедливости, представляет необоснованные преимущества конкретному участнику, а также не соответствует порядку оценки и сопоставления заявок, установленного в закупочной документации.

Соблюдая установленный порядок оценки Заказчик вправе принимать к оценке контракты/договоры только соответствующие положениям закупочной документации, а в случае представления контрактов/договоров по комплексным услугам только в той части (сумме), которая касается закупаемых услуг.

В отношении критерия «Статус Участника», Комиссией установлено, что по указанному критерию Заявителю присвоено «0» баллов в связи с непредставлением документов, подтверждающих наличие статуса.

В соответствии с Методикой оценки, в качестве документа, подтверждающего статус участника должны выступать:

- В форме Документации Ценовое предложение Участник указывает свой статус, действующий на момент окончания срока подачи заявок.

В своем ценовом предложении, Заявитель в графе 14 «Статус Участника (Изготовитель/ вендор/дистрибьютер/дилер/посредник)» указал Изготовитель.

В свою очередь, согласно Методике оценки в качестве документа, подтверждающего статус Изготовителя продукции, являющегося предметом закупки, должны выступать: сертификаты соответствия/свидетельства/сертификаты/паспорта качества, на ранее выпущенную продукцию.

При этом Заявителем, в качестве документа, подтверждающего статус Изготовителя представлен Сертификат на разработку, производство и продажу продукции из никелевых, титановых сплавов и сталей, продукции из гранул жаропрочных никелевых сплавов, а также Сертификат, удостоверяющий, что система менеджмента качества соответствует требованиям ГОСТ Р ИСО 9001-2015, ГОСТ Р 58876/2020.

Однако, сертификаты соответствия/свидетельства/сертификаты/паспорта качества, на ранее выпущенную продукцию, Заявителем в составе заявки не представлены, что также не отрицал Заявитель.

Комиссия отмечает, что вопреки позиции Заявителя, представленный им в составе заявки Сертификат на разработку, производство и продажу продукции из никелевых, титановых сплавов и сталей, продукции из гранул жаропрочных никелевых сплавов и Сертификат, удостоверяющий, что система менеджмента качества соответствует требованиям ГОСТ Р ИСО 9001-2015, ГОСТ Р 58876/2020, не являются ни сертификатом соответствия, ни свидетельством, ни сертификатом/паспортом качества, на ранее выпущенную продукцию.

Таким образом по несостоимостному критерию Заявителю правомерно начислено «3,00» балла.

Комиссия критически оценивает доводы Заявителя о наличии договорных отношений с Заказчиком, вследствие чего последний должен был присвоить максимальное количество баллов по несостоимостному критерию и принять к оценке те документы, которые были представлены Заявителем в составе своей заявки, поскольку закупочная документация размещена на официальном сайте, находится в свободном доступе, требования, указанные в закупочной документации, в том числе и в отношении оценки заявок участников закупки, предъявляются в равной степени ко всем участникам закупки, что не нарушает принципы конкуренции, а также права и законные интересы участников закупки. Расчет баллов итогового рейтинга заявок применен в равной мере ко всем участникам закупки в соответствии с порядком оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке, установленным закупочной документацией.

При этом в соответствии с пунктом 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утверждены Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018) принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Следовательно, начисление максимального балла Заявителю по несостоимостному критерию (Опыт и Статус Участника), при наличии 4 заявок иных Участников, являлось бы предоставлением преимущества такому лицу перед другими участниками Закупки, что недопустимо в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

В настоящем случае, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о том, Заказчиком не допущено нарушений Закона о закупках при оценке заявки Заявителя.

Действительных доказательств нарушения своих прав Заявителем Комиссии не представлено.

Само по себе несогласие Заявителя с итогами конкурентной процедуры не свидетельствует о нарушении Заказчиком положений Закона о закупках.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Доводы Заявителя об оставлении без ответа и удовлетворения запроса о пересмотре оценки баллов Заявителя и решения по Закупке, признаются Комиссией несостоятельными, поскольку ни Законом о закупках, ни Положением о закупке и закупочной документацией не установлено право Участника на обращение с запросом о разъяснении и пересмотре итогов Закупки.

Законом о закупках, Положением о закупке и закупочной документацией установлено право лица на обращение с запросом о разъяснении положений извещения об осуществлении конкурентной закупке и (или) документации о конкурентной закупке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика и Организатора помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу АО «СМК» (...) на действия АО «Газэнергосервис» (...), ООО «ГЭХ Закупки» (...) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмами Московского УФАС России от 19.07.2023 №НП/30565/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.