ООО «Медирайт»

ул. Караульная, 37, ком.25, г. Красноярск, 660048

КГБУЗ «Минусинское МБ»

ул. Ботаническая, 2а, г. Минусинск, 662606

ООО «Строй Капитал»

ул. Восточная, д.93, г. Сунжа, Республика Ингушетия, 386203

capitalstroy_n@mail.ru

РЕШЕНИЕ

ıу № 110-11-19 (024/01/11-1389/2019) о нарушении антимонопольного законодательства

» октября 2019 года г.Красноярск

олютивная часть решения оглашена на заседании 24.10.2019

олном объеме решение изготовлено 24.10.2019

ıиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении имонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии – <...> ıеститель руководителя управления – начальник контрольного отдела; члены Комиссии - >, начальник правового отдела; <...>, заместитель начальника отдела контроля органов ıсти, рассмотрев дело № 110-11-19 (024/01/11-1389/2019), возбужденное в отношении ıевого государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Минусинская крайонная больница» (ул. Ботаническая, 2а, г. Минусинск, 662606; ИНН/ОГРН 5036156/1152455000488) (далее – КГБУЗ «Минусинская МБ») и общества с ограниченной етственностью «Строй Капитал» (ул. Восточная, д.93, г. Сунжа, Республика Ингушетия

203; ИНН/ОГРНИП – 2455031020/1112455000052) (далее – ООО «Строй Капитал») по
ізнакам нарушения, предусмотренного пунктом 3 части 4 статьи 11 Федерального
она от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - ФЗ «О защите
куренции»),

тсутствии заявителя и ответчиков, надлежащим образом уведомленных о месте и
мени рассмотрения настоящего дела

УСТАНОВИЛА:

адрес Красноярского УФАС поступило заявление ООО «Медирайт» (вх.№9207 от
)5.2019) с просьбой провести проверку на предмет соблюдения требований
имонопольного законодательства КГБУЗ «Минусинская МБ» при заключении контракта
ООО «Строй Капитал» на проведение капитального ремонта детского инфекционного
еления КГБУЗ «Минусинская МБ».

і рассмотрении заявления установлено следующее.

0.2016 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в
іной информационно – телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru было
змещено извещение № 0319200068816000217 о проведении электронного аукциона на
іво заключения контракта на выполнение работ по капитальному ремонту детского
екционного отделения КГБУЗ «Минусинская МБ».

іальная (максимальная) цена контракта составила 7 500 000,00 рублей.

0.2016 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в
іной информационно – телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru было
змещено извещение об отмене проведения указанного электронного аукциона.

, в соответствии с приказом КГБУЗ «Минусинская МБ» от 21.10.2016 №959 об отмене
еделения поставщика (подрядчика, исполнителя), начальнику отдела контрактной
жбы Соцковой О.А. приказано отказаться от проведения электронного аукциона №
9200068816000217, в связи с тем, что при составлении документации для проведения
ектронного аукциона на капитальный ремонт детского инфекционного отделения КГБУЗ
інусинская МБ» (0319200068816000217), для краевого государственного бюджетного
еждения здравоохранения «Минусинская межрайонная больница», финансируемых из
едств краевого бюджета, были допущены неточности, опечатки.

0.2016 между КГБУЗ «Минусинская МБ» (заказчик) и ООО «Строй Капитал» был
лючен контракт № 554, предметом которого является выполнение работ по
итальному ремонту детского инфекционного отделения КГБУЗ «Минусинская МБ», цена
тракта составила 7 500 000,00 рублей.

преамбулы контракта следует, что он заключен на основании пункта 9 части 1 статьи 93
деерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок
аров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее -
«О контрактной системе»), в соответствии с которым закупки определенных товаров
бот, услуг вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или
ногенного характера, непреодолимой силы, в случае возникновения необходимости в
зании медицинской помощи в экстренной форме либо в оказании медицинской
іощи в неотложной форме (при условии, что такие товары, работы, услуги не включены в
ержденный Правительством Российской Федерации перечень товаров, работ, услуг
бходимых для оказания гуманитарной помощи либо ликвидации последствий

ізвычайных ситуаций природного или техногенного характера) и применение иных
особов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), требующих затрат
емени, нецелесообразно. Заказчик вправе заключить в соответствии с настоящим
ктом контракт на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги
ответственно в количестве, объеме, которые необходимы для ликвидации последствий
никших вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного
рактера, непреодолимой силы, либо для оказания медицинской помощи в экстренной
орме или неотложной форме, в том числе в случаях, предусмотренных частями 7 и 12
тьи 82 настоящего Федерального закона.

возбуждения настоящего дела в адрес Управления поступили письменные пояснения
УЗ «Минусинская МБ» (исх. №б/н от 06.2019, вх.№11368 от 28.06.2019), согласно которым
тракт №554 от 25.10.2016 заключен на основании пункта 9 части 1 статьи 93 ФЗ «О
трактной системе», поскольку на имя исполняющего обязанности главного врача
яева В.Н. поступила докладная записка от административно-хозяйственного отдела о
ожившейся аварийной ситуации в детском инфекционном отделении. ООО «Строй
итал» выбран в качестве подрядчика по контракту №554 от 25.10.2016 так, как ранее
екомендовало себя, как опытный, надежный и качественно выполняющий работы
рядчик.

результатам рассмотрения вышеназванного заявления, в связи с выявлением в
ействиях КГБУЗ «Минусинская МБ» и ООО «Строй Капитал» признаков нарушения пункта 3
сти 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», выразившихся в достижении
иконкурентного соглашения, которое привело к ограничению доступа на товарный
ынок строительных работ путем заключения без проведения публичных процедур
тракта №554 от 25.10.2016 с единственным поставщиком в отсутствие на то правовых
ований, приказом Красноярского УФАС России от 21.08.2019 № 225 возбуждено
стоящее дело.

определением от 28.08.2019 о назначении дела № 110-11-19 (024/01/11-1389/2019) к участию
рассмотрении дела в качестве ответчиков привлечены: КГБУЗ «Минусинская МБ» и ООО
рой Капитал», в качестве заявителя - ООО «Медирайт», рассмотрение дела назначено
25 сентября 2019 года.

сентября 2019 года дело № 110-11-19 (024/01/11-1389/2019) рассмотрено в отсутствии
УЗ «Минусинская МБ» и ООО «Медирайт», надлежащим образом уведомленных о
сте и времени рассмотрения настоящего дела, а также в отсутствие ООО «Строй
итал».

определением от 25.09.2019 принято решение об отложении рассмотрения дела №110-11-
024/01/11-1389/2019), рассмотрение дела назначено на 10.10.2019.

0.2019, на основании статьи 48.1 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссией было принято
ключение об обстоятельствах дела № 110-11-19 (024/01/11-1389/2019); лицам
ствующим в деле, было предложено представить комиссии пояснения, доказательства
привести доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в
ключении об обстоятельствах дела.

определением от 10.10.2019 рассмотрение дела №110-11-19 (024/01/11-1389/2019)
ожено в связи с принятием заключения об обстоятельствах дела, рассмотрение дела
начено на 24 октября 2019.

октября 2019 года дело №110-11-19 (024/01/11-1389/2019) рассмотрено в отсутствии

вителя и ответчиков, надлежащим образом уведомленных о месте и времени
:смотрения настоящего дела.

**ıиссия, исследовав материалы дела, ознакомившись с позицией лиц, участвующих в
:смотрении дела, приходит к следующим выводам.**

:ласно части 1 статьи 8 Конституции Российской Федерации, в Российской Федерации
антируется поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности. Данная
ституционная гарантия реализована в законодательстве о конкуренции.

ıтья 34 Конституции Российской Федерации устанавливает, что каждый имеет право на
бодное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и
й не запрещенной законом экономической деятельности. Не допускается
номическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную
куренцию.

оответствии с пунктом 1 статьи 123.21 Гражданского кодекса Российской Федерации
лее – ГК РФ) учреждением признается унитарная некоммерческая организация
данная собственником для осуществления управленческих, социально-культурных или
ıх функций некоммерческого характера. Учредитель является собственником
ущества созданного им учреждения. На имущество, закрепленное собственником за
еждением и приобретенное учреждением по иным основаниям, оно приобретает
ıво оперативного управления.

пункту 1 статьи 123.22 ГК РФ государственное или муниципальное учреждение может
ъ казенным, бюджетным или автономным учреждением.

илу части 1 статьи 9.2 Федерального закона от 12.01.1996 № 7–ФЗ «О некоммерческих
анизациях» (далее – ФЗ «О некоммерческих организациях») бюджетным учреждением
ıзнается некоммерческая организация, созданная Российской Федерацией, субъектом
:сийской Федерации или муниципальным образованием для выполнения работ
ıзания услуг в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством
:сийской Федерации полномочий соответственно органов государственной власти
:ударственных органов) или органов местного самоуправления в сферах науки
разования, здравоохранения, культуры, социальной защиты, занятости населения
ıической культуры и спорта, а также в иных сферах.

:ласно части 3 статьи 9.2 ФЗ «О некоммерческих организациях» государственные
ниципальные) задания для бюджетного учреждения в соответствии с
едусмотренными его учредительными документами основными видами деятельности
омирует и утверждает соответствующий орган, осуществляющий функции и полномочия
едителя.

илу части 6 статьи 9.2 ФЗ «О некоммерческих организациях» финансовое обеспечение
ıолнения государственного (муниципального) задания бюджетным учреждением
ıществляется в виде субсидий из бюджетов бюджетной системы Российской
ıерации.

:ласно подпункту 3 пункта 1 статьи 1 ФЗ «О контрактной системе» указанный закон
улирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных
:д в части, касающейся заключения гражданско-правового договора, предметом
орого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе
ıобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской

дерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования.

пункту 7 статьи 3 ФЗ «О контрактной системе» заказчик - государственный или ниципальный заказчик либо в соответствии с частями 1 и 2.1 статьи 15 настоящего дерального закона бюджетное учреждение, государственное, муниципальное тарные предприятия, осуществляющие закупки.

оответствии с частью 1 статьи 15 ФЗ «О контрактной системе» бюджетные учреждения ществляют закупки за счет субсидий, предоставленных из бюджетов бюджетной стемы Российской Федерации, и иных средств в соответствии с требованиями стоящего Федерального закона, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 и стоящей статьи.

им образом, при заключении контракта на выполнение строительных работ, КГБУЗ нусинское МБ» выступало в качестве заказчика и должно руководствоваться ФЗ «О трактной системе».

«О контрактной системе» регулирует отношения, направленные на обеспечение ударственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности льтативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и зрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других употреблений в сфере таких закупок (пункт 1 статьи 1 ФЗ «О контрактной системе»).

ласно статье 3 ФЗ «О контрактной системе», под закупкой товара, работы, услуги для еспечения государственных или муниципальных нужд понимается совокупность йствий, осуществляемых в установленном ФЗ «О контрактной системе» порядке азчиком и направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд упка начинается с определения поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершается лнением обязательств сторонами контракта. В случае если в соответствии с ФЗ «О трактной системе» не предусмотрено размещение извещения об осуществлении упки или направление приглашения принять участие в определении поставщика дрядчика, исполнителя), закупка начинается с заключения контракта и завершается лнением обязательств сторонами контракта.

оответствии со статьей 8 ФЗ «О контрактной системе» контрактная система в сфере упок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между стниками закупок.

ласно статье 8 ФЗ «О контрактной системе» любое заинтересованное лицо имеет можность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными рмативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать ставщиком (подрядчиком, исполнителем).

ласно статье 24 ФЗ «О контрактной системе» заказчики при осуществлении закупок льзуют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков лнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика лнителя). Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков лнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием хэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием рытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также - ктронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

стью 5 статьи 24 ФЗ «О контрактной системе» предусмотрено, что заказчики не вправе ершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников

упки.

сть 2 статьи 8 ФЗ «О контрактной системе» устанавливает запрет на совершение азчиками, специализированными организациями, их должностными лицами иссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок бых действий, которые противоречат требованиям ФЗ «О контрактной системе», в том ле приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению ла участников закупок.

занная правовая позиция отражена, в том числе в Письме Минэкономразвития России 6.12.2016 № Д28и-3204, от 14.07.2016 № Д28и-1805.

гласно пункту 9 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» закупки определенных аров, работ, услуг вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или ногенного характера, непреодолимой силы, в случае возникновения необходимости в зании медицинской помощи в экстренной форме либо в оказании медицинской ощи в неотложной форме (при условии, что такие товары, работы, услуги не включены в ержденный Правительством Российской Федерации перечень товаров, работ, услуг бходимых для оказания гуманитарной помощи либо ликвидации последствий звычайных ситуаций природного или техногенного характера) и применение иных особов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), требующих затрат мени, нецелесообразно. Заказчик вправе заключить в соответствии с настоящим ктом контракт на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги ответственно в количестве, объеме, которые необходимы для ликвидации последствий никших вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного актера, непреодолимой силы, либо для оказания медицинской помощи в экстренной оме или неотложной форме, в том числе в случаях, предусмотренных частями 7 и 12 тьи 82 настоящего Федерального закона.

соответствии с актом обследования помещений (зданий) КГБУЗ «Минусинская крайонная больница» от 25.10.2016 г. № 5 причиной аварийной ситуации, произошедшей 0.2016 г. в 10 час. 45 мин. в детском инфекционном отделении, расположенном по ресу: г. Минусинск, ул. Ботаническая, 2 «А», является порыв подающего трубопровода стемы отопления здания.

результатам проведенного внепланового обследования помещений с выходом на сто аварии, комиссией КГБУЗ «Минусинская межрайонная больница» установлено, что в палатах и коридоре на 1 этаже детского инфекционного отделения визуально отмечено чительное парообразование (ограниченная видимость); на стенах и потолках всех ат - наличие конденсата; пол в палатах подтоплен на высоту до 5 см, в коридоре до 2 в палате № 1 (изолятор) отмечается выход горячей воды и пара из пола в месте мыкания пола и наружной стены.

елях ликвидации аварии и, ограничения дальнейшего подтопления помещений детского екционного отделения специалистами сантехнической службы учреждения был екрыт входной кран тепломагистрали здания. Подача воды была приостановлена стично (ориентировочно на 80%), так как запорная арматура обратного трубопровода обеспечила полного перекрытия системы теплоснабжения.

вязи со сложившейся ситуацией силой административно- хозяйственного отдела КГБУЗ инусинская межрайонная больница» проведены работы по контрольному вскрытию ст порыва с целью локализации участков трубопровода системы отопления лежащих демонтажу и замене.

основании проведенных вскрытых работ в бетонном основании пола двух помещений
ского инфекционного отделения, межстенных перегородках и перекрытиях
нического осмотра состояния запорной арматуры в тепловом узле специалистами
УЗ «Минусинская межрайонная больница» установлено, что запорная арматура
нтили) в тепловом, узле «не держит» (не перекрывает полностью подачу воды как в
стеме ТВС, так и ГВС).

ализ целостности участков вскрытого трубопровода и фактического состояния
таллических труб показал наличие сплошной коррозии наружной стенки трубопровода
. В месте предполагаемого порыва трубы (фактического выхода пара) выявлен участок
бопровода со сплошной коррозией (прободным свищем).

результатам дополнительного вскрытия участков до и после (по ходу движения воды) от
ста образования свища выявлено, что толщина стенок обследованных участков трубы
всем ее протяжении составляет менее 1,0 мм и как следствие проведение сварочных
бот (как часть восстановительных) с необходимой экстренной заменой трубопровода
нически невозможно. При вскрытии мест прохода горизонтальных участков
бопровода как ТВС, так и ГВС в межстенных перегородках и перекрытии в элеваторный
л также выявлено значительное количество мест коррозионного состояния труб.

ме того, на некоторых участках трубопроводов в коридоре и частично в палатах
ановлены металлические хомуты, которые являются временной мерой обеспечения
метичности трубопроводов.

огласно п. 2 ч. 2 ст. 2 Федерального закона от 30 декабря 2009 года № 384-ФЗ
хнический регламент о безопасности зданий и сооружений», под аварией понимается
сное техногенное происшествие, создающее на объекте, определенной территории
акватории угрозу жизни и здоровью людей и приводящее к разрушению или
реждению зданий, сооружений, оборудования и транспортных средств, нарушению
изводственного или транспортного процесса, нанесению ущерба окружающей среде.

ласно Постановлению Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2016
7, в силу пункта 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации для
знания обстоятельства непреодолимой силой необходимо, чтобы оно носило
звычайный и непредотвратимый при данных условиях характер. Требование
звычайности подразумевает исключительность рассматриваемого обстоятельства
ступление которого не является обычным в конкретных условиях.

же, согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума Верховного
а Российской Федерации от 21.06.2012 № 3352/12 юридическая квалификация
стоятельства как непреодолимой силы возможна только при одновременном наличии
окупности ее существенных характеристик: чрезвычайности и непредотвратимости.

чрезвычайностью понимается исключительность, выход за пределы «нормального»
иденного, необычайность для тех или иных жизненных условий, что не относится к
зненному риску и не может быть учтено ни при каких обстоятельствах.

звычайный характер непреодолимой силы не допускает квалификации в качестве
овой любого жизненного факта, ее отличие от случая в том, что она имеет в основе
ективную, а не субъективную непредотвратимость.

соответствии со статьей 2 Федерального закона от 21.12.1994 № 68-ФЗ «О защите
селения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера»
лее – ФЗ «О защите населения от чрезвычайных ситуаций») правовое регулирование

ошений в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций
ловывается на общепризнанных принципах и нормах международного права и
ществляется настоящим Федеральным законом, принимаемыми в соответствии с ним
деральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской
дерации, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской
дерации. Органы местного самоуправления в пределах своих полномочий могут
нимать муниципальные правовые акты, регулирующие отношения, возникающие в
зи с защитой населения и территорий от чрезвычайных ситуаций.

силу статьи 1 ФЗ «О защите населения от чрезвычайных ситуаций», чрезвычайная
уация - это обстановка на определенной территории, сложившаяся в результате
рии, опасного природного явления, катастрофы, стихийного или иного бедствия
орые могут повлечь или повлекли за собой человеческие жертвы, ущерб здоровью
дей или окружающей среде, значительные материальные потери и нарушение условий
знедеятельности людей.

едовательно, обстоятельства, которые могут служить обоснованием причин заключения
тракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в случае, если
никла потребность в определенных товарах, работах, услугах вследствие
реодолимой силы, в связи с чем применение иных способов определения поставщика
дрядчика, исполнителя), требующих затрат времени, нецелесообразно, должны
адать свойствами внезапности, чрезвычайности и непредотвратимости.

представленных Заказчиком документов (акта, докладной записки), следует, что
ований для заключения контракта №554 от 25.10.2016 в соответствии с пунктом 9 части 1
тьи 93 ФЗ «О контрактной системе» не имелось, поскольку порыв, трубопроводо
стемы отопления здания не является аварией, иной чрезвычайной ситуацией
родного или техногенного характера, непреодолимой силы.

ме того, в соответствии с представленным локальным сметным расчетом к контракту на
ведение капитального ремонта детского инфекционного отделения КГБУЗ
инусинская межрайонная больница» № 554 от 25.10.2016 г. в сметную стоимость
тракта включены следующие виды работ: ремонт кровли (разборка покрытий кровель
волнистых и полуволнистых асбестоцементных листов; разборка деревянных элементов
струкций крыш обрешетки из брусков с прозорами; установка стропил; устройство
ешетки сплошной из досок; устройство кровель различных типов из металлочерепицы
олнительные элементы металлочерепичной кровли: коньковый элемент, разжелобки
фили с покрытием; устройство желобов настенных и др.); ремонт входов центральных
ікуационных, входов в боксы (устройство металлических ограждений с поручнями из
ивинилхлорида; сетка рабица и др.); внутренние сантехнические работы (демонтаж
тазов и писсуаров; демонтаж умывальников и раковин; установка кабин душевых с
стиковыми поддонами; установка ванн купальных прямых чугунных; установка поддонов
евых чугунных глубоких; установка унитазов с бачком высокорасполагаемым
ановка умывальников одиночных с подводкой холодной и горячей воды; установка моек
два отделения и др.).

ючение указанных видов работ в стоимость контракта также свидетельствует о том, что
БУЗ «Минусинская межрайонная больница» отсутствовали основания для заключения
ударственного контракта с ООО «Строй Капитал» в соответствии с пунктом 9 части 1
тьи 93 ФЗ «О контрактной системе», так как данные работы не относятся к аварийно-
исательным и другим неотложным работам, проводимым при возникновении
звычайных ситуаций и, направленным на спасение жизни и сохранение здоровья
дей, снижение размеров ущерба окружающей среде и материальных потерь, а также

локализацию зон чрезвычайных ситуаций.

ее того, срок выполнения работ, являющихся предметом контракта № 554 от 25.10.2016г ставляет с момента заключения контракта (25.10.2016 г.) до 10 декабря 2016 года (пункт контракта).

момент рассмотрения дела контракт исполнено в полном объеме, что подтверждается тежным поручением №1448726 от 22.12.2016.

едовательно, КГБУЗ «Минусинская МБ» располагало временем, необходимым для ществления закупки путем конкурентных процедур определения подрядчика.

занные действия КГБУЗ «Минусинская МБ» не предприняты.

ее того, о необходимости, выполнения ремонтных работ в детском инфекционном елении Заказчик знал заранее, так как еще 13.10.2015 г. решением Минусинского одского суда в полном объеме удовлетворены исковые требования Минусинского крайонного прокурора в интересах неопределенного круга лиц к КГБУЗ «Минусинская » и Министерству здравоохранения Красноярского края об обязании совершить ствия, а именно: Министерство здравоохранения Красноярского края - произвести нансирование проведения капитального ремонта здания детского инфекционного еления КГБУЗ «Минусинская межрайонная больница», общей площадью 937,7 кв.м. сположенного по адресу: Красноярский край, г. Минусинск, ул. Ботаническая, 2 «а» в ение 6 месяцев с момента вступления решения суда в законную силу; КГБУЗ инусинская МБ» - произвести капитальный ремонт здания детского инфекционного еления в течение одного года с момента вступления решения суда в законную силу.

им образом, КГБУЗ «Минусинская МБ» знало и предполагало возможность наступления ативных последствий и невыполнения указанных работ. Вместе с тем, необходимые ствия для устранения возникшей ситуации и осуществления закупок путем курентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) еждением не предприняты.

нный факт исключает чрезвычайность и непредсказуемость последствий характерных обстоятельств непреодолимой силы.

ме того, в соответствии с позицией, изложенной в Решении Арбитражного суда сноярского края от 25.06.2019 по делу №А33-14393/2019, применение пункта 9 части 1 тьи 93 ФЗ «О контрактной системе» возможно в случаях, когда заказчики по ективным причинам не располагают временем для проведения конкурентных процедур упок.

едовательно, при заключении контракта от 25.10.2016г. не имели место быть стоятельства непреодолимой силы, поскольку отсутствовали такие признаки реодолимой силы, как чрезвычайность, непредотвратимость, непредсказуемость пределенность во времени и неоднозначность последствий.

занное также подтверждается постановлением о назначении административного азания по делу об административно правонарушении № А321П-7.29/17 от 05.05.2017 несенным заместителем руководителя Красноярского УФАС России <…>.

стью 1 статьи 3 ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что названный закон спространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с едупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной

куренции, в которых участвуют российские юридические лица и иностранные
лидические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной
сти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные
ществляющие функции указанных органов органы или организации, а также
ударственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации
зические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

соответствии с пунктом 7 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под конкуренцией
имается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными
йствиями каждого их них исключается или ограничивается возможность каждого из них
дностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на
ответствующем товарном рынке.

изнаки ограничения конкуренции приведены в пункте 17 статьи 4 ФЗ «О защите
куренции», к числу которых относится сокращение числа хозяйствующих субъектов, не
дящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не
занные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на
арном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от
остоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения
ара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в
ответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в
ультате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц
их действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для
яйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем
рядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а
же установление органами государственной власти, органами местного
моуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или
ниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам
к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской
дерации.

1 этом приведенный перечень признаков ограничения конкуренции не носит закрытый
рактер.

ктом 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» установлен запрет на заключение
их соглашений между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных»
лашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 настоящего
дерального закона), если установлено, что такие соглашения создают препятствия
гим хозяйствующим субъектам доступу на товарный рынок или выходу из товарного
нка.

соглашением согласно пункту 18 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» понимается
оворенность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких
кументах, а также договоренность в устной форме.

ализ вышеназванных норм права позволяет сделать вывод, что соглашения, которые
водят или могут привести к ограничению доступа на товарный рынок хозяйствующих
бъектов могут быть совершены как в письменной, так и в устной форме. Само
можность заключения соглашения между хозяйствующими субъектами, если такое
лашение приводит или может привести к ограничению конкуренции, рассматривается
онодателем как общественно опасное деяние, имеющее квалифицирующее значение
констатации факта нарушения антимонопольного законодательства. Наличие или
оза наступления негативных последствий в результате заключения такого соглашения

ɜюмируется и не требует отдельного доказывания.

) же время в основе контрактной системы в сфере закупок лежат принципы открытости ɔзрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения куренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единство трактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения ударственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок (статья 6 «О контрактной системе»).

ависимо от способа закупки эти принципы должны соблюдаться в полной мере.

1 этом необходимо отметить, что наиболее предпочтительным способом определения ɔедителя является проведение конкурса, аукциона в связи с тем, что за счет статочных сроков подачи заявок и заключения договора указанные процедуры еспечивают расширение числа участников закупок, а также минимизируют риски ершения согласованных действий заказчика и участника закупки.

тывая вышеизложенное, для обеспечения гласности и открытости закупочной ıтельности, снижения коррупционных проявлений, целесообразно осуществлять закупку аров, работ, услуг преимущественно путем проведения аукциона, конкурса.

ɔме того, с целью недопущения коррупционных проявлений, для реализации принципо ɔзрачности и гласности проводимых закупок, а также развития добросовестной куренции заказчикам рекомендуется расширять число закупок, проводимых в ектронной форме.

ıолнение работ по проведению капитального ремонта детского инфекционного еления не входит в перечень товаров, работ и услуг, обходимых для оказания анитарной помощи либо ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций природного техногенного характера, утвержденный Распоряжением Правительства Российской дерации от 30 сентября 2013 г. № 1765-р.

споряжением Правительства Российской Федерации от 21.03.2016 г. № 471-р утвержден ечень товаров, работ, услуг, в случае осуществления закупок которых заказчик обязан ɔводить аукцион в электронной форме электронный аукцион), в который включены оительные работы в области гражданского строительства (ОКПД № 42.4), работы оительные специализированные (ОКПД 43.4).

ɔме того, с учетом суммы закупки в 7 500 000,00 рублей, данная закупка должна было ъ осуществлена путем проведения электронного аукциона.

упка данного вида работ должна осуществляться посредством конкурентных ɔцедур в соответствии с ФЗ «О контрактной системе».

1 проведении торгов имеет место состязательность участников, конкурирующих между ой за право заключить договор и стремящихся выдвинуть организатору торгов ıболее выгодные условия договора по поставке товаров, выполнению работ или ıзанию услуг. Именно торги позволяют максимально использовать механизм куренции и состязательности участников, достигать наиболее выгодных результатов ıвигая более жесткие требования и условия по гарантиям исполнения, что и отвечает ıидической природе торгов.

ех же случаях, когда в соответствии с законом требуется проведение торгов ıразумевающих состязательность хозяйствующих субъектов, их непроведение, не

кет не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении торгов в
ановленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары
боты, услуги, доступ к соответствующему товарному рынку либо права ведения
ительности на нем (постановление Президиума ВАС РФ от 05.04.2011 № 14686/10 по делу
А13-10558/2008).

и определения факта заключения антиконкурентного соглашения необходимо, прежде
его, установить как сам товарный рынок, на котором достигнуто соглашение и
едполагается влияние на конкуренцию, в его географических границах, так и состав
яйствующих субъектов, действующих на товарном рынке. С указанной целью
авлением проведен анализ состояния конкуренции.

оде рассмотрения дела в соответствии с Приказом ФАС России от 28.04.2010 N 220
д. от 20.07.2016) «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции
товарном рынке» (Зарегистрировано в Минюсте России 02.08.2010 № 18026) проведен
ализ состояния конкуренции на товарном рынке строительных работ.

еменной интервал определен исходя из цели исследования – анализа состояния
курентной среды на товарном рынке строительных работ в период с 25.10.2016 по
2.2016.

оответствии с пунктом 4 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под товарным рынком
имается сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства)
орый не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее -
еделенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из
номической, технической или иной возможности либо целесообразности
обретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность
утствует за ее пределами.

им образом, в рассматриваемом случае нарушение антимонопольного
онодательства совершено на товарном рынке строительных работ.

гласно пункту 1 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под товаром понимается объект
жданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу)
едназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

им образом, под товаром, в том смысле, какой в него вкладывает ФЗ «О защите
куренции», понимаются строительные работы.

продуктовые границы товарного рынка поставки продуктов питания в данном случае
едует принять указанный товар. При этом, оценивая границы товарного рынка
еделение продуктовых границ товарного рынка основывается на мнении покупателей о
имозаменяемости товаров, составляющих одну товарную группу. Мнение покупателей
кет определяться путем анализа предмета договоров, на основании которых
ществляется реализация товара. В рассматриваемом случае предварительное
еделение товара проведено на основании предмета контракта №554 от 25.10.2016
люченного между КГБУЗ «Минусинская МБ» и ООО «Строй Капитал». На этапе
нчательного определения продуктовых границ исследуемого товарного рынка
твердились продуктовые границы товарного рынка, определенные на
едварительном этапе.

гласно информации, представленной статистикой сайта https://www.rusprofile.ru, 3602
іствующие организации в Красноярском крае имеют основной ОКВЭД строительство
ых и нежилых зданий.

оцедура определения географических границ товарного рынка (границ территории, нс
орой приобретатель (приобретатели) приобретает или имеет экономическую
ническую или иную возможность приобрести товар и не имеет такой возможности за ее
еделами) включает: предварительное определение географических границ товарного
нка; выявление условий обращения товара, ограничивающих экономические
можности приобретения товара приобретателем (приобретателями); определение
риторий, входящих в географические границы рассматриваемого товарного рынка.

ределение географических границ товарного рынка осуществлялось методом
ановления фактических районов продаж (местоположения приобретателей)
яйствующих субъектов (продавцов), осуществляющих продажи на рассматриваемом
арном рынке (в предварительно определенных географических границах).

стонахождение потребителя – г. Минусинск Красноярского края. Вместе с тем
скольку в том случае, если бы КГБУЗ «Минусинская МБ» проводило закупку способами
едусмотренными ФЗ «О контрактной системе», такими способами в данных
стоятельствах выступили бы конкурентные способы определения поставщикс
полнителя, подрядчика), в силу того, что закупка с подобными условиями не подпадает
, случаи закупки у единственного поставщика (статья 93 ФЗ «О контрактной системе»)
ещение о проведении закупки было бы размещено в единой информационной системе
фере закупок, которое не может содержать требований о нахождении исполнителя в
кретном регионе, и потенциальными исполнителями могли быть любые хозяйствующие
бъекты, постоянно оказывающие подобные услуги.

1 этом с учетом того, что заказчиком является хозяйствующий субъект, расположенный
территории г. Минусинска Красноярского края, соответствующая потребность
азчика существует только на территории указанного муниципального образования.

едовательно, потенциальными поставщиками могут быть любые хозяйствующие
бъекты, осуществляющие и имеющие возможность осуществить поставку
еназванного товара на территорию г. Минусинска Красноярского края.

им образом, Комиссией было установлено, что за географические границы товарного
нка необходимо принимать территорию г. Минусинска Красноярского края.

КГБУЗ «Минусинская МБ», так и ООО «Строй Капитал» действуют в границах данного
арного рынка.

проведение КГБУЗ «Минусинская МБ» публичных процедур на право заключения
тракта на выполнение строительных работ свидетельствует о предоставлении
обоснованных преимуществ ООО «Строй Капитал» при осуществлении хозяйственной
тельности и ограничении доступа иным хозяйствующим субъектам нс
тветствующий товарный рынок.

им образом, поскольку заключение контракта было произведено без соблюдения норм
«О контрактной системе», отсутствуют предусмотренные законодателем механизмы
еспечивающие конкуренцию и максимальную степень удовлетворения заказчиком
их нужд.

авлением установлено, что суммарный доход ООО «Строй Капитал» от выполнения
бот по капитальному ремонту детского инфекционного отделения КГБУЗ «Минусинская
» (нарушение антимонопольного законодательства) составил 7 500 000 рублей.

следует из материалов дела, ООО «Строй Капитал» выразило согласие на заключение

тракта №554 от 26.10.2016 на основании пункта 9 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной стеме» в обход конкурентных процедур.

им образом, ООО «Строй Капитал» сознательно и добровольно заключило соглашение КГБУЗ «Минусинская МБ», недопустимое в соответствии с антимонопольным онодательством, и участвовало в нем, соответственно заключение и реализация занного контракта явилось результатом согласованного выражения воли КГБУЗ инусинская МБ» и ООО «Строй Капитал».

соответствии с абзацем 3 пункта 1 статьи 2 Гражданского кодекса Российской дерации предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой ск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования ществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами егистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

им образом, ООО «Строй Капитал», самостоятельно совершая определенные ствия, в частности, заключение контракта на выполнение капитального ремонта ского инфекционного отделения КГБУЗ «Минусинская МБ» без анализа правовой новы обязано предполагать возможные последствия своих действий.

оответствии с пунктом 1 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в лючение договора. Согласно пункту 1 статьи 432 ГК РФ договор заключается редством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее епта (принятия предложения) другой стороной.

им образом, вышеуказанные нормы ГК РФ закрепляют принцип свободы договора есте с тем, принцип свободы договора предполагает добросовестность действий его рон, разумность и справедливость его условий. Свобода договора, предполагая, что роны действуют по отношению друг к другу на началах равенства и автономии воли и еделяют условия договора самостоятельно в своих интересах, при этом не означает при заключении договора стороны могут действовать и осуществлять свои права без та прав других лиц, а также ограничений, установленных ГК РФ и другими законами.

силу статьи 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон авилам, установленным законом или иными правовыми актами (императивным нормам) ствующим в момент его заключения.

им образом, обязанность проверять соответствие положений договора (контракта) и авовых оснований для его заключения действующему законодательству, в том числе ФЗ защите конкуренции» и ФЗ «О контрактной системе», возложена на обе стороны овора (контракта).

лючение договора (контракта), являющегося согласованием воли сторон обо всех щественных условиях, в том числе противоречащих законодательству о контрактной стеме и антимонопольному законодательству, свидетельствуют о наличии иконкурентного соглашения.

езультате исследования доказательств, Комиссия Красноярского УФАС России ходит к выводу о том, что в действиях ответчиков имело место нарушение имонопольного законодательства, которое создало преимущественные условия тельности конкретному хозяйствующему субъекту.

шеизложенные обстоятельства свидетельствуют о наличии антиконкурентной системы езультате действия которой, контракт заключался без соблюдения публичных

›цедур, что причиняет вред публичным интересам.

ѐд публичным правам и интересам, т.е. посягательство на правопорядок в сфере куренции, определяется через категории недопущения, ограничения или устранения куренции, либо через категорию «вред конкуренции».

допущение конкуренции - это такая ситуация, при которой исключается возможность куренции; ограничение конкуренции - когда существенно снижается возможность куренции, устранение конкуренции - когда устраняется ее возможность, вплоть до я.

лна ответчиков в совершении нарушения антимонопольного законодательства 'словлена и выражается в умысле.

четом изложенного, Комиссия по рассмотрению дела №110-11-19 (024/01/11-1389/2019) шла к выводу:

наличии в действиях КГБУЗ «Минусинская МБ» и ООО «Строй Капитал» нарушения кта 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в достижении иконкурентного соглашения, которое привело к ограничению доступа на товарный нок строительных работ путем заключения без проведения публичных процедур тракта №554 от 25.10.2016 с единственным поставщиком в отсутствие на то правовых ований.

гласно подпунктам «а», «е» пункта 2 части 1 статьи 23 ФЗ «О защите конкуренции» имонопольный орган выдает в случаях, указанных в ФЗ «О защите конкуренции» язательные для исполнения предписания, в том числе о прекращении ограничивающих куренцию соглашений и об устранении последствий нарушения антимонопольного онодательства.

ѐсте с тем, на момент вынесения решения контракт №554 от 25.10.2016 исполнен.

тывая изложенное, Комиссия приходит к выводу об отсутствии необходимости выдачи етчикам обязательного для исполнения предписания о прекращении ограничивающего куренцию соглашения и об устранении последствий нарушения антимонопольного онодательства, путем расторжения указанного контракта.

ѐсте с тем, действия по заключению недопустимого в соответствии с антимонопольным онодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем, образуют тав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрено тьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лее – КоАП).

основании вышеизложенного, Комиссия по рассмотрению дела №110-11-19 (024/01/11- 9/2019) о нарушении антимонопольного законодательства, руководствуясь статьями 11 39, 41, 49, 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

РЕШИЛА:

ризнать КГБУЗ «Минусинская МБ» и ООО «Строй Капитал» нарушившими пункт 3 части 4 тьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», в части заключения антиконкурентного соглашения орое привело к ограничению доступа на товарный рынок строительных работ путем

лючения без проведения публичных процедур контракта №554 от 25.10.2016 с инственным поставщиком в отсутствие на то правовых оснований, что привело (могло ивести) к ограничению конкуренции, поскольку создало преимущественные условия О «Строй Капитал» и ограничило иным хозяйствующим субъектам, осуществляющим алогичный вид деятельность, доступ на товарный рынок строительных работ в графических границах г. Минусинска.

Учитывая, что нарушение является оконченным, контракт №554 от 25.10.2016 исполнен язательное для исполнения предписание не выдавать.

Передать в необходимом объеме копии материалов дела №110-11-19 (024/01/11- 9/2019) уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о буждении в отношении КГБУЗ «Минусинская МБ», ООО «Строй Капитал» и виновных жностных лиц ООО «Строй Капитал», КГБУЗ «Минусинская МБ» дел об линистративных правонарушениях по статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об линистративных правонарушениях.

стоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном статьей 52 дерального закона 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в течение трех месяцев омента вынесения решения.

едседатель Комиссии <...>

ены Комиссии: <...>

<...>