

13 сентября 2013 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Камнева Н.П. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Сухоплюев Д.В. - зам. начальника отдела государственного заказа, член Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

в присутствии представителей:

«...»

рассмотрев жалобы ООО «Новосибирскоблстрой-Подряд» и ООО «Теплостройсервис» на действия аукционной комиссии заказчика - администрации Коченевского р-на НСО при проведении открытого аукциона в электронной форме на строительство детского сада на 280 мест в р.п. Коченево Новосибирской области, извещение № 0151300027513000070, размещено на сайте 02.07.2013г., начальная (максимальная) цена контракта 193 319 249, 81 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «Новосибирскоблстрой-Подряд» и ООО «Теплостройсервис» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика - администрации Коченевского р-на НСО при проведении открытого аукциона в электронной форме на строительство детского сада на 280 мест в р.п. Коченево Новосибирской области.

Суть жалобы ООО «Новосибирскоблстрой-Подряд» заключается в следующем. В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок №0151300027513000070-1 от 30.08.2013г. аукционная комиссия заказчика решила отклонить первую часть заявки №1 (ООО «Новосибирскоблстрой-Подряд») на основании отсутствия в заявке указания товарных знаков на следующие материалы – п.11 и п.14 «маты прошивные», п.21 «кран шаровой», п.23 «плитка керамическая» и п.28 «радиаторы»; в п.4 заявки не указана горячекатаная арматурная сталь периодического профиля диаметром 20 мм; в п.38 – 43 заявки не указаны параметры индивидуализации применяемых светильников. Податель жалобы с данным решением аукционной комиссии заказчика не согласен, считает, что первая часть его аукционной заявки полностью соответствует требованиям технического задания аукционной документации.

Суть жалобы ООО «Теплостройсервис» заключается в следующем. В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок №0151300027513000070-1 от 30.08.2013г. аукционная комиссия заказчика решила отклонить первую часть

заявки №5 (ООО «Теплостройсервис») на основании отсутствия в заявке указания товарных знаков на следующие материалы – п.11 и п.14 «маты прошивные», п.21 «кран шаровой», п.23 «плитка керамическая» и п.28 «радиаторы»; в п.22 «обои под покраску» не конкретизирована плотность бумажных обоев; в п.30 «плита теплоизоляционная» указана недостоверная информация в части веса плиты, в заявке указан вес 15 кг, тогда как в соответствии с указанными данным участником размещения заказа характеристиками, плита имеет массу 3,78 кг.; в п.38 – 43 заявки не указаны параметры индивидуализации применяемых светильников. Податель жалобы с данным решением аукционной комиссии заказчика не согласен, считает, что первая часть его аукционной заявки полностью соответствует требованиям технического задания аукционной документации.

На основании изложенного, податели жалоб считают, что рассмотрение первых частей заявок было проведено с нарушением норм законодательства о размещении заказов.

На жалобы поступили возражения от заказчика администрации Коченевского р-на НСО следующего содержания.

В первой части заявки №1 (ООО «Новосибирскоблстрой-Подряд») отсутствуют указания товарных знаков на следующие материалы – п.11 и п.14 «маты прошивные», п.21 «кран шаровой», п.23 «плитка керамическая» и п.28 «радиаторы». В п.4 заявки не указана горячекатаная арматурная сталь периодического профиля диаметром 20 мм. В п.38 – 43 заявки не указаны параметры индивидуализации применяемых светильников.

В первой части заявки №5 (ООО «Теплостройсервис») отсутствуют указания товарных знаков на следующие материалы – п.11 и п.14 «маты прошивные», п.21 «кран шаровой», п.23 «плитка керамическая» и п.28 «радиаторы». В п.22 «обои под покраску» не конкретизирована плотность бумажных обоев. В п.30 «плита теплоизоляционная» указана недостоверная информация в части веса плиты, в заявке указан вес 15 кг, тогда как в соответствии с указанными данным участником размещения заказа характеристиками, плита имеет массу 3,78 кг. В п.38 – 43 заявки не указаны параметры индивидуализации применяемых светильников.

Таким образом, первые части заявок данных участников размещения заказа не соответствуют требованиям технического задания аукционной документации.

На основании изложенного, заказчик считает, что рассмотрение первых частей заявок было проведено в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов.

На жалобы поступили возражения от участника размещения заказа – ООО СК «БраНС» следующего содержания.

ООО СК «БраНС» считает решение аукционной комиссии заказчика об отклонении первых частей заявок №1 (ООО «Новосибирскоблстрой-Подряд») и №5 (ООО «Теплостройсервис») законным и обоснованным. Считает, что рассмотрение первых частей заявок было проведено в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского

УФАС России пришла к следующим выводам.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель подателя жалобы ООО «Новосибирскоблстрой-Подряд» представил распечатки с официальных сайтов и письма производителей товаров, указанных в п.11 и п.14 «маты прошивные», п.21 «кран шаровой», п.23 «плитка керамическая» и п.28 «радиаторы» заявки, в соответствии с которыми данные товары выпускаются производителями без товарных знаков. В п.4 технического задания аукционной документации «Горячекатаная арматурная» заказчиком указаны следующие характеристики товара - сталь периодического профиля класса А-III, диаметром 20-22 мм., указанное в первой части заявки значение – 22мм., полностью соответствует требованиям технического задания аукционной документации. На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель заказчика пояснил, что участники размещения заказа в первой части заявки по позициям п.38 – 43 «светильники» должны были указать какие либо параметры индивидуализации применяемых светильников, а именно, модели, технические условия или условные обозначения, однако, данное требование к заполнению аукционной заявки отсутствовало в инструкции по заполнению первой части заявки, входящей в состав аукционной документации. Как было установлено Комиссией Новосибирского УФАС России, в первой части заявки ООО «Новосибирскоблстрой-Подряд» в п.38 – 43 указаны конкретные показатели светильников, соответствующие требованиям технического задания аукционной документации. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать решение аукционной комиссии заказчика об отказе в допуске первой части заявки №1 (ООО «Новосибирскоблстрой-Подряд») незаконным и необоснованным. Признать жалобу ООО «Новосибирскоблстрой-Подряд» на действия аукционной комиссии заказчика - администрации Коченевского р-на НСО при проведении открытого аукциона в электронной форме на строительство детского сада на 280 мест в р.п. Коченево Новосибирской области обоснованной.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представители подателя жалобы ООО «Теплостройсервис» не представили документы, свидетельствующие о том, что указанные в п.11 и п.14 «маты прошивные», п.21 «кран шаровой», п.23 «плитка керамическая» и п.28 «радиаторы» заявки товары не имеют товарных знаков, затруднились указать производителей указанных товаров. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

Кроме того, представители подателя жалобы на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, не представили каких либо документов, свидетельствующих о том, что указанная в п.30 «плита теплоизоляционная» с характеристиками, указанными в заявке, действительно имеют вес 15 кг. В представленном от производителя ROCK WOOL письме указана только одна характеристика плиты – плотность плиты. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель заказчика пояснил, что участники размещения заказа в первой части заявки по позициям п.38 – 43 «светильники» должны были указать какие либо параметры индивидуализации применяемых светильников, а именно, модели, технические условия или условные

обозначения, однако, данное требование к заполнению аукционной заявки отсутствовало в инструкции по заполнению первой части заявки, входящей в состав аукционной документации. Как было установлено Комиссией Новосибирского УФАС России, в первой части заявки ООО «Теплостройсервис» в п.38 – 43 указаны конкретные показатели светильников, соответствующие требованиям технического задания аукционной документации. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы обоснованным.

Кроме того, одним из оснований для отклонения данного участника размещения заказа, в соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок №0151300027513000070-1 от 30.08.2013г. послужило отсутствие в п.22 «обои под покраску» указание такой характеристики обоев, как плотность. Однако, в техническом задании аукционной документации отсутствовал такой показатель. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы обоснованным.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «Теплостройсервис» на действия аукционной комиссии заказчика - администрации Коченевского р-на НСО при проведении открытого аукциона в электронной форме на строительство детского сада на 280 мест в р.п. Коченево Новосибирской области частично обоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании ч.5 ст.17 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» данного открытого аукциона в электронной форме выявлены иные нарушения законодательства о размещении заказов.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель заказчика пояснил, что, несмотря на отсутствие в п.22 технического задания аукционной документации требования об указании участниками размещения заказа в составе первой части заявки характеристики плотности обоев, данная характеристика является важной для заказчика. Таким образом, заказчик допустил нарушение ч.1 ст.41.6 и ч.2 ст.34 ФЗ №94-ФЗ, а именно, не указал в аукционной документации требования, к качеству, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, связанным с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика.

Кроме того, на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что заказчик в техническом задании аукционной документации указал информацию которая может ввести в заблуждение участников размещения заказа, а именно, в п.4 технического задания аукционной документации «Горячекатаная арматурная» заказчиком указаны следующие характеристики товара - сталь периодического профиля класса А-III, диаметром 20-22 мм. Как пояснил представитель заказчика, в данном случае имелось ввиду, что при выполнении работ, необходимо будет использовать горячекатаную арматурную сталь диаметром, как 20 мм, так и 22 мм. Однако, в техническом задании аукционной документации указан диапазон диаметров горячекатаной арматурной стали. Представитель заказчика признал факт того, что данное указание может ввести в заблуждение участников размещения заказа в части указания в первой части заявки характеристик данного материала. Данное указание, явилось одним

из оснований для отклонения первой части заявки №1 (ООО «Новосибирскоблстрой-Подряд»).

Кроме того, как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России первая часть заявки №4 (ООО СК «БраНС») допущенная решением аукционной комиссии заказчика, также не соответствует требованиям технического задания аукционной документации. В п.27 «линолеум» технического задания аукционной документации указана следующая характеристика данного товара, необходимая заказчику «Общая толщина более 2 мм», однако в заявке №4 (ООО СК «БраНС») указана толщина линолеума 2 мм., что не соответствует требованиям технического задания аукционной документации. Таким образом, аукционная комиссия заказчика нарушила требования ч.1 ст.41.9 ФЗ №94-ФЗ, а именно, неправомерно допустила первую часть заявки данного участника размещения заказа.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5, ч.9 ст. 17 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «Новосибирскоблстрой-Подряд» на действия аукционной комиссии заказчика - администрации Коченевского р-на НСО при проведении открытого аукциона в электронной форме на строительство детского сада на 280 мест в р.п. Коченево Новосибирской области обоснованной.
2. На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «Теплостройсервис» на действия аукционной комиссии заказчика - администрации Коченевского р-на НСО при проведении открытого аукциона в электронной форме на строительство детского сада на 280 мест в р.п. Коченево Новосибирской области частично обоснованной.
3. Выдать аукционной комиссии и заказчику предписание о прекращении нарушений законодательства о размещении заказов.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-269

об устранении нарушения законодательства о размещении заказов

13 сентября 2013 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской

области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Камнева Н.П. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Сухоплюев Д.В. - зам. начальника отдела государственного заказа, член Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-291 от 13.09.2013г. по жалобам ООО «Новосибирскоблстрой-Подряд» и ООО «Теплостройсервис» на действия аукционной комиссии заказчика - администрации Коченевского р-на НСО при проведении открытого аукциона в электронной форме на строительство детского сада на 280 мест в р.п. Коченево Новосибирской области,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства о размещении заказов заказчику - администрации Коченевского р-на НСО необходимо:

1. Прекратить нарушать ч.1 ст.41.6 и ч.2 ст.34 ФЗ №94-ФЗ, а именно, прекратить не указывать в аукционной документации требования, к качеству, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, связанным с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика;
2. Прекратить нарушение законодательства о размещении заказов, а именно, прекратить указывать в техническом задании аукционной документации сведения, которые могут ввести в заблуждение участников размещения заказа, в частности, в сведениях о технических характеристиках товаров;
3. Внести в аукционную документацию изменения в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов, решения Новосибирского УФАС России №08-01-291 от 13.09.2013г. и данного предписания.
4. Продлить срок подачи аукционных заявок в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов.

Для устранения нарушения законодательства о размещении заказов аукционной комиссии заказчика - администрации Коченевского р-на НСО необходимо:

1. Прекратить нарушение ч.1 ст.41.9 ФЗ №94-ФЗ, а именно, прекратить допускать первые части заявок, не соответствующие требованиям технического задания аукционной документации.
2. Прекратить нарушение ч.5 ст.41.9 ФЗ №94-ФЗ, а именно, прекратить отклонять первые части заявок по основаниям не указанным в ч.4 ст.41.9 ФЗ №94-ФЗ.
3. Отменить решение аукционной комиссии заказчика, зафиксированное в протоколе рассмотрения первых частей заявок №0151300027513000070-1 от 30.08.2013г.

Для устранения нарушения законодательства о размещении заказов электронной площадке www.eftp.zakazrf.ru обеспечить возможность исполнения данного

предписания аукционной комиссией и заказчиком - администрацией Коченевского р-на НСО.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 02.10.2013г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.