

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**

Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082

<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: info@fasvvo.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород

Дело № А79-11763/2018

05 августа 2019 года

(дата изготовления постановления в полном объеме)

Резолютивная часть постановления объявлена 31.07.2019.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:

председательствующего Забурдаевой И.Л.,

судей Александровой О.В., Чигракова А.И.,

при участии представителей

от заявителя: Половина С.Н. (доверенность от 29.09.2016 № 9),

от третьих лиц – публичного акционерного общества «МРСК Волги» –
«Чувашэнерго»: Кушниренко Л.П. (доверенность от 22.10.2018 № Д/18-387),

акционерное общество «Чувашская автотранспортная компания»:

Ясковой В.Г. (доверенность от 20.05.2019 № 16-06-400)

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу

общества с ограниченной ответственностью «Алатырская бумажная фабрика»

на решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 17.01.2019,

принятое судьей Бойко О.И., и

на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2019,

принятое судьями Гущиной А.М., Бельшковой М.Б., Москвичевой Т.В.,

по делу № А79-11763/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Алатырская бумажная фабрика» (ИНН: 2122003073, ОГРН: 1022101630462)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии (ИНН: 2128017971, ОГРН: 1022101286657)

о признании недействительными решения и предписания,

третьи лица – акционерное общество «Чувашская автотранспортная компания»,

публичное акционерное общество «МРСК Волги» – «Чувашэнерго»,

администрация города Алатыря Чувашской Республики,

Приволжское управление Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору,

и у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Алатырская бумажная фабрика» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии (далее – Управление, антимонопольный орган) о признании недействительными решения и предписания от 11.10.2018 по делу № 06/04-АМЗ-2018.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены акционерное

общество «Чувашская автотранспортная компания» (далее – АО «Чувашская автотранспортная компания»), публичное акционерное общество «МРСК Волги» – «Чувашэнерго» (далее – ПАО «МРСК Волги» – «Чувашэнерго»), администрация города Алатыря Чувашской Республики, Приволжское управление Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее – Управление Ростехнадзора).

Решением суда от 17.01.2019 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2019 решение оставлено без изменения.

Общество не согласилось с принятыми судебными актами и обратилось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить их.

По мнению заявителя, суды неправильно применили положения Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее – Федеральный закон № 190-ФЗ); действия Общества нельзя квалифицировать в качестве нарушения антимонопольного законодательства, так как они не направлены на ущемление интересов других хозяйствующих субъектов в сфере предпринимательской деятельности, не затрагивают неопределенный круг потребителей, продиктованы объективными причинами, связанными с дальнейшим развитием производства и увеличением выпуска продукции; Общество не прерывало теплоснабжение потребителей до окончания отопительного сезона и истечения срока действия договоров; вывод о наличии у Общества доминирующего положения на рынке теплоснабжения является неправильным.

Подробно позиция заявителя изложена в кассационной жалобе и поддержана представителем в судебном заседании.

ПАО «МРСК Волги» – «Чувашэнерго» в отзыве и представитель в судебном заседании отклонили доводы заявителя жалобы.

Управление Ростехнадзора в отзыве просило оставить принятые судебные акты без изменения, рассмотреть жалобу без участия представителя.

Представитель АО «Чувашская автотранспортная компания» в судебном заседании не согласился с доводами заявителя жалобы.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, представителей в суд не направили.

Законность принятых Арбитражным судом Чувашской Республики – Чувашии и Первым арбитражным апелляционным судом решения и постановления

проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, Общество и ПАО «МРСК Волги» – «Чувашэнерго» заключили договор снабжения тепловой энергией в горячей воде от 16.10.2012 № МР6/122/1/1531.

Аналогичный договор от 04.10.2016 № ДПР-144/16/1628-000197 заключен Обществом с АО «Чувашская автотранспортная компания».

Общество 05.04.2018 направило АО «Чувашская автотранспортная компания» и ПАО «МРСК Волги» – «Чувашэнерго» письма об истечении действия договоров (с 15.05.2018 у ПАО «МРСК Волги» – «Чувашэнерго» и с 01.07.2018 у АО «Чувашская автотранспортная компания») и об отсутствии технической возможности для продления договоров на новый отопительный сезон 2018–2019 годов.

Общество 09.04.2018 направило своим контрагентам уведомления о расторжении договоров с указанных дат.

Общество мотивировало невозможность продления договоров проводимой модернизацией производства, увеличением выпуска продукции и резким ростом потребления тепловой энергии для внутренних нужд.

ПАО «МРСК Волги» – «Чувашэнерго» и АО «Чувашская автотранспортная компания» обратились в Управление с жалобами на действия теплоснабжающей организации и нарушении антимонопольного законодательства, в которых сообщили, что котельная и тепловые сети, принадлежащие Обществу, являются единственным источником теплоснабжения объектов ПАО «МРСК Волги» – «Чувашэнерго» и АО «Чувашская автотранспортная компания», расположенных по адресу: Чувашская Республика, город Алатырь, улица Гагарина, дом 19.

ПАО «МРСК Волги» – «Чувашэнерго» и АО «Чувашская автотранспортная компания» указали, что фактически Общество является единой теплоснабжающей организацией в этой зоне деятельности и не имеет права в одностороннем порядке отказываться от исполнения договорных обязательств. Планируемая модернизация производства, увеличение выпуска продукции не являются основанием для расторжения договора, поскольку эти обстоятельства не связаны с какими-либо нарушениями со стороны потребителей.

Решением Управления от 11.10.2018 по делу № 06/04-АМЗ-2018 Общество признано нарушившим пункт 4 статьи 10 Закона о защите конкуренции. Обществу выдано предписание о прекращении нарушения путем отзыва писем от 05.04.2018 и от 09.04.2018 и восстановления теплоснабжения объектов ПАО «МРСК Волги» – «Чувашэнерго» и АО «Чувашская

автотранспортная компания», расположенных по адресу: город Алатырь, улица Гагарина, дом 19.

Антимонопольный орган установил, что Общество занимает доминирующее положение на рынке услуг по теплоснабжению в пределах границы от котельной до точек поставки по адресу: город Алатырь, улица Гагарина, дом 19. Отказ Общества от поставки тепловой энергией может привести к ущемлению интересов ПАО «МРСК Волги» – «Чувашэнерго» и АО «Чувашская автотранспортная компания», поскольку технологическое присоединение к другим тепловым сетям у них отсутствует.

Общество не согласилось с решением и предписанием антимонопольного органа и обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Руководствуясь частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, частью 1 статьи 3, частями 1, 5 статьи 5, пунктом 4 части 1 статьи 10, статьей 23 Закона о защите конкуренции, частями 1, 2, 4 статьи 4.2, частями 2, 7 статьи 15 Федерального закона № 190-ФЗ, пунктом 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявленного требования.

Первый арбитражный апелляционный суд оставил решение суда без изменения.

Рассмотрев кассационные жалобы, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для отмены принятых судебных актов.

В силу части 1 статьи 198, части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации действия, решения органов, осуществляющих публичные полномочия, могут быть признаны незаконными, если они не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

На основании пункта 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не

предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта по статье 10 Закона о защите конкуренции необходимо, чтобы на соответствующем товарном рынке он занимал доминирующее положение, совершил действия (бездействие), характеризующиеся как злоупотребление этим положением, и это привело (создало угрозу) к ограничению конкуренции или ущемлению прав лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Согласно части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации) доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим (пункт 1 части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции).

Управление провело анализ состояния конкурентной среды на рынке услуг по теплоснабжению в Чувашской Республике и установило, что доля Общества на исследуемом товарном рынке в названных границах составляет 100 процентов.

Следовательно, Общество является лицом, на которое распространяются запреты, установленные в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Постановлением Государственной службы Чувашской Республики по конкурентной политике и тарифам от 11.12.2015 № 86-14-21/т «Об установлении тарифов на тепловую энергию (мощность), теплоноситель, поставляемые теплоснабжающими организациями потребителям, тарифов на услуги по передаче тепловой энергии, теплоносителя в Чувашской Республике на 2016-

2018 году» Обществу установлены тарифы на тепловую энергию (мощность), поставляемую потребителям. На 2018 год размер тарифа составляет 997,73 руб. /Гкал в период с 01.01.2018 по 30.06.2018 и 1005,13 руб. /Гкал в период с 01.07.2018 по 31.12.2018.

Арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, исходя из представленных доказательств; каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (статьи 64 (часть 1), 65 и 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам, установленным в статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды установили, что Общество не представило в материалы дела доказательств нерентабельности производства и поставки тепловой энергии третьим лицам.

Общество ссылалось на модернизацию производства в связи с увеличением выпуска продукции, что повлекло за собой увеличение потребления тепловой энергии для собственных нужд.

При этом каких-либо доказательств увеличения выпуска продукции и невозможности в результате этого поставки тепловой энергии сторонним потребителям Общество не представило.

Не представлено Обществом и документов, подтверждающих потребляемую мощность его оборудования, непосредственно занятого на производстве продукции (бумагоделательных машин, машин по производству картона, сушильного оборудования и т.п.), фактический рост расходования тепловой энергии на производство продукции.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 4.2 Федерального закона № 190-ФЗ антимонопольное регулирование и контроль в сфере теплоснабжения осуществляется антимонопольным органом в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации с учетом особенностей, установленных данным законом.

В сфере теплоснабжения действует система регулярного контроля за ее функционированием, имеющая целью своевременное предупреждение, выявление, ограничение и (или) пресечение действий (бездействия), которые имеют или могут иметь своим результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции, и (или) действий (бездействия) лица, занимающего доминирующее положение, которые приводят или могут привести к ущемлению интересов теплоснабжающих организаций, теплосетевых

организаций и потребителей, в том числе которые совершаются путем: необоснованного отказа от заключения договоров теплоснабжения, договоров поставки тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя, договоров оказания услуг по передаче тепловой энергии, теплоносителя, договоров на подключение (технологическое присоединение) к системе теплоснабжения; создания дискриминационных или более благоприятных условий для деятельности отдельных теплоснабжающих организаций или теплосетевых организаций; создания препятствий доступу к услугам в сфере теплоснабжения.

Общество, ссылаясь на части 2 и 7 статьи 15 Федерального закона № 190-ФЗ, и указывало, что ему не был присвоен статус единой теплоснабжающей организации. Суды обоснованно отклонили данные доводы заявителя, указав, что Общество обладает признаками, перечисленными в статье 5 Закона о защите конкуренции.

Кроме того, лица, принимавшие участие в судебном заседании, пояснили, что на данный момент Обществу присвоен статус единой теплоснабжающей организации

При изложенных обстоятельствах, в связи с отсутствием достоверных доказательств того, что отказ Общества от поставки тепловой энергии потребителям технологически и экономически обоснован, отсутствием доказательств нерентабельности деятельности по поставке тепловой энергии, признанием Общества занимающим доминирующее положение на товарном рынке, отсутствием у потребителей технической возможности подключения к тепловым сетям иных теплоснабжающих организаций, наличии негативных последствий для ПАО «МРСК Волги» – «Чувашэнерго» и АО «Чувашская автотранспортная компания» в виде возникновении риска значительного увеличения расходов на обогрев помещений с использованием электроприборов, суды правомерно квалифицировали рассмотренные действия заявителя в качестве нарушающих пункт 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, суды правомерно отказали Обществу в удовлетворении заявленного требования.

Обстоятельства, приведенные в кассационной жалобе, были предметом исследования в судах первой и апелляционной инстанций, повторяют доводы, изложенные в апелляционной жалобе, и получили правильную правовую оценку. Основания для иных выводов у суда кассационной инстанции отсутствуют.

Переоценка установленных по делу обстоятельств и исследованных доказательств не входит в компетенцию суда кассационной инстанции (статьи 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации).

Иное толкование заявителем жалобы положений действующего законодательства, а также иная оценка обстоятельств спора не свидетельствуют о неправильном применении судами норм права.

Оснований для отмены обжалуемых судебных актов по приведенным в кассационной жалобе доводам у суда кассационной инстанции не имеется.

Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии и Первый арбитражный апелляционный суд правильно применили нормы материального права и не допустили нарушений норм процессуального права, являющихся в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кассационная жалоба Общества не подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы относятся на заявителя.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 17.01.2019 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2019 по делу № А79-11763/2018 оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Алатырская бумажная фабрика» – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

И.Л. Забурдаева

Судьи

О.В. Александрова

А.И. Чиграков