



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ
АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ**

ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

Р Е Ш Е Н И Е

по делу №217/2017

Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы

по Курской области

Резолютивная часть объявлена 21
августа 2017 года

Изготовлено в полном объеме 23
августа 2017 г.Курск
года

Состав Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия):		Председатель Комиссии
		Член Комиссии
		Член Комиссии
Заявитель	Общество с ограниченной ответственностью «Перспектива» (далее – ООО «Перспектива, заявитель)	
Ф.И.О. присутствующих на заседании представителей заявителя	Отсутствуют, надлежаще уведомлены о времени и месте рассмотрения дела	
Заказчик	Муниципальное казенное учреждение «Управление городского хозяйства г.Курчатова»	
Ф.И.О. присутствующих на заседании представителей заказчика	(по доверенности), личность удостоверена	
Способ определения	Открытый конкурс	

поставщика	Электронный аукцион
Закупка №	№0844300091617000010
Объект закупки	Выполнение работ по ремонту магистральной автомобильной дороги: ул. Молодежная, магистральной автомобильной дороги: ул. Советская, магистральной автомобильной дороги: ул. Гайдара.
Начальная (максимальная) цена контракта	29 874 256 ,00 рублей

Доводы жалобы:

1. В проекте контракта заказчиком не установлены все возможные процентные значения размера штрафов, начисляемые за неисполнение или ненадлежащее исполнение заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом и начисляемые за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом.
2. Заказчиком установлены разные сроки действия обеспечения исполнения контракта в зависимости от способа обеспечения: денежными средствами, или банковской гарантией.

При проведении проверки указанных в жалобе фактов и по результатам проведенной на основании ч.15 ст.99, ст.106 ФЗ «О контрактной системе...» внеплановой проверки определения поставщика (подрядчика, исполнителя), Комиссия

УСТАНОВИЛА:

1. Частью 8 ст.34 ФЗ «О контрактной системе...» установлено, что штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Правила определения размера штрафа и пени, начисляемого в установленных законом случаях, утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013г. №1063 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом» (далее - Правила).

Надлежащим исполнением обязанности заказчика по установлению размеров штрафов считается включение в проект контракта:

- штрафа за ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, в размере процента цены контракта, указанного в подпунктах «а» - «г» п.4 Правил;

- штрафа за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, в размере процента цены контракта, указанного в подпунктах «а» - «г» п.5 Правил.

Подпункты «а» - «г» п.п.4 и 5 Правил содержат различные размеры штрафа в зависимости от цены контракта. Учитывая, что контракт заключается по цене, предлагаемой участником закупки, но не превышающей начальную (максимальную) цену контракта, заказчиком необходимо устанавливать в проекте контракта под отлагательным условием все возможные значения размеров штрафа, предусмотренные Правилами для каждого порогового значения цены контракта, за исключением пороговых значений, превышающих начальную (максимальную) цену контракта.

Начальная максимальная цена контракта составляет более 10 млн. рублей. При этом в ч.9 проекта контракта заказчиком установлены размеры штрафа, предусмотренного Правилами для контрактов, цена которых не превышает 3 млн. рублей. Размеры штрафов при цене контракта, превышающей 3 млн. рублей в проекте контракта заказчиком не установлены.

Учитывая, что в ФЗ «О контрактной системе...» не предусмотрено изменение заказчиком положений проекта контракта по истечении срока для внесения изменений в извещение, документацию о проведении закупок, размеры неустойки (штрафа, пени) и порядок их расчета, подлежат включению заказчиком непосредственно в проект контракта, прилагаемый к документации о закупке. (Письмо ФАС России от 21.10.2014 N АЦ/42516/14, Письмо Генеральной Прокуратуры Российской Федерации от 13.12.2014г. №74/1-04-2014).

При таких обстоятельствах, ч.7 проекта контракта заказчика не соответствуют требованиям ч.ч.5 и 8 ст.34 ФЗ «О контрактной системе...», п.п.4 и 5 Правил.

Довод жалобы №1 является обоснованным.

Вместе с тем, как пояснили представители заказчика, на участие в электронном аукционе поступила 1 заявка, признанная аукционной комиссией соответствующей требованиям ФЗ «О контрактной системе...» и аукционной документации. В соответствии с нормами законодательства о контрактной системе, муниципальный контракт по результатам электронного аукциона будет заключен по начальной максимальной цене контракта.

При таких обстоятельствах, допущенное заказчиком нарушение не повлияло на результат определения поставщика и не влечет нарушения законных прав и интересов участников закупки.

2. Довод жалобы №2 Комиссия признает необоснованным ввиду того, что требования к обеспечению исполнения контракта в аукционной документации установлены заказчиком в соответствии с требованиями ФЗ «О контрактной системе...».

Учитывая изложенное, на основании результатов рассмотрения жалобы, проведения внеплановой проверки определения поставщика, материалов, имеющих в деле, руководствуясь статьей 99, статьей 106 ФЗ «О контрактной системе...», Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Перспектива» обоснованной.
2. Признать заказчика - Муниципальное казенное учреждение «Управление городского хозяйства г.Курчатова» нарушившим требования ч.ч.5 и 8 ст.34 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», пп.4,5 Постановления Правительства Российской Федерации от 25.11.2013г. №1063 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом» .

3. Учитывая, что допущенное заказчиком нарушение не повлияло на результат определения поставщика и не повлекло нарушения законных прав и интересов участников закупки, самого заказчика, предписание об устранении допущенного нарушения не выдавать.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Курского УФАС России для принятия решения о возбуждении административного производства по установленным фактам нарушения требований Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.