

РЕШЕНИЕ

г. Москва

**Резолютивная часть решения оглашена «19» декабря 2011 года
В полном объеме решение изготовлено «29» декабря 2011 года**

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе: Председателя Комиссии - заместителя руководителя Федеральной антимонопольной службы А.Б. Кашеварова, членов Комиссии: начальника Управления контроля финансовых рынков Сергеевой О.С., заместителя начальника Управления контроля финансовых рынков Смирновой И.Ф., начальника отдела страхового рынка Управления контроля финансовых рынков Акимовой И.В., советника Управления контроля размещения государственного заказа Воробьевой Ю.В., ведущего консультанта отдела страхового рынка Управления контроля финансовых рынков Коломиец А.А., рассмотрев дело № 1 17/50-10 по признакам нарушения ОАО «МРСК Волги» (410031, г. Саратов, ул. Первомайская, д. 42/44) статьи 17, части 1 статьи 18 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В связи с поступлением в ФАС России обращения страховой компании ОАО «Росгосстрах» о несоблюдении норм Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) при проведении ОАО «МРСК Волги» Открытого конкурса на право заключения договора на оказание финансовых услуг по страхованию имущества ОАО «МРСК Волги» на 2010 год (далее - Конкурс) Федеральной антимонопольной службой было проведено расследование.

По результатам анализа материалов данного расследования Комиссия установила, следующее.

1. ОАО «МРСК Волги» является субъектом естественной монополии, согласно реестру субъектов естественных монополий: 27/06/2008 № 237-э, регистрационный № 64.1.50.

В соответствии с частью 1 статьи 18 Закона о защите конкуренции субъекты естественных монополий осуществляют отбор финансовых организаций путем проведения открытого конкурса или открытого аукциона в соответствии с положениями Закона о размещении заказов.

В соответствии с Законом о размещении заказов, Конкурсная документация Открытого конкурса на право заключения договора на оказание финансовых услуг по страхованию имущества ОАО «МРСК Волги» на 2010 год (далее – Конкурсная документация) была утверждена заместителем генерального директора по экономике и финансам ОАО «МРСК Волги» А.А. Березовским 30.10.2009г.

Указанная Конкурсная документация была разработана ОАО «Атомный страховой брокер» на основании договора оказания услуг страхового брокера № 91142 от 28.10.2009 с ОАО «МРСК Волги».

Согласно документам, представленным ОАО «Атомный страховой брокер» письмом № 245/7 от 05.08.2010, в период проведения Конкурса ОАО «Атомный страховой брокер» имело заключенные договоры на брокерское обслуживание со

следующими участниками Конкурса:

- ОАО «СОГАЗ»;
- ОАО «АльфаСтрахование»;
- ОАО «Капитал Страхование»;
- ОАО «ВСК»;
- ЗАО «МАКС».

Согласно части 2 статьи 28 Закона о размещении заказов оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются конкурсной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения контракта, на основании критериев и в порядке, которые установлены конкурсной документацией.

Для определения лучших условий исполнения контракта, предложенных в заявках на участие в конкурсе, согласно части 4 статьи 28 Закона о размещении заказа конкурсная комиссия должна оценивать и сопоставлять такие заявки по цене контракта и иным критериям, указанным в конкурсной документации, в том числе по:

- качеству услуги и (или) квалификации участника конкурса;
- срокам оказания услуг.

2. Разделом 5.7 Конкурсной документации были установлены следующие критерии оценки заявок на участие в Конкурсе:

- цена договора (значимость критерия составляет 50%);
- квалификация участника Конкурса (значимость критерия составляет 20%);
- сроки получения услуги (значимость критерия составляет 30%).

Комиссией было отмечено, что при проведении Конкурса ОАО «МРСК Волги» качество приобретаемых услуг не оценивалось.

2.1. В соответствии с Конкурсной документацией цена договора оценивалась таким образом, что наивысший балл по критерию оценки цены договора присваивается всем заявкам, снижение цены по которым составляет 15 % и более. Так, согласно Протоколу вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе от 01.12.2009 участники Конкурса предложили следующую цену договора и снижение от начальной цены контракта равной 151 939 648,01 рублей:

1. ОАО «АльфаСтрахование» - 96 861 525,00 рублей (снижение составило 36,25%);
2. ОАО «СОГАЗ» - 128 996 761,16 рублей (снижение составило 15,1%);
3. ОАО «Капитал Страхование» - 128 389 002,57 рублей (снижение составило 15,5%);
4. ЗАО «МАКС» - 129 148 000,00 рублей (снижение составило 15,00%);
5. ОАО «ВСК» - 107 483 909,00 рублей (снижение составило 29,26%).

В результате применения установленного Конкурсной документацией порядка оценки и сопоставления заявок участники Конкурса, согласно Протоколу заседания конкурсной комиссии по оценке и сопоставлению заявок на участие в конкурсе от 11.12.2009, получили по критерию – цена договора одинаковое количество баллов - максимальный балл, 100 баллов.

Наименьшую цену договора предложило ОАО «АльфаСтрахование» 96 861 525,00 рубля, снизив начальную цену договора на 36,25%.

Разница между наибольшим и наименьшим предложением по цене контракта составила 32 286 475,00 рублей.

Таким образом, предусмотренная Конкурсной документацией система оценки и сопоставления заявок по критерию цена договора не позволяет выявить лучшую цену договора и не создает стимулов для участников конкурса по снижению цены услуги более чем на 15 %, при наличии экономически обоснованной возможности такого снижения.

2.2 Сроки получения услуги согласно Конкурсной документации оценивались таким образом, что участникам Конкурса, предложившим по данному критерию 3 рабочих дня и менее, присваивается максимальное количество баллов – 100 баллов.

Согласно Протоколу вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе от 01.12.2009 участники Конкурса предложили следующие сроки получения услуги:

- 1) ОАО «АльфаСтрахование» - 1 день;
- 2) ОАО «СОГАЗ» - 1 день;
- 3) ОАО «Капитал Страхование» - 1 день;
- 4) ЗАО «МАКС» - 8 часов;

5) ОАО «ВСК» - 2 дня.

Указанные предложения, на основании установленного Конкурсной документацией порядка оценки и сопоставления заявок по критерию сроки получения услуги, позволили всем участникам Конкурса получить максимальный бал, 100 баллов.

Следовательно, несмотря на то, что разница в предложениях участников по цене контракта достигала 32 286 475,00 рублей, все участники Конкурса по двум критериям оценки и сопоставления заявок (цена договора, сроки получения услуги) получили равные по величине итоговые баллы.

Таким образом, решающее значение при подведении итогов Конкурса имел критерий квалификация участника Конкурса.

3. В соответствии с разделом 5.7 Конкурсной документации были установлены следующие подкритерии критерия квалификация участника Конкурса:

1) рейтинги надежности:

- Эксперт РА (А+ +) (10 баллов за соответствие характеристикам, 5 баллов за значение менее заявленного в Конкурсной документации, 0 баллов за отсутствие подтверждающего документа);

- Fitch Inc (BB, прогноз «стабильный») (10 баллов за соответствие характеристикам, 5 баллов за значение менее заявленного в Конкурсной документации, 0 баллов за отсутствие подтверждающего документа);

- Standard&Poor's (BB, прогноз «стабильный») (10 баллов за соответствие характеристикам, 5 баллов за значение менее заявленного в Конкурсной документации, 0 баллов за отсутствие подтверждающего документа);

2) размер оплаченного уставного капитала не менее 3 млрд. рублей (35 баллов за соответствие характеристикам, 0 баллов за значение менее заявленного в Конкурсной документации, а также за отсутствие подтверждающего документа);

3) наличие сертификата ISO 9001:2000 (35 баллов за соответствие характеристикам, 0 баллов за значение менее заявленного в Конкурсной документации).

Согласно Протоколу заседания конкурсной комиссии по оценке и сопоставлению заявок на участие в конкурсе от 11.12.2009 участники Конкурса получили следующие баллы по критерию квалификация участника Конкурса:

1) ОАО «АльфаСтрахование» рейтинг надежности: Эксперт РА (10 баллов), Fitch Inc (5 баллов), Standard&Poor's (0 баллов); размер оплаченного уставного капитала не менее 3 млрд. рублей (35 баллов); наличие сертификата ISO 9001:2000 (0 баллов) - итого 50 баллов;

2) ОАО «СОГАЗ» рейтинг надежности: Эксперт РА (10 баллов), Fitch Inc (10 баллов), Standard&Poor's (10 баллов); размер оплаченного уставного капитала не менее 3 млрд. рублей (35 баллов); наличие сертификата ISO 9001:2000 (35 баллов) – итого 100 баллов;

3) ОАО «Капитал Страхование» рейтинг надежности: Эксперт РА (10 баллов), Fitch Inc (0 баллов), Standart&Poor's (0 баллов); размер оплаченного уставного капитала не менее 3 млрд. рублей (0 баллов); наличие сертификата ISO 9001:2000 (0 баллов) – итого 10 баллов;

4) ЗАО «МАКС» рейтинг надежности: Эксперт РА (10 баллов), Fitch Inc (10 баллов), Standart&Poor's (0 баллов); размер оплаченного уставного капитала не менее 3 млрд. рублей (0 баллов); наличие сертификата ISO 9001:2000 (35 баллов) – итого 45 баллов;

5) ОАО «ВСК» рейтинг надежности: Эксперт РА (10 баллов), Fitch Inc (0 баллов), Standart&Poor's (0 баллов); размер оплаченного уставного капитала не менее 3 млрд. рублей (0 баллов); наличие сертификата ISO 9001:2000 (0 баллов) – итого 10 баллов.

Таким образом, согласно Протоколу заседания конкурсной комиссии по оценке и сопоставлению заявок на участие в конкурсе от 11.12.2009 всем подкритериям критерия квалификация участника Конкурса соответствует только один участник конкурса – ОАО «СОГАЗ».

Ранее, в период проведения данного конкурса, Комиссией ФАС России рассматривалось дело № 1 17/13-10 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ОАО «МРСК Центра» по признакам нарушения статьи 17 и статьи 18 Закона о защите конкуренции, в части создания преимущественных условий участия отдельной страховой организации при проведении Открытого конкурса на право заключения договора на страхование имущества от огня и других опасностей, терроризма, машин и оборудования (далее – дело № 1 17/13-10).

В ходе рассмотрения дела № 1 17/13-10 Комиссия изучила вопрос о возможности получения максимального балла по критерию квалификация участника Конкурса страховыми организациями, в том числе не участвовавшими в Конкурсе.

Согласно Единому государственному реестру субъектов страхового дела, опубликованному на сайте Росстрахнадзора в сети Интернет, в период проведения Конкурса из числа страховщиков, имеющих соответствующие лицензии на осуществление страхования, уставным капиталом не менее 3 млрд. рублей обладали 5 страховых организаций - ООО «Росгосстрах», ОСАО «РЕСО-Гарантия», ОАО «МСК» (в настоящее время ОАО «СГ МСК»), ОАО «СОГАЗ», ОАО «АльфаСтрахование».

Из числа указанных страховых организаций 3 из них - ООО «Росгосстрах», ОСАО «РЕСО-Гарантия», ОАО «МСК» не являлись участниками Конкурса.

Кроме того, Комиссией ФАС России в рамках рассмотрения дела № 1 17/13-10, письмом № АК/7495 от 19.03.2009 были запрошены у ООО «Росгосстрах», ОСАО «РЕСО-Гарантия», ОАО «МСК» сведения о наличии в период с 01.11.2009 по 01.12.2009:

1. рейтингов Fitch Inc (BB, Stable), Standart&Poor's (BB, Stable), Эксперт РА (А+ +);
2. сертификата качества ISO 9001:2000.

ОСАО «РЕСО-Гарантия» письмом вх. № 14181 от 05.04.2010 сообщило, что в период проведения Конкурса имело рейтинг надежности Эксперт РА (А++), однако не располагало рейтингами надежности Fitch Inc, Standart&Poor's и сертификатом качества ISO 9001:2000.

ОАО «СГ МСК» письмом вх. № 14183 от 05.04.2010 сообщило о наличии в период проведения Конкурса у ОАО «МСК» рейтингов надежности Fitch Inc (BB), Эксперт РА (А+), а также об отсутствии в указанный период у страховщика рейтинга надежности Standart&Poor's и сертификата качества ISO 9001:2000.

ООО «Росгосстрах» письмом вх. № 13687 от 31.03.2010 сообщило, что в период

проведения Конкурса имело рейтинг надежности Эксперт РА (A++), однако не располагало рейтингами надежности Fitch Inc, Standart&Poor's и сертификатом качества ISO 9001:2000.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу, что наивысший балл по критерию квалификация участника Конкурса из страховщиков, осуществляющих деятельность на территории Российской Федерации, могла получить только одна организация, а именно ОАО «СОГАЗ».

Учитывая, что критерий квалификация участника Конкурса имел решающее значение при подведении его итогов и выявлении победителя Конкурса, Комиссия ФАС России пришла к выводу, что установление заказчиком в Конкурсной документации указанного порядка оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе создает одному из участников торгов преимущественные условия участия в торгах.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе создание участнику торгов или нескольким участникам торгов преимущественных условий участия в торгах, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом.

Вместе с тем критерии оценки конкурсных предложений ОАО «МРСК Волги» аналогичны критериям оценки, установленным в конкурсной документации ОАО «МРСК Центра», в отношении которого Комиссией ФАС России по делу № 1 17/13-10 о нарушении антимонопольного законодательства 18.05.2010 было вынесено решение о признании ОАО «МРСК Центра» нарушившим пункт 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении Открытого конкурса на право заключения договора на страхование имущества от огня и других опасностей, терроризма, машин и оборудования в части создания преимущественных условий участия в данном конкурсе отдельной страховой организации.

Решение Комиссии ФАС России было обжаловано ОАО «МРСК Центра» в Арбитражном суде г. Москвы.

Определением о принятии искового заявления к производству, подготовке дела к судебному разбирательству и назначении предварительного судебного заседания от 01.09.2010 Арбитражного суда г. Москвы было возбуждено производство по данному заявлению и присвоен номер <...> А40-102756/10-144-579. Поскольку рассмотрение судом дела № А40-102756/10-144-579 имело значение для рассмотрения ФАС России дела № 1 17/50-10, Комиссией ФАС России в соответствии с частями 3, 5 статьи 47 Закона о защите конкуренции было принято решение о приостановлении рассмотрения дела № 1 17/50-10 до принятия судом решения по делу № А40-102756/10-144-579.

Дело № А40-102756/10-144-579 рассматривалось в Арбитражном суде города Москвы, Девятом арбитражном апелляционном суде и Федеральном арбитражном судом Московского округа.

Судами трех инстанций Решение ФАС России по делу № 1 17/13-10 признано незаконным. Судами также сделан вывод о том, что критерий «квалификация участника Конкурса», установленный в конкурсной документации ОАО «МРСК Центра», и являющийся аналогичным критерию, установленному в конкурсной документации ОАО «МРСК Волги», не может быть признан фактом, ограничивающим конкуренцию.

Кроме того, по заявлению ФАС России Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации 28.09.2011 было вынесено Определение № ВАС-12163/11 об отказе в передаче дела № А40-102765/10-144-579 в Президиум Высшего Арбитражного

Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 30.11.2010, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 08.06.2011.

На основании изложенного и руководствуясь частями 3, 4, 5 статьи 47 Закона о защите конкуренции, Комиссия ФАС России возобновила рассмотрение дела № 1 17/50-10, возбужденного в отношении ОАО «МРСК Волги» по признакам нарушения статьи 17, части 1 статьи 18 Закона о защите конкуренции.

Принимая во внимание вступившие в законную силу судебные акты по делу № А40-102756/10-144-579, Комиссия пришла к выводу об отсутствии в действиях ОАО «МРСК Волги» нарушения статьи 17, части 1 статьи 18 Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 48, частью 1 статьи 49, Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Прекратить рассмотрение дела № 1 17/50-10 в связи с отсутствием в действиях ОАО «МРСК Волги» нарушения статьи 17, части 1 статьи 18 Закона о защите конкуренции.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «19» декабря 2011 года

В полном объеме решение изготовлено «29» декабря 2011 года

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе: Председателя Комиссии - заместителя руководителя Федеральной антимонопольной службы А.Б. Кашеварова, членов Комиссии: начальника Управления контроля финансовых рынков Сергеевой О.С., заместителя начальника Управления контроля финансовых рынков Смирновой И.Ф., начальника отдела страхового рынка Управления контроля финансовых рынков Акимовой И.В., советника Управления контроля размещения государственного заказа Воробьевой Ю.В., ведущего консультанта отдела страхового рынка Управления контроля финансовых рынков Коломиец А.А., рассмотрев дело № 1 17/50-10 по признакам нарушения ОАО «МРСК Волги» (410031, г. Саратов, ул. Первомайская, д. 42/44) статьи 17, части 1 статьи 18 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В связи с поступлением в ФАС России обращения страховой компании ОАО «Росгосстрах» о несоблюдении норм Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) при проведении ОАО «МРСК Волги» Открытого конкурса на право заключения договора на оказание финансовых услуг по страхованию имущества ОАО «МРСК Волги» на 2010 год (далее - Конкурс) Федеральной антимонопольной

службой было проведено расследование.

По результатам анализа материалов данного расследования Комиссия установила, следующее.

1. ОАО «МРСК Волги» является субъектом естественной монополии, согласно реестру субъектов естественных монополий: 27/06/2008 № 237-э, регистрационный № 64.1.50.

В соответствии с частью 1 статьи 18 Закона о защите конкуренции субъекты естественных монополий осуществляют отбор финансовых организаций путем проведения открытого конкурса или открытого аукциона в соответствии с положениями Закона о размещении заказов.

В соответствии с Законом о размещении заказов, Конкурсная документация Открытого конкурса на право заключения договора на оказание финансовых услуг по страхованию имущества ОАО «МРСК Волги» на 2010 год (далее – Конкурсная документация) была утверждена заместителем генерального директора по экономике и финансам ОАО «МРСК Волги» А.А. Березовским 30.10.2009г.

Указанная Конкурсная документация была разработана ОАО «Атомный страховой брокер» на основании договора оказания услуг страхового брокера № 91142 от 28.10.2009 с ОАО «МРСК Волги».

Согласно документам, представленным ОАО «Атомный страховой брокер» письмом № 245/7 от 05.08.2010, в период проведения Конкурса ОАО «Атомный страховой брокер» имело заключенные договоры на брокерское обслуживание со следующими участниками Конкурса:

- ОАО «СОГАЗ»;
- ОАО «АльфаСтрахование»;
- ОАО «Капитал Страхование»;
- ОАО «ВСК»;
- ЗАО «МАКС».

Согласно части 2 статьи 28 Закона о размещении заказов оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются конкурсной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения контракта, на основании критериев и в порядке, которые установлены конкурсной документацией.

Для определения лучших условий исполнения контракта, предложенных в заявках на участие в конкурсе, согласно части 4 статьи 28 Закона о размещении заказа конкурсная комиссия должна оценивать и сопоставлять такие заявки по цене контракта и иным критериям, указанным в конкурсной документации, в том числе по:

- качеству услуги и (или) квалификации участника конкурса;
- срокам оказания услуг.

2. Разделом 5.7 Конкурсной документации были установлены следующие критерии оценки заявок на участие в Конкурсе:

- цена договора (значимость критерия составляет 50%);
- квалификация участника Конкурса (значимость критерия составляет 20%);
- сроки получения услуги (значимость критерия составляет 30%).

Комиссией было отмечено, что при проведении Конкурса ОАО «МРСК Волги» качество приобретаемых услуг не оценивалось.

2.1. В соответствии с Конкурсной документацией цена договора оценивалась таким образом, что наивысший балл по критерию оценки цены договора присваивается всем заявкам, снижение цены по которым составляет 15 % и более. Так, согласно Протоколу вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе от

01.12.2009 участники Конкурса предложили следующую цену договора и снижение от начальной цены контракта равной 151 939 648,01 рублей:

1. ОАО «АльфаСтрахование» - 96 861 525,00 рублей (снижение составило 36,25%);
2. ОАО «СОГАЗ» - 128 996 761,16 рублей (снижение составило 15,1%);
3. ОАО «Капитал Страхование» - 128 389 002,57 рублей (снижение составило 15,5%);
4. ЗАО «МАКС» - 129 148 000,00 рублей (снижение составило 15,00%);
5. ОАО «ВСК» - 107 483 909,00 рублей (снижение составило 29,26%).

В результате применения установленного Конкурсной документацией порядка оценки и сопоставления заявок участники Конкурса, согласно Протоколу заседания конкурсной комиссии по оценке и сопоставлению заявок на участие в конкурсе от 11.12.2009, получили по критерию – цена договора одинаковое количество баллов - максимальный балл, 100 баллов.

Наименьшую цену договора предложило ОАО «АльфаСтрахование» 96 861 525,00 рубля, снизив начальную цену договора на 36,25%.

Разница между наибольшим и наименьшим предложением по цене контракта составила 32 286 475,00 рублей.

Таким образом, предусмотренная Конкурсной документацией система оценки и сопоставления заявок по критерию цена договора не позволяет выявить лучшую цену договора и не создает стимулов для участников конкурса по снижению цены услуги более чем на 15 %, при наличии экономически обоснованной возможности такого снижения.

2.2 Сроки получения услуги согласно Конкурсной документации оценивались таким образом, что участникам Конкурса, предложившим по данному критерию 3 рабочих дня и менее, присваивается максимальное количество баллов – 100 баллов.

Согласно Протоколу вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе от 01.12.2009 участники Конкурса предложили следующие сроки получения услуги:

- 1) ОАО «АльфаСтрахование» - 1 день;
- 2) ОАО «СОГАЗ» - 1 день;
- 3) ОАО «Капитал Страхование» - 1 день;
- 4) ЗАО «МАКС» - 8 часов;
- 5) ОАО «ВСК» - 2 дня.

Указанные предложения, на основании установленного Конкурсной документацией порядка оценки и сопоставления заявок по критерию сроки получения услуги, позволили всем участникам Конкурса получить максимальный балл, 100 баллов.

Следовательно, несмотря на то, что разница в предложениях участников по цене контракта достигала 32 286 475,00 рублей, все участники Конкурса по двум критериям оценки и сопоставления заявок (цена договора, сроки получения услуги) получили равные по величине итоговые баллы.

Таким образом, решающее значение при подведении итогов Конкурса имел критерий квалификация участника Конкурса.

3. В соответствии с разделом 5.7 Конкурсной документации были установлены следующие подкритерии критерия квалификация участника Конкурса:

- 1) рейтинги надежности:
 - Эксперт РА (А+ +) (10 баллов за соответствие характеристикам, 5 баллов за значение менее заявленного в Конкурсной документации, 0 баллов за отсутствие подтверждающего документа);
 - Fitch Inc (BB, прогноз «стабильный») (10 баллов за соответствие характеристикам,

5 баллов за значение менее заявленного в Конкурсной документации, 0 баллов за отсутствие подтверждающего документа);

- Standart&Poor's (BB, прогноз «стабильный») (10 баллов за соответствие характеристикам, 5 баллов за значение менее заявленного в Конкурсной документации, 0 баллов за отсутствие подтверждающего документа);

2) размер оплаченного уставного капитала не менее 3 млрд. рублей (35 баллов за соответствие характеристикам, 0 баллов за значение менее заявленного в Конкурсной документации, а также за отсутствие подтверждающего документа);

3) наличие сертификата ISO 9001:2000 (35 баллов за соответствие характеристикам, 0 баллов за значение менее заявленного в Конкурсной документации).

Согласно Протоколу заседания конкурсной комиссии по оценке и сопоставлению заявок на участие в конкурсе от 11.12.2009 участники Конкурса получили следующие баллы по критерию квалификация участника Конкурса:

1) ОАО «АльфаСтрахование» рейтинг надежности: Эксперт РА (10 баллов), Fitch Inc (5 баллов), Standart&Poor's (0 баллов); размер оплаченного уставного капитала не менее 3 млрд. рублей (35 баллов); наличие сертификата ISO 9001:2000 (0 баллов) - итого 50 баллов;

2) ОАО «СОГАЗ» рейтинг надежности: Эксперт РА (10 баллов), Fitch Inc (10 баллов), Standart&Poor's (10 баллов); размер оплаченного уставного капитала не менее 3 млрд. рублей (35 баллов); наличие сертификата ISO 9001:2000 (35 баллов) – итого 100 баллов;

3) ОАО «Капитал Страхование» рейтинг надежности: Эксперт РА (10 баллов), Fitch Inc (0 баллов), Standart&Poor's (0 баллов); размер оплаченного уставного капитала не менее 3 млрд. рублей (0 баллов); наличие сертификата ISO 9001:2000 (0 баллов) – итого 10 баллов;

4) ЗАО «МАКС» рейтинг надежности: Эксперт РА (10 баллов), Fitch Inc (10 баллов), Standart&Poor's (0 баллов); размер оплаченного уставного капитала не менее 3 млрд. рублей (0 баллов); наличие сертификата ISO 9001:2000 (35 баллов) – итого 45 баллов;

5) ОАО «ВСК» рейтинг надежности: Эксперт РА (10 баллов), Fitch Inc (0 баллов), Standart&Poor's (0 баллов); размер оплаченного уставного капитала не менее 3 млрд. рублей (0 баллов); наличие сертификата ISO 9001:2000 (0 баллов) – итого 10 баллов.

Таким образом, согласно Протоколу заседания конкурсной комиссии по оценке и сопоставлению заявок на участие в конкурсе от 11.12.2009 всем подкритериям критерия квалификация участника Конкурса соответствует только один участник конкурса – ОАО «СОГАЗ».

Ранее, в период проведения данного конкурса, Комиссией ФАС России рассматривалось дело № 1 17/13-10 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ОАО «МРСК Центра» по признакам нарушения статьи 17 и статьи 18 Закона о защите конкуренции, в части создания преимущественных условий участия отдельной страховой организации при проведении Открытого конкурса на право заключения договора на страхование имущества от огня и других опасностей, терроризма, машин и оборудования (далее – дело № 1 17/13-10).

В ходе рассмотрения дела № 1 17/13-10 Комиссия изучила вопрос о возможности получения максимального балла по критерию квалификация участника Конкурса страховыми организациями, в том числе не участвовавшими в Конкурсе.

Согласно Единому государственному реестру субъектов страхового дела, опубликованному на сайте Росстрахнадзора в сети Интернет, в период

проведения Конкурса из числа страховщиков, имеющих соответствующие лицензии на осуществление страхования, уставным капиталом не менее 3 млрд. рублей обладали 5 страховых организаций - ООО «Росгосстрах», ОСАО «РЕСО-Гарантия», ОАО «МСК» (в настоящее время ОАО «СГ МСК»), ОАО «СОГАЗ», ОАО «АльфаСтрахование».

Из числа указанных страховых организаций 3 из них - ООО «Росгосстрах», ОСАО «РЕСО-Гарантия», ОАО «МСК» не являлись участниками Конкурса.

Кроме того, Комиссией ФАС России в рамках рассмотрения дела № 1 17/13-10, письмом № АК/7495 от 19.03.2009 были запрошены у ООО «Росгосстрах», ОСАО «РЕСО-Гарантия», ОАО «МСК» сведения о наличии в период с 01.11.2009 по 01.12.2009:

1. рейтингов Fitch Inc (BB, Stable), Standart&Poor's (BB, Stable), Эксперт РА (А+ +);
2. сертификата качества ISO 9001:2000.

ОСАО «РЕСО-Гарантия» письмом вх. № 14181 от 05.04.2010 сообщило, что в период проведения Конкурса имело рейтинг надежности Эксперт РА (А++), однако не располагало рейтингами надежности Fitch Inc, Standart&Poor's и сертификатом качества ISO 9001:2000.

ОАО «СГ МСК» письмом вх. № 14183 от 05.04.2010 сообщило о наличии в период проведения Конкурса у ОАО «МСК» рейтингов надежности Fitch Inc (BB), Эксперт РА (А+), а также об отсутствии в указанный период у страховщика рейтинга надежности Standart&Poor's и сертификата качества ISO 9001:2000.

ООО «Росгосстрах» письмом вх. № 13687 от 31.03.2010 сообщило, что в период проведения Конкурса имело рейтинг надежности Эксперт РА (А++), однако не располагало рейтингами надежности Fitch Inc, Standart&Poor's и сертификатом качества ISO 9001:2000.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу, что наивысший балл по критерию квалификация участника Конкурса из страховщиков, осуществляющих деятельность на территории Российской Федерации, могла получить только одна организация, а именно ОАО «СОГАЗ».

Учитывая, что критерий квалификация участника Конкурса имел решающее значение при подведении его итогов и выявлении победителя Конкурса, Комиссия ФАС России пришла к выводу, что установление заказчиком в Конкурсной документации указанного порядка оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе создает одному из участников торгов преимущественные условия участия в торгах.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе создание участнику торгов или нескольким участникам торгов преимущественных условий участия в торгах, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом.

Вместе с тем критерии оценки конкурсных предложений ОАО «МРСК Волги» аналогичны критериям оценки, установленным в конкурсной документации ОАО «МРСК Центра», в отношении которого Комиссией ФАС России по делу № 1 17/13-10 о нарушении антимонопольного законодательства 18.05.2010 было вынесено решение о признании ОАО «МРСК Центра» нарушившим пункт 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении Открытого конкурса на право заключения договора на страхование имущества от огня и других опасностей, терроризма, машин и оборудования в части создания преимущественных условий участия в данном конкурсе отдельной страховой организации.

Решение Комиссии ФАС России было обжаловано ОАО «МРСК Центра» в

Арбитражном суде г. Москвы.

Определением о принятии искового заявления к производству, подготовке дела к судебному разбирательству и назначении предварительного судебного заседания от 01.09.2010 Арбитражного суда г. Москвы было возбуждено производство по данному заявлению и присвоен номер <...> А40-102756/10-144-579. Поскольку рассмотрение судом дела № А40-102756/10-144-579 имело значение для рассмотрения ФАС России дела № 1 17/50-10, Комиссией ФАС России в соответствии с частями 3, 5 статьи 47 Закона о защите конкуренции было принято решение о приостановлении рассмотрения дела № 1 17/50-10 до принятия судом решения по делу № А40-102756/10-144-579.

Дело № А40-102756/10-144-579 рассматривалось в Арбитражном суде города Москвы, Девятом арбитражном апелляционном суде и Федеральном арбитражном судом Московского округа.

Судами трех инстанций Решение ФАС России по делу № 1 17/13-10 признано незаконным. Судами также сделан вывод о том, что критерий «квалификация участника Конкурса», установленный в конкурсной документации ОАО «МРСК Центра», и являющийся аналогичным критерию, установленному в конкурсной документации ОАО «МРСК Волги», не может быть признан фактом, ограничивающим конкуренцию.

Кроме того, по заявлению ФАС России Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации 28.09.2011 было вынесено Определение № ВАС-12163/11 об отказе в передаче дела № А40-102765/10-144-579 в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 30.11.2010, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 08.06.2011.

На основании изложенного и руководствуясь частями 3, 4, 5 статьи 47 Закона о защите конкуренции, Комиссия ФАС России возобновила рассмотрение дела № 1 17/50-10, возбужденного в отношении ОАО «МРСК Волги» по признакам нарушения статьи 17, части 1 статьи 18 Закона о защите конкуренции.

Принимая во внимание вступившие в законную силу судебные акты по делу № А40-102756/10-144-579, Комиссия пришла к выводу об отсутствии в действиях ОАО «МРСК Волги» нарушения статьи 17, части 1 статьи 18 Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 48, частью 1 статьи 49, Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Прекратить рассмотрение дела № 1 17/50-10 в связи с отсутствием в действиях ОАО «МРСК Волги» нарушения статьи 17, части 1 статьи 18 Закона о защите конкуренции.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.