

ООО «Автопожтех»

Ленинградское шоссе, д. 300А,

пом. 9, г. Москва, 125445

ПАО «Россети Московский регион»

2-й Павелецкий пр-д, д. 3, корп. 2,

г. Москва, 115114

АО «ЕЭТП»

Кожевническая ул., д. 14, стр. 5,

г. Москва, 115114

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-16995/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

08.10.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

при участии представителей ООО «Автопожтех», ПАО «Россети Московский регион» посредством видеоконференцсвязи;

рассмотрев жалобу ООО «Автопжтех» (далее также — Заявитель) на действия ПАО «Россети Московский регион» (далее также — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на определение поставщика на поставку Бригадных автомобилей на шасси Hyundai HD-78 или аналогов для нужд МКС – филиала ПАО «Россети Московский регион» (**реестровый № 32009424702**) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении заявки Заявителя от участия в Закупке.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с

нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно протоколу № М/3130 от 25.09.2020 участник ООО «Автопожтех» (номер заявки 462759) отклонен от участия в Закупке со следующим обоснованием:

«п. 2.14.4.2 Документации о закупке:

-после дозапроса Одобрение типа транспортного средства (ОТТС) отвечающее требованиям Технического задания не предоставлено (в предоставленном Участником Одобрении типа транспортного средства (ОТТС) №ТС RU E-RU.MT35.00224, для ТС типа 3753 перевозка пассажиров в кузове-фургоне запрещена);

-не соответствие п.4.3. Технического задания №20/02 и Технического задания №20/03 (согласно Приложению №1 к заявке на участие от «Об» сентября 2020г. №35 Участником к поставке предлагается – Модель 37532E)».

Заявитель с указанными причинами отклонения не согласился и направил жалобу в антимонопольный орган, в которой указывает, что его заявка отклонена неправомочно, ввиду того, что Закупочной документацией не предусмотрена обязанность участника предоставлять в составе заявки копию одобрения типа транспортного средства.

На заседании Комиссии установлено следующее.

Согласно Техническому заданию к поставке необходимы автомобиль специальный на а/м шасси Hyundai HD-78 с кузовом-мастерской «Кабельная а/мастерская», автомобиль специальный на а/м шасси Hyundai HD-78 с кузовом-мастерской «БЦР». При этом поставляемые автомобили должны соответствовать указанным в Техническом задании требованиям, в частности передний бытовой отсек должен быть предназначен для перевозки людей, оборудован отдельными сидениями с подлокотниками для перевозки 3-х человек.

В составе заявки Заявителя были предложены:

Автомобиль специальный на а/м шасси Hyundai HD-78 с кузовом-мастерской «Кабельная а/мастерская». Наименование по ПТС: Автомобиль мастерская. Модель по ПТС: 37532E,

Автомобиль мастерская на а/м шасси Hyundai HD-78 с кузовом-мастерской «БЦР». Наименование по ПТС: Автомобиль мастерская. Модель по ПТС: 37532E.

На заседании Комиссии представитель Заказчика отметил, что в соответствии с ОТТС ТС RU E-RU.MT35.00224 модель 37532E – фургон с боковой дверью и окнами или без них, с задними дверями распашного типа или без них, т.е. не предусматривает наличия сидений, при этом для ТС типа 3753 перевозка пассажиров в кузове-фургоне запрещена. При этом факт того, что указанная модель в настоящий

момент не предусматривает наличия сидений и перевозку пассажиров, не оспаривается Заявителем.

Таким образом, фактически предлагаемые Заявителем автомобили требованиям Закупочной документации на момент рассмотрения заявок не соответствовали, из чего следует, что заявка Заявителя отклонена Заказчиком правомерно.

При этом в связи с тем, что фактически, предложенные Заявителем автомобили, требованиям Закупочной документации не соответствовали, Заказчиком было принято решение о направлении в адрес Заявителя дозапроса в части предоставления копии одобрения типа транспортного средства с целью подтверждения соответствия заявленных автомобилей требованиям Закупочной документации.

Необходимо отметить, что правомерность самого по себе направления дозапроса Комиссией не рассматривалась.

Заявителем в ответ на дозапрос представлено одобрение типа транспортного средства ТС RU E-RU.MT35.00224 ООО «Нижегородского автомеханического завода», продукция которого предлагалась к поставке, а также дано пояснение, что «действующее ОТТС ТС RU E-RU.MT35.00224 проходит процедуру распространения с добавлением варианта с правом перевозки от 1 до 6 пассажиров в кузове-фургоне для модели 37532E, что подтверждается информационным письмом Некоммерческого партнерства «Институт сертификации автотехники» от 22.09.2020 № 390.

Таким образом, наличие необходимых Заказчику характеристик автомобилей не подтверждено Заявителем и после направления в его адрес дозапроса.

При этом доводы Заявителя о том, что Закупочной документацией не предусмотрена обязанность участника предоставлять в составе заявки копию одобрения типа транспортного средства не принимаются Комиссией во внимание, поскольку такое одобрение было запрошено Заказчиком с целью подтверждения Заявителем факта соответствия заявленного в заявке товара требованиям Технического задания.

В противном случае заявка Заявителя должна была быть отклонена при первичном рассмотрении как несоответствующая требованиям Закупочной документации.

Необходимо отметить, что на заседании Комиссии представителем Заявителя не представлено доказательств, что, предложенные им автомобили, имеют разрешения на перевозку людей и оборудованы отдельными сидениями для перевозки 3-х человек. В свою очередь, ссылки Заявителя на информационное письмо Некоммерческого партнерства «Институт сертификации автотехники» от 22.09.2020 № 390 не принимаются Комиссией во внимание, поскольку такое письмо не является безусловным доказательством того, что на момент поставки, предлагаемый товар будет соответствовать требованиям Заказчика, в частности того, что процедура распространения будет завершена.

В силу ст. 10 ГК РФ участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с

применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному п. 3 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки Заявителя от участия в закупке. В настоящем случае, Заказчик отклонил заявку общества ввиду ее несоответствия требованиям Конкурсной документации. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Закупочной документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по отклонению заявки Заявителя от участия в Закупке.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения Закупочной документации до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать закупочную процедуру после отказа ее организатора в допуске такому лицу к участию в этой закупке.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Резюмируя изложенное, с учетом конкретных фактических обстоятельств дела, Комиссия приняла решение о признании необоснованной жалобы Заявителя на

действия Заказчика.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Автопожтех» (ИНН: 7743201976) на действия ПАО «Россети Московский регион» (ИНН: 5036065113) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничение на размещение Закупки, наложенное письмом Московского УФАС России от 06.10.2020 № ПО/55481/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.