

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1044/2022 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

31.01.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»,

членов Комиссии:

«...»,

«...»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей АО «ОДК»;

в отсутствие представителей ООО «МД-КОНСАЛТИНГ», АО «АГЗРТ», извещенных
надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 25.01.2022 №
ЕИ/3485/22;

рассмотрев жалобу ООО «МД-КОНСАЛТИНГ» (далее - Заявитель) на действия АО
«ОДК» (далее - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме,
участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего
предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по сбору,
транспортированию, обработке, обезвреживанию, утилизации, размещению
отходов I-V классов опасности (реестровый №321 10998528, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О
защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия
Заказчика при проведении Закупки.

Согласно доводам жалобы, Заявитель оспаривает положения закупочной
документации.

Комиссия отмечает, что, согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется Комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения. Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты to77@fas.gov.ru, to77-torgi.mufas@fas.gov.ru.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от сторон в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы без представителей Заявителя.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия

(бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В ходе рассмотрения жалобы установлено следующее.

28.12.2021 на официальном сайте zakupki.gov.ru размещено извещение № 32110998528 о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства 1700-2021-02571 на оказание услуг по сбору, транспортированию, обработке, обезвреживанию, утилизации, размещению отходов I-V классов опасности.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Единого положения о закупке Государственной корпорации «РОСТЕХ» (далее – Положение).

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Подпунктом 10.4.3(2) Положения установлено, что участники закупки должны соответствовать требованиям, установленным в соответствии с законодательством, если законодательством установлены специальные требования, касающиеся исполнения обязательств по предмету договора.

В свою очередь, в пункте 1.6 Приложения № 1 к информационной карте, входящего в состав закупочной документации, установлено соответствие участника закупки указанным в документации о закупке требованиям законодательства к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся предметом закупки.

В частности, требуется в соответствии с Федеральным законом от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», Федеральным законом от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» Исполнитель должен иметь действующую лицензию на осуществление деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I-IV классов опасности в части сбора, транспортирования, обезвреживанию/обработке/утилизации отходов I-IV классов опасности или договор, действующий на период оказания услуг, с предприятием имеющим лицензию на осуществление деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I-IV классов опасности. В случае привлечения третьей стороны – обязательное предоставление заверенных копий действующих договоров и лицензий на соответствующий вид деятельности в области обращения с отходами.

Также в пункте 13 Приложения № 2 к информационной карте указано, что во второй части заявки необходимо представить копии документов, подтверждающих соответствие участника процедуры закупки требованиям законодательства, установленным в приложении №1 (пункт 1.6) к информационной карте, а именно: действующую лицензию на осуществление деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I-IV классов опасности в части сбора, транспортирования, обезвреживанию/обработке/утилизации отходов I-IV классов опасности или договор, действующий на период оказания услуг, с предприятием имеющим лицензию на осуществление деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I-IV классов опасности.

В своей жалобе Заявитель указывает, что Заказчиком неправомерно установлено требование о предоставлении в составе второй части заявки лицензии на обращение отходов I-IV классов опасности, поскольку, по мнению Заявителя,

данный вид деятельности не выступает единственным.

Также Заявитель отмечает, что требование о предоставлении в составе второй части заявки договора с предприятием на выполнение лицензионного вида деятельности является неправомерным и ограничивающим конкуренцию, так как действующим законодательством не предусмотрено требование об обязательном предоставлении соответствующей информации участником закупки в составе заявки.

Комиссия отмечает следующее.

Деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I-IV классов опасности, осуществление которой требуется в рамках договора, заключаемого по результатам оспариваемой Закупки, отнесена к лицензируемым видам деятельности в соответствии с пунктом 30 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности».

Также Комиссия отмечает, что необходимость получения лицензии на указанную деятельность установлена частью 1 статьи 9 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления».

Исходя из доводов жалобы, Заявитель указывает на неправомерность требования наличия лицензии непосредственно у участника Закупки в условиях возможности привлечения к исполнению договора соисполнителей.

Вместе с тем, в закупочной документации установлено, что одним из способов подтверждения специальной правоспособности участника оспариваемой Закупки является предоставление договора на оказание услуг, являющихся предметом Закупки, с третьим лицом, имеющим необходимую лицензию.

Наличие у участника такого договора на момент подачи заявки обусловлена как в целях обеспечения соблюдения действующего законодательства, так и потребностью Заказчика ввиду установленного срока оказания услуг по договору (10 рабочих дней).

В свою очередь, Комиссия обращает внимание на подраздел 5.2 закупочной документации, в котором установлена возможность подачи заявки несколькими юридическими лицами как коллективным участником.

То есть, в таком случае подтверждение наличия специальной правоспособности требуется только от участника, за которым в соответствии с соглашением о коллективном участии закреплено оказание услуг, относящихся к лицензируемым видам деятельности.

Таким образом, установление оспариваемого требования о подтверждении участниками наличия специальной правоспособности обусловлено необходимостью обеспечения соблюдения действующего законодательства в сфере обращения с отходами производства и потребления при исполнении договора, заключаемого по результатам Закупки.

Более того, в соответствии с пунктом 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О

закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Дополнительно на заседании Комиссии установлено, что на участие в оспариваемой Закупке поданы заявки 4 участников, 3 из которых содержат один из документов, подтверждающих наличие специальной правоспособности для исполнения обязательств по договору.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика совершены в соответствии с нормативными правовыми актами, регламентирующими закупочную деятельность Заказчика.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы по данному доводу.

Действительных доказательств, подтверждающих нарушение прав Заявителя установленными требованиями, Заявителем Комиссии не представлено.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав

(пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Резюмируя изложенное, с учетом имеющихся в настоящее время документов и сведений, на основании конкретных фактических обстоятельств дела, Комиссия приняла решение о признании необоснованной жалобы Заявителя на действия Заказчика.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «МД-КОНСАЛТИНГ» (ИНН: 6321132539; ОГРН: 1046300997940) на действия АО «ОДК» (ИНН: 7731644035; 1107746081717) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 25.01.2022 № ЕИ/3485/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.