

РЕШЕНИЕ

г. Челябинск

Резолютивная часть решения оглашена «29» апреля 2014 года

В полном объеме решение изготовлено «05» мая 2014 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

- | | |
|---------------------------|---|
| Председатель
Комиссии: | <ul style="list-style-type: none">• Семенова Е.Г. – заместитель руководителя Челябинского УФАС России; |
| Члены
Комиссии: | <ul style="list-style-type: none">• Расторгуева Ю.М. - начальник отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;• Конькова О.В. – ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России, |

в присутствии заявителя, рассмотрев дело № 42-04/13 по признакам нарушения ОАО «Межрегиональная распределительная компания Урала» (620026, г. Челябинск, ул. Мамина-Сибиряка, д. 140) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон «О защите конкуренции»),

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступило заявление гр. <...>. на действия ОАО «Челябэнергосбыт» и ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» (далее - ОАО «МРСК Урала»), выразившиеся в незаконной установке на опоре возле жилого дома, принадлежащего потребителю, прибора учета электроэнергии NP734/1-1-2 № 03406989 типа «Матрица», принятии его в качестве расчетного, выставлении расчета за потребленную электроэнергию по его показаниям до момента замены неисправного счетчика потребителем, необоснованного введения ограничения режима энергопотребления.

В результате рассмотрения заявления Приказом руководителя Челябинского УФАС России от 08.11.2013 № 331 возбуждено дело № 42-04/13 по признакам нарушения ОАО «МРСК Урала» части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции».

В ходе рассмотрения дела № 42-04/13 установлены следующие фактические обстоятельства.

Гр. <...> на основании договора на приватизацию квартиры от 23.06.1995 является собственником <...> по ул. Восточной поселка Приморский Агаповского района Челябинской области.

Земельный участок, на котором расположен указанный индивидуальный жилой дом, принадлежит заявителю на основании свидетельства от 17.06.1993 № 1015.

В целях электрификации жилого дома 07.04.2004 гр. <...> заключил с ОАО Энергетики и Электрификации «Челябэнерго» в лице филиала «Магнитогорские электрические сети» договор № 81401466 на электроснабжение без определения срока его действия (далее - Договор).

Согласно Договору энергоснабжающая организация обязуется отпускать абоненту электрическую энергию, обеспечивать надлежащий ремонт приборов учета Абонента, а Абонент - своевременно, в установленные договором сроки, производить расчет с Энергоснабжающей организацией за потребленную электроэнергию по действующим тарифам.

Величина мощности, выделенной потребителю, в силу п. 3.1.3 Договора составляет 13 кВт. Граница балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности между энергоснабжающей организацией и абонентом установлена на трубостойке жилого дома (пункт 5.1 Договора).

Согласно пункту 1.1 Устава ОАО «Челябэнергосбыт», утвержденного Годовым Общим собранием акционеров Общества (протокол от «30» июня 2011 года № 16), ОАО «Челябэнергосбыт» создано в результате реорганизации ОАО «Челябэнерго» в форме выделения (решение годового общего собрания акционеров ОАО «Челябэнерго», проведенного 26-30.06.2004 (протокол от 15.07.2004 № 15).

ОАО «Челябэнергосбыт» является правопреемником в отношении части прав и обязанностей ОАО «Челябэнерго» в соответствии с разделительным балансом ОАО «Челябэнерго», утвержденным годовым общим собранием акционеров (протокол от 15.07.2004 № 15) (пункт 1.2 Устава).

Как следует из пояснений ОАО «Челябэнергосбыт» вх. 19.02.2014 № 2134, договор энергоснабжения, заключенный с гр. <...>, после реорганизации ОАО «Челябэнерго» в письменной форме переоформлен не был.

Услуги по передаче электрической энергии на объект, принадлежащий заявителю, осуществляет ОАО «МРСК Урала» на основании договора от 01.01.2009 № 0083/2385, заключенного с ним ОАО «Челябэнергосбыт» в пользу потребителей электроэнергии.

Поскольку технологическое присоединение жилого дома, принадлежащего заявителю, к электрическим сетям было осуществлено до приобретения ОАО «МРСК Урала» права собственности на питающую линию (договор купли-продажи имущества от 29.12.2009 № 658/2009, акта приема-передачи имущества от 1 февраля 2010 года между ООО «Свет» и ОАО «МРСК Урала») акт разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности между ОАО «МРСК Урала» и гр. <...> не составлялся.

Оплата за потребляемую электроэнергию осуществлялась гр. <...> по показаниям прибора учета АТ-01 № 01290561 типа «Меркурий 231», принадлежащего ему на

праве собственности и установленного внутри индивидуального жилого дома.

Поверка указанного прибора учета была осуществлена в IV квартале 2007 года, что следует из Акта снятия показаний до демонтажа прибора учета от 21.08.2013 № 81-1-08-001514.

В 2011 году ООО «Газэнергопроект» разработало Проект «Система дистанционного сбора данных с приборов учета потребителей в производственном отделении «Магнитогорские электрические сети» филиала ОАО «МРСК-Урала»- «Челябэнерго» п. Приморский Агаповского муниципального района» № 25411-СДСДЖ, предусматривающий установку приборов учета электроэнергии на опорах 0,4 кВт.

ОАО «Челябэнергосбыт», получив данный проект со стороны ОАО «МРСК Урала», письмом исх. № МФ-03/2400 (вх. 02.12.2011 № 1500) согласовало его.

Постановлением Государственного комитета «Единый тарифный орган Челябинской области» от 26.09.2013 № 38/10 в целях развития автоматизированной системы контроля и учета электрической энергии была утверждена инвестиционная программа филиала ОАО «МРСК-Урала»-«Челябэнерго» на 2012-2018 годы.

В рамках реализации данной инвестиционной программы ОАО «МРСК-

Урала»-«Челябэнерго» проводило работы по оснащению п. Приморский Агаповского района Челябинской области приборами учета электроэнергии типа «Матрица».

ОАО «МРСК Урала» письменно уведомило гр. <...>. об установке прибора учета электроэнергии на опоре возле принадлежащего ему жилого дома 01.03.2013 с кратковременным отключением жилого дома на период не более 4-х часов.

01.03.2013 сотрудниками ОАО «МРСК Урала» на опоре возле жилого дома, принадлежащего заявителю, на высоте шесть метров установлен прибор учета NP734/1-1-2 № 03406989 типа «Матрица» и составлен акт его допуска в эксплуатацию.

01.03.2013 потребителем, зам. начальника и гл. инженером ПО «МЭС» ОАО «МРСК Урала» составлен Акт отказа гр. <...>. от получения удаленного дисплея № 02487580 и подписания акта допуска прибора учета NP734/1-1-2 № 03406989 типа «Матрица» в качестве расчетного.

Актом от 06.06.2013, подписанным зам. начальника ПО «МЭС» ОАО «МРСК Урала» <...> и гр. <...>, зафиксирован факт отказа последнего

от принятия прибора учета электроэнергии типа «Матрица» и об отсутствии его письменного заявления на установку указанного счетчика.

20.08.2013 вх. 719 гр. <...> подал в ОАО «Челябэнергосбыт» заявку на проверку схемы подключения и опломбирования учета электрической энергии по причине выхода из строя расчетного прибора учета.

20.08.2013 вх. № 702 гр. <...> подал заявку о замене установленного в квартире

счетчика АТ-01 № 01290561 типа «Меркурий 231» в связи с его неисправностью.

21.08.2013 представителем ПО «МЭС» филиала ОАО «МРСК Урала» инженером СТЭЭ <...> в присутствии гр. <...>. составлен акт № 88-1-08/3 об изъятии прибора учета типа «Меркурий 231» АТ-01 № 01290561, 2007 г.в., на государственную экспертизу.

21.08.2013 представителями ПО «МЭС» филиала ОАО «МРСК Урала» инженером СТЭЭ <...> и ОКУ «Энергоучет» <...>, действующим от ОАО «Челябэнергосбыт» по доверенности от 01.04.2013 № 92, в присутствии гр. <...>. составлен акт № 88-1-08-001514 снятия показаний до демонтажа прибора учета, согласно которому демонтируемый прибор учета установлен в доме.

В данном акте предписано на период замены прибора учета расчеты за потребленную электроэнергию производить по счетчику типа «Матрица» № 03406989, установленному на границе балансовой принадлежности. Акт подписан со стороны представителей ОАО «МРСК Урала» и ОАО «Челябэнергосбыт». От подписания данного акта потребитель отказался в связи с несогласием с проведением расчетов по показаниям прибора учета типа «Матрица», что зафиксировано в акте.

Согласно акту экспертного исследования от 11.09.2013, утвержденному директором ФБУ «Магнитогорский ЦСМ» <...>, счетчик электрической энергии типа «Меркурий 231» АТ-01 № 01290561 опломбирован. Оттиски поверительного клейма видны четко.

По результатам проведенной экспертизы данный счетчик признан непригодным к эксплуатации как несоответствующий требованиям ГОСТ 8.584-2004 (превышение допустимой погрешности).

30.08.2013 вх. 2282 в адрес ОАО «Челябэнергосбыт» поступило письмо ОАО «МРСК Урала» с просьбой производить расчеты по прибору учета NP73L №

03406989. Согласно письму последняя проверка прибора учета типа «Меркурий-231» № 01290561 производилась 01.03.2013. Ответа ОАО «Челябэнергосбыт» на данное письмо не последовало, что подтверждено последним в письменных пояснениях вх. 19.02.2014 № 2134 (п. 3).

01.09.2013 в соответствии с актом от 21.08.2013 № 88-1-08-001514 в программном комплексе произведена замена прибора учета «Меркурий-231» на прибор учета «Матрица».

02.09.2013 составлен акт о недопуске гр. <...> сотрудников ОАО «МРСК Урала» к проведению проверки прибора учета NP734/1-1-2 № 03406989 типа «Матрица», согласно которому заявитель своими действиями не допустил сотрудников сетевой организации к работе на опоре с прибором учета для его опломбировки.

02.09.2013 сотрудниками сетевой организации составлен акт об обследовании опоры № 2 ф. 1 ТП-547 прибора учета типа «Матрица» № 3406989, в котором зафиксированы следующие нарушения:

- отсутствует пломба клеммной крышки прибора учета;

- подключение жилого дома по адресу: ул. Восточная, д. 12, кв. 2 выполнено

помимо прибора учета, находящегося на опоре.

В этот же день составлен акт № 88-2-09-02 об установке на опоре жилого дома прибора учета № NP 73 L.1-1-2 № 03406989 типа «Матрица», от подписания которого заявитель отказался. Дисплей удаленного доступа потребителю не выдавался.

03.09.2013 сотрудниками сетевой организации была осуществлена проверка схемы включения прибора учета № 03406989 на опоре № 2 и установлено, что отсутствует пломба клеммной крышки прибора учета, подключение принадлежащего

заявителю жилого дома выполнено помимо прибора учета, находящегося на опоре, что было зафиксировано в акте № 88-2-09-4, от подписания которого гр. <...> отказался.

По итогам проведенной проверки установленный на опоре прибор учета был опломбирован повторно.

Согласно письменным пояснениям ПО «МЭС» ОАО «МРСК Урала» 05.09.2013 на ящике, внутри которого находился счетчик типа «Матрица», вновь была поставлена пломба и повешен наружный замок.

Исходя из пояснений заявителя, в данный день электроснабжение принадлежащих ему объектов было ограничено полностью.

05.09.2013 вх. № 334 в МФ ОАО «Челябэнергосбыт» поступило заявление гр. <...>. с просьбой предоставить информацию о причинах введения ограничения потребляемой мощности.

05.09.2013 ОАО «Челябэнергосбыт» направило в адрес ПО МЭС ОАО «МРСК-Урала» требование о восстановлении электроснабжения и о предоставлении информации об основаниях введения режима ограничения электроснабжения, сославшись на ранее направленные аналогичные обращения вх. 30.08.2013 № 1148, 04.09.2013 вх. № 1159.

Заявителю, а также иным обратившимся потребителям ОАО «Челябэнергосбыт» письмом исх. 06.09.2013 № МФ-02/1739 сообщило о том, что заявку в сетевую организацию о введении ограничения электроснабжения не направляло, указав, что причины ограничения устанавливаются и будут сообщены после получения информации от сетевой организации.

В письме от 06.09.2013 исх. № МФ-02/1751 ОАО «Челябэнергосбыт» в четвертый раз просило ОАО «МРСК - Урала» в лице ПО МЭС восстановить электроснабжение потребителей или сообщить о причинах ограничения электроснабжения.

05.09.2013 в ОАО «МРСК Урала» вх. № 1171 поступило заявление гр. <...>. с просьбой предоставить информацию об основаниях установки прибора учета электроэнергии типа «Матрица» на опоре возле принадлежащего последнему жилого дома без его согласия и настаивания на принятии счетчика типа «Матрица» в качестве расчетного, а также об основаниях введения режима ограничения электроэнергии.

06.09.2013 гр. <...> подал на имя директора филиала ОАО «МРСК Урала»-«Челябэнерго» ПО «МЭС» <...> заявление вх. № 1177 с просьбой выдать акт разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон с приложением однолинейной схемы на основании ранее заключенного договора № 81401466.

06.09.2013 составлен акт о том, что заявитель отказался от подписания акта от 05.09.2013 № 88-2-09-54-ЧЭ/ПО МЭС разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности электрических сетей, поскольку письменного заявления на установку на опоре жилого дома прибора учета типа «Матрица» не

давал. Границы балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности согласно данному акту устанавливаются на контактном присоединении ответвительной ВЛ 0,4 кВ опоры № 2.

06.09.2013 вх. 2335 гр. <...> обратился в ОАО «Челябэнергосбыт» с просьбой направить сотрудников для составления акта о полном ограничении режима потребления электроэнергии.

В письмах от 11.09.2013 № ЧЭ/МС/001/2722, ЧЭ/МС/001/2731, ЧЭ/МС/001/2732 ОАО «МРСК Урала» предлагало гр. <...> подписать данный акт разграничения балансовой принадлежности энергопринимающих устройств к электрическим сетям и эксплуатационной ответственности сторон.

Согласно письму ОАО «МРСК Урала» исх. 11.09.2013 № ЧЭ/МС/001/2722 установка приборов учета произведена на границе раздела балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности, оборудовании (опора ВЛ-0,4 кВ), принадлежащей ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго» без взимания платы с потребителя.

Возможными причинами кратковременных отключений электроэнергии являются работа системы защиты встроенной в приборы учета, состояние внутренней электропроводки, наличие дифференциального тока либо короткого замыкания во внутридомовых сетях, превышение допустимых значений токовой нагрузки приборов учета, предусмотренных заводом-изготовителем, использование устройств, не согласованных договором энергоснабжения.

В письме от 11.09.2013 ЧЭ/МС/001/2732 ОАО «МРСК Урала» отметило, что в четвертый раз направляет акт разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон для подписания в условиях отказа от его согласования со стороны потребителя, указав потребителю на отсутствие у него законного права определять необходимость установки прибора учета, а также выбор его типа, если данные работы производятся за счет сетевой организации.

03.10.2013 вх. 2631 в адрес МФ ОАО «Челябэнергосбыт» поступило письменное обращение гр. <...> об основаниях введения электрического счетчика типа «Матрица» в базу и выставления задолженности в размере 14 000 рублей. Кроме того, гр. <...> просил выдать копию акта приемки электрического счетчика типа «Матрица» в эксплуатацию.

Согласно письму ОАО «Челябэнергосбыт» от 07.10.2013 № МФ-12/2028,

направленному в ответ на обращения гр. <...>., в связи с выходом из строя прибора учета электроэнергии «Меркурий 231» в соответствии с требованиями п. 156 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442, в качестве расчетного принят прибор учета типа «Матрица», ранее являвшийся контрольным.

Прибор учета типа «Матрица» № 03406989, установленный на опоре, находится в исправном состоянии и соответствует всем необходимым требованиям, что зафиксировано актом допуска его в эксплуатацию, составленным представителями ОАО «МРСК-Урала» и ОАО «Челябэнергосбыт» в трех экземплярах.

21.08.2013 после демонтажа прибора учета электроэнергии «Меркурий 231» выдано предписание «на период замены прибора учета расчеты за потребленную электроэнергию производить по счетчику типа «Матрица» № 03406989.

Как отметила энергоснабжающая организация в указанном письме, поскольку прибор учета «Меркурий-213» вышел из строя и установить показания на момент его снятия не представлялось возможным, расчет за потребленную электроэнергию производился с 01.03.2013 по показаниям прибора учета «Матрица».

В связи с чем, по состоянию на 01.10.2013 задолженность потребителя за потребленную электроэнергию составила 14 048, 15 руб.

Изменение схемы подключения и места установки прибора учета производилось по согласованию с сетевой организации ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго» ПО «МЭС».

01.09.2013 согласно акту от 21.08.2013 № 88-1-08-001514 в программном комплексе произведена замена прибора учета «Меркурий-213» на прибор учета «Матрица».

Согласно акту от 24.09.2013 прибор «Меркурий 230» № 14957683, установленный заявителем вместо неисправного прибора учета, демонтированного ОАО «Челябэнергосбыт» 21.08.2013, допущен в эксплуатацию. Место установки счетчика - помещение.

Как пояснило ОАО «Челябэнергосбыт» с данного момента расчет потребленной электроэнергии стал производится на основании прибора учета «Меркурий 230» № 14957683.

Согласно выставленной квитанции об оплате за электроэнергию за март 2013 года подлежащая оплате сумма составляет 1 645, 27 рублей, за апрель 2013 года - 4 313, 07 рублей, за май 2013 года, за июнь 2013 года - 2 008, 66 руб. (по данным гр. <...>. ему надлежит оплатить 2 610, 00 руб.), за июль 2013 года - 4 124, 72 руб. (по данным гр. <...>. - 1 300, 00 руб.), за август 2013 года - 3 630, 78 руб.

В сентябре 2013 года ОАО «Челябэнергосбыт» выставило гр. <...> квитанцию об оплате потребленного ресурса на сумму в размере 15 156, 13 руб. (по данным гр. <...>. ему надлежит оплатить 4 787, 00 руб.), в октябре - на сумму 13 954, 02 руб.

В квитанциях за ноябрь и декабрь 2013 года указана задолженность в размерах соответственно 13 954, 02 руб. (к оплате выставлено 26 008, 78 руб.), и 26 619, 55 (к

оплате выставлено 25 619, 55 руб.).

В рамках рассмотрения настоящего дела Комиссия направила в адреса граждан, проживающих в п. Приморский Агаповского района Челябинской области запрос информации от 19.11.2013 по фактам, связанным с установкой приборов учета типа «Матрица» и их применению в качестве расчетных, а также по фактам введения ограничения режима энергопотребления в связи с их отказом от подписания актов разграничения балансовой принадлежности электрических сетей и эксплуатационной ответственности сторон.

16.12.2014 вх. 3136 в Челябинское УФАС России поступили письменные пояснения от гр. <...>, касающиеся факта установки со стороны ОАО «МРСК Урала» прибора учета электроэнергии типа «Матрица» на опоре возле принадлежащей ей жилого дома.

Как указано гр. <...> ОАО «МРСК Урала», самовольно проникнув на территорию принадлежащего последней земельного участка в её отсутствие, произвело замену электрических проводов и подключение нового прибора учета электроэнергии типа «Матрица». Предварительного уведомления о таких действиях со стороны сетевой организации потребителю направлено не было.

После установки счетчика ОАО «МРСК Урала» настаивало на подписании гр. <...> нового акта разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон, в котором в качестве счетчика расчетного учета указан счетчик типа «Матрица», установленный на опоре ВЛ-0,4 кВт, а также на

подписании акта приема-передачи удаленного дисплея такого счетчика на

ответственное хранение и др. документы, связанные с установкой прибора учета.

После отказа гр. <...> от подписания указанных документов последовали неоднократные ограничения режима энергопотребления на принадлежащие ей энергопринимающие устройства жилого дома.

Диспетчер ОАО «МРСК Урала» в рамках телефонного разговора сообщил, что причиной ограничения является отказ гр. <...> от подписания акта разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон. Выехавшие на место ограничения электроснабжения сотрудники ОАО «МРСК Урала» причиной нарушения режима энергоснабжения определили выход из строя прибора учета электроэнергии типа «Матрица».

ОАО «Челябэнергосбыт» же сообщило, что причины ограничения энергоснабжения ему не известны, так как претензий к потребителю по оплате за поставляемый энергоресурс оно не имеет.

Изложенные действия повлекли экономический ущерб (порча продуктов питания из-за отключения холодильника) и ущемление прав на горячее водоснабжение гр. <...> и её сына, являющихся инвалидами второй группы.

Определением Комиссии от 24.01.2014 № 812/04 гр. <...> привлечена к участию в деле в качестве заявителя.

В связи с выявлением Комиссией в рамках рассмотрения настоящего дела признаков нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закон «О защите конкуренции» в действиях ОАО «МРСК Урала», выразившихся в навязывании гр. <...> невыгодных условий договора энергоснабжения - счетчика расчетного учета NP734/1-1-2 № 03406989 типа «Матрица», установленного на опоре ВЛ возле жилого дома, принадлежащего гр. <...>, Обществу на основании статьи 39¹ Закона «О защите конкуренции» 04.03.2014 было выдано предупреждение № 12 (исх. 12.03.2014 № 2896/04) о необходимости прекращения данных действий путем отзыва направленного гр. <...> акта разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности от 06.09.2013 № 88-2-09-64-ЧЭ/ПО МЭС, исходя из условий которого расчетным прибором учета является счетчик, установленный на опоре ВЛ 0,4 кВ, в установленный срок.

16.04.2014 вх. 5196 в адрес Челябинского УФАС России поступило письмо ОАО «МРСК Урала» исх. 15.04.2014 № 07-14-82 об исполнении выданного предупреждения с приложением письма исх. 05.03.2014 № ЧЭ/МС/001/834-1, адресованного гр. <...>, об отзыве ранее направленного ему акта разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности и его аннулировании и документального подтверждения направления данного письма в адрес гр. <...>.

Заявитель на заседаниях Комиссии поддержал позицию, изложенную в письменных пояснениях вх. 04.10.2013 № 10302, отметив следующее.

Согласно нормам Основных положений потребитель вправе выбирать средство учета электроэнергии и место его установки, в связи с чем все документы, связанные с принятием в качестве расчетного прибора учета типа «Матрица» № 03406989, установленного на опоре возле жилого дома, в том числе акт разграничения балансовой принадлежности сетей и эксплуатационной ответственности сторон, подписаны не были.

О несогласии с определением границы балансовой принадлежности электрических сетей и эксплуатационной ответственности сторон заявитель

неоднократно уведомлял ОАО «МРСК Урала», несмотря на что сетевая организация настаивала на подписании им акта разграничения балансовой принадлежности электрических сетей и эксплуатационной ответственности сторон.

Настаивание на подписании акта разграничения балансовой принадлежности электрических сетей и эксплуатационной ответственности сторон, условия которого невыгодны для заявителя и не соответствуют договору электроснабжения, а также на принятии на ответственное хранение дисплея прибора учета электроэнергии типа «Матрица» путем введения ограничения энергопотребления ущемляет законные интересы заявителя.

Кроме того, впоследствии неоднократно вводилось ограничение режима потребления электроэнергии, причиной которого согласно полученной в ходе телефонных переговоров с сотрудником ОАО «МРСК Урала» информации явилось

неподписание акта разграничения балансовой принадлежности электрических сетей и эксплуатационной ответственности сторон, что является неправомерным.

На заседании Комиссии 29.04.2014 г. <...> сообщил о получении им

письма ОАО «МРСК Урала» исх. 05.03.2014 № ЧЭ/МС/001/834-1 об отзыве ранее направленного ему акта разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности и его аннулировании.

Представители ОАО «МРСК Урала» на заседаниях Комиссии поддержали позицию, изложенную в письменных пояснениях вх. 28.10.2013 № 587, вх. 12.12.2013 № 2906, вх. 24.02.2014 № 2287.

В силу пункта 145 Основных положений обязанность по обеспечению оснащения энергопринимающих устройств потребителей приборами учета, а также по обеспечению допуска установленных приборов учета в эксплуатацию возлагается на собственника энергопринимающих устройств.

Под эксплуатацией прибора учета следует понимать выполнение действий, обеспечивающих функционирование прибора учета в соответствии с его назначением на всей стадии жизненного цикла со дня допуска его в эксплуатацию до дня выхода из строя, включающее осмотры и техническое обслуживание прибора учета.

Учитывая, что ОАО «МРСК Урала» приобрело питающую линию уже с существующими потребителями, сведениями о наличии приборов и их состоянии Общество не обладало.

Установка приборов учета на опорах 0,4 кВт предусмотрена проектом «Система дистанционного сбора данных с приборов учета потребителей в производственном отделении «Магнитогорские электрические сети» филиала ОАО «МРСК-Урала»- «Челябэнерго» п. Приморский Агаповского муниципального района» № 25411-СДСДЖ.

Место установки прибора учета в силу п. 148 Основных положений определяется сетевой организацией. ОАО «МРСК Урала» уведомило заявителя о дате установки прибора учета. Заявитель обеспечил свой присутствие в момент установки счетчика, но от получения удаленного дисплея № 02487580 отказался.

Между ОАО «МРСК Урала» и заявителем отсутствует какой-либо акт разграничения балансовой принадлежности электрических сетей и эксплуатационной ответственности сторон, однако, наличие фактического присоединения жилого дома заявителя к электрическим сетям ОАО «МРСК Урала» является основанием для оформления такого акта.

Пунктом 144 Основных положений определено, что приборы учета подлежат установке на границах балансовой принадлежности объектов электроэнергетики.

Установка прибора учета не на границе балансовой принадлежности урегулированию указанным пунктом и возможно только при отсутствии технической возможности установки прибора учета на границе балансовой принадлежности

объектов электроэнергетики. Фактические обстоятельства настоящего спора подтверждают наличие технической возможности установки прибора учета в месте раздела имущества по праву владения, то есть на границе балансовой

принадлежности сетей.

ОАО «МРСК Урала», являясь собственником линии, а также сетевой организацией не имеет препятствий для оборудования принадлежащего ему имущества с прибора учета.

Составленный ОАО «МРСК Урала» акт разграничения балансовой принадлежности электрических сетей и эксплуатационной ответственности сторон четыре раза был предложен к подписанию гр. <...>, однако, последний отказал сетевой организации в подписании данного документа.

Сведениями о дате, времени и причинах ограничения энергоснабжения гр. <...> и гр. <...> Общество не обладает. Документы, которые бы свидетельствовали о данных фактах, отсутствуют.

Представители ОАО «Челябэнергосбыт» на заседаниях Комиссии поддержали позицию, изложенную в письменных пояснениях вх. 24.10.2013 № 447, вх. 18.12.2013 б/н, вх. 09.01.2014 № 30, вх. 19.02.2014 № 2134, отметив следующее.

Прибор учета типа «Матрица» № 03406989 входит в систему дистанционного сбора данных АСКУЭ ПО «МЭС» и позволяет произвести измерение с минимальной величиной потерь электрической энергии, то есть соответствует требованиям пункта 137 Основных положений.

Согласования с потребителем принятия прибора учета в качестве расчетного не требуется.

Таким образом, действующим законодательством предусмотрена возможность принимать контрольный прибор учета в качестве расчетного на период замены неисправного прибора учета потребителя.

Акт разграничения балансовой принадлежности сетей и эксплуатационной ответственности сторон после установки на опоре прибора учета типа «Матрица» № 03406989 в ОАО «Челябэнергосбыт» не представлялся.

Возможность принятия прибора учета типа «Матрица» № 03406989 в качестве расчетного с потребителем со стороны ОАО «Челябэнергосбыт» не согласовывалась, так это не входит в компетенцию Общества.

Причиной невнесения ОАО «Челябэнергосбыт» изменений в договор энергоснабжения об определении в качестве расчетного прибора учета типа «Матрица» № 03406989 согласно пояснениям вх. 18.12.2013 б/н, вх. 09.01.2014 № 30 явилось непредставление ни со стороны потребителя, ни со стороны сетевой организации нового акта разграничения балансовой принадлежности сетей и эксплуатационной ответственности сторон.

06.09.2013 гр. <...> при посещении Магнитогорского филиала ОАО «Челябэнергосбыт» сообщил об отсутствии электроэнергии в принадлежащем ему жилом доме. Однако, после телефонного звонка заявителя о том, что электроснабжение восстановлено, ОАО «Челябэнергосбыт» не стало направлять по его адресу сотрудников для проверки данного факта.

Заявок на введение ограничения режима потребления электрической энергии на

энергопринимающие устройства, принадлежащие гр. <...> и гр. <...>, ОАО «Челябэнергосбыт» не направляло и о причинах введения последним ограничения режима энергопотребления Обществу не известно.

Изучив материалы дела, заслушав доводы и объяснения сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. Статьей 10 Гражданского кодекса РФ установлены пределы осуществления гражданских прав, согласно которым не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Статьёй 10 Закона «О защите конкуренции» установлен запрет на злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением.

Согласно части 1 статьи 10, в т.ч. пп. 3 и 4 части 1 статьи 10 «О защите конкуренции», запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования) и экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

В соответствии с Постановлением Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» (далее - постановление ВАС РФ № 30) для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из последствий, указанных в части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Таким образом, антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим.

Согласно пункту 4 Постановления ВАС РФ № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» в отношении действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

2. В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги по передаче электрической энергии относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий. Следовательно, ОАО «МРСК Урала», как хозяйствующий субъект, оказывающий услуги по передаче электрической энергии, является субъектом естественной монополии.

Кроме того, согласно пункту 1.4 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы от 28.04.2010 № 220, не требуется проведение анализа состояния конкуренции на товарном рынке при установлении доминирующего положения хозяйствующего субъекта (хозяйствующих субъектов) в случае, если хозяйствующий субъект осуществляет производство (реализацию) товаров в условиях естественной монополии.

Таким образом в силу части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции положение ОАО «МРСК Урала» на данном товарном рынке признается доминирующим.

В силу своего доминирующего положения на рынке услуг по передаче электрической энергии и технологическому присоединению к электрическим сетям ОАО «МРСК Урала» обязано соблюдать запреты, установленные статьей 10 Закона о защите конкуренции, в том числе не допускать действий, которые имеют либо могут иметь своим результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

3. Согласно абзацу 3 статьи 146 Основных положений установка, замена и эксплуатация приборов учета, используемых гражданами, осуществляется в соответствии с настоящим документом, если жилищным законодательством Российской Федерации, в том числе Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, не установлено иное.

Как следует из пункта 145 Основных положений обязанность по обеспечению оснащения энергопринимающих устройств потребителей, объектов по производству

электрической энергии (мощности) производителей электрической энергии (мощности) на розничных рынках, объектов электросетевого хозяйства сетевых организаций приборами учета, а также по обеспечению допуска установленных приборов учета в эксплуатацию возлагается на собственника энергопринимающих устройств, объектов по производству электрической энергии (мощности) и объектов электросетевого хозяйства соответственно.

Собственники энергопринимающих устройств (объектов по производству

электрической энергии (мощности), объектов электросетевого хозяйства), на которых возложена обязанность по их оснащению приборами учета, вправе при условии выполнения указанных в настоящем разделе требований к порядку установки, замены и эксплуатации прибора учета привлекать на основании соответствующих гражданско-правовых договоров для осуществления действий по установке, замене и (или) эксплуатации приборов учета лиц, отвечающих требованиям, установленным законодательством Российской Федерации для осуществления таких действий.

Под установкой прибора учета для целей настоящего документа понимается монтаж прибора учета впервые в отношении точки поставки (пункт 146 Основных положений).

Пунктом 81 Правил предоставления коммунальных услуг установлено, что оснащение жилого или нежилого помещения приборами учета, ввод установленных приборов учета в эксплуатацию, их надлежащая техническая эксплуатация, сохранность и своевременная замена должны быть обеспечены собственником жилого или нежилого помещения.

Ввод установленного прибора учета в эксплуатацию, то есть документальное оформление прибора учета в качестве прибора учета, по показаниям которого осуществляется расчет размера платы за коммунальные услуги, осуществляется исполнителем на основании заявки собственника жилого или нежилого помещения, поданной исполнителю.

Согласно пункту 81(6) Правил предоставления коммунальных услуг по результатам проверки прибора учета исполнитель оформляет акт ввода прибора учета в эксплуатацию.

Пунктом 81(7) Правил предоставления коммунальных услуг установлено, акт ввода прибора учета в эксплуатацию составляется в 2 экземплярах и подписывается потребителем и представителями исполнителя, принимавшими участие в процедуре ввода прибора учета в эксплуатацию.

Как следует из фактических обстоятельств дела, ОАО «МРСК Урала» в рамках реализации утвержденной ГК «ЕТО Челябинской области» инвестиционной программы установила на опоре возле жилого дома, принадлежащего гр. <...>

, прибор учета электроэнергии, на установку которого гр. <...> заявку не подавал.

Комиссия отмечает, что обязанность по оснащению энергопринимающих устройств потребителей приборами учета возлагается на сетевые организации лишь в случае неисполнения такой обязанности со стороны потребителя, что следует из пункта 150 Основных положений.

Порядок установки прибора учета со стороны сетевой организации включает в себя предварительное надлежащее уведомление потребителя об этом и направление проекта договора, регулирующего условия установки прибора учета. Императивно установленными гарантиями выполнения со стороны сетевой организации рассматриваемой обязанности являются обязанности потребителя по обеспечению допуска сетевой организации к месту установки приборов учета и по оплате расходов

сетевой организации, понесенных ей в связи с необходимостью установки прибора учета электроэнергии.

При неполучении в установленный срок сетевой организацией ответа от указанного собственника или при получении его ответа об отказе сетевая организация вправе установить прибор учета на принадлежащих ей объектах электросетевого хозяйства в месте, максимально приближенном к границе балансовой принадлежности объектов электросетевого хозяйства сетевой организации и энергопринимающих устройств (объектов по производству электрической энергии (мощности), объектов электросетевого хозяйства) указанного собственника, и осуществить его допуск в эксплуатацию в порядке, установленном настоящим документом, с приглашением собственника энергопринимающих устройств (объектов по производству электрической энергии (мощности), объектов электросетевого хозяйства) (пункт 150 Основных положений).

То есть в случаях отсутствия у потребителя прибора учета и необеспечения допуска к месту его установки сетевая организация вправе и обязана инициировать процесс установки прибора учета на принадлежащих ей объектах сетевого хозяйства, а также допустить его в эксплуатацию с учетом требований Основных положений.

В рассматриваемой ситуации прибор учета электроэнергии № 03406989 типа «Матрица» установлен ОАО «МРСК Урала» на опоре возле жилого дома, принадлежащему заявителю, то есть не на границе балансовой принадлежности электрических сетей и эксплуатационной ответственности сторон, и введен в

эксплуатацию, в условиях наличия у гр. <...>. действующего индивидуального прибора учета электроэнергии, введенного в эксплуатацию в установленном Законом порядке и соответствующего необходимым требованиям (доказательств обратного не представлено).

Тот факт, что новый прибор учета выше по классу точности, чем прибор учета, установленный у гр. <...>., не свидетельствует о том, что прибор учета заявителя подлежал замене, так как пунктом 142 Основных положений установлено, что приборы учета класса точности ниже, чем указано в пункте 138 настоящего документа, используемые гражданами на дату вступления в силу настоящего документа, могут быть использованы ими вплоть до истечения установленного срока их эксплуатации. По истечении установленного срока эксплуатации приборов учета такие приборы учета подлежат замене на приборы учета класса точности не ниже, чем указано в пункте 138 настоящего документа.

Прибор учета типа «Меркурий 231» АТ-01 № 01290561, принадлежащий гр. <...>, по состоянию на март 2013 года замене на новый прибор учета электроэнергии не подлежал, в связи с тем, что срок его эксплуатации не вышел.

В соответствии с п. 145 Основных положений обязанность по обеспечению эксплуатации установленного и допущенного в эксплуатацию прибора учета, сохранности и целостности прибора учета, а также пломб и (или) знаков визуального контроля, снятию и хранению его показаний, своевременной замене возлагается на собственника такого прибора учета.

В соответствии с п. 2.11.16 Правил технической эксплуатации энергоустановок

потребителей, утвержденных Приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 13.01.2003 года № 6 замену и проверку расчетных счетчиков, по которым производится расчет между энергоснабжающими организациями и потребителями, осуществляет собственник приборов учета по согласованию с энергоснабжающей организацией.

Кроме того, как определено пунктом 76 Основных положений, установка приборов учета электрической энергии более высокого класса точности и (или) обладающих дополнительными функциями осуществляется за счет потребителя только при его согласии.

То есть, обязанность по замене прибора учета возложена на собственника энергопринимающих устройств и в любом случае для осуществления замены прибора учета требуется получение согласия потребителя на это.

Соответственно, в рассматриваемой ситуации у ОАО «МРСК Урала» отсутствовали предусмотренные Основными положениями правовые основания установки заявителю нового прибора учета электроэнергии и введения его в эксплуатацию.

ОАО «МРСК Урала» в письменных пояснениях вх. 27.02.2014 № 2287 признало, что обязанность по обеспечению оснащения энергопринимающих устройств потребителей приборами учета, а также по обеспечению допуска установленных приборов учета в эксплуатацию возлагается на собственника энергопринимающих устройств, в тоже время, в обоснование правомерности рассматриваемых действий отметив, что поскольку Общество приобрело питающую линию уже с существующими потребителями, сведениями о наличии у последних

приборов и их состоянии оно не обладало.

Комиссия считает данный довод некорректным, так как в сложившемся между ОАО «Челябэнергосбыт», гр. <...> и ОАО «МРСК Урала» правоотношении по энергоснабжению до и после передачи в 2010 году питающей линии ОАО «МРСК Урала» расчеты за потребляемую электроэнергию осуществлялись заявителем по показаниям установленного у него прибора учета. До марта 2013 года у ОАО «МРСК Урала» как у сетевой организации не возникало необходимости по оснащению энергопринимающих устройств потребителей п. Приморский Агаповского района Челябинской области новыми приборами учета, тогда как, следуя логике ОАО «МРСК Урала», оно должно было установить новые приборы учета ещё в 2010 году.

Кроме того, до принятия решения об установке новых приборов учета, ОАО «МРСК Урала», по мнению Комиссии, имело возможность осуществить проверку наличия/отсутствия у потребителей п. Приморский Агаповского района Челябинской области собственных приборов учета, в том числе в порядке взаимодействия с ОАО «Челябэнергосбыт», выставяющим расчеты по показаниям приборов учета электроэнергии, установленных у потребителей.

Вместе с тем, ОАО «МРСК Урала» в соответствии с договором купли-продажи имущества от 29.12.2009 № 658/2009, актом приема-передачи имущества от 1 февраля 2010 года между ООО «Свет» и ОАО «МРСК Урала» является

собственником питающей линии ВЛ-0,4 кВ, к которой технологически присоединено энергопринимающее оборудование, принадлежащее заявителю.

Согласно статье 210 ГК РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Согласно п. 1 ст. 209 ГК РФ собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом (п. 2 ст. 209 ГК РФ).

Учитывая приведенные нормы, Комиссия считает, что содержание права собственности на объекты электросетевого хозяйства не может исключать возможности установления сетевой организацией на принадлежащей ей объектах собственных приборов учета электроэнергии и сам по себе факт установки нового прибора учета в условиях наличия у потребителя исправного прибора учета не может свидетельствовать о нарушении антимонопольного законодательства.

Следовательно, действия ОАО «МРСК Урала», выразившиеся в установке на опоре возле жилого дома, принадлежащему потребителю, прибора учета электроэнергии NP734/1-1-2 № 03406989 типа «Матрица», части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» не нарушают.

4 .Довод заявителя о том, что ОАО «МРСК Урала» вводило в отношении принадлежащих ему энергопринимающих устройств режим ограничения энергопотребления, материалами дела не подтвержден.

Исходя из содержания пунктов 19-23 Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 (далее - Правила

ограничения), пункта 119 Правил предоставления коммунальных услуг и др. документами, составляемыми в ходе инициирования и введения ограничения режима энергопотребления в отношении энергопринимающих устройств, принадлежащих гражданам, являются уведомление о необходимости введения ограничения режима энергопотребления, заявка на введение ограничения режима энергопотребления, акт о введении ограничения режима потребления, фиксирующий фактически совершаемые в процессе введения режима ограничения энергопотребления, список физических лиц, в отношении которых такое ограничение вводится.

В материалах дела имеется видеозапись, фиксирующая факт телефонных переговоров между гр. <...> и оператором аварийной службы ОАО «МРСК Урала» <...>, выполненная в присутствии гр. <...>., по вопросу прекращения

энергоснабжения дома № 12 по ул. Восточной п. Приморский Агаповского района Челябинской области.

Согласно полученной от оператора аварийной службы ОАО «МРСК Урала» <...> информации отключение электроснабжения по указанному адресу произведено на основании распоряжения начальника Агаповского участка ОАО «Челябэнергосбыт» <...>, в связи с неподписанием гр. <...> акта разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности и принятием в качестве счетчика расчетного учета прибора учета типа «Матрица», установленного на опоре возле жилого дома, принадлежащего заявителю.

Также гр. <...> представлен акт, подписанный со стороны свидетелей - гр. <...> и гр. <...>, в котором зафиксировано, что после установки сотрудниками ОАО «МРСК Урала» на прибор учета электроэнергии типа «Матрица» 05.09.2013 наружного замка, началось нарушение режима энергоснабжения, а в 17-00 полностью было прекращено энергоснабжение жилого дома, принадлежащего заявителю.

Оценивая представленные на заседании Комиссии 25.03.2014 устные пояснения оператора аварийной службы ОАО «МРСК Урала» <...>, опрошенного в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых в рамках дела обстоятельствах, Комиссия отмечает, что им подтвержден тот факт, что начальником Агаповского участка ОАО «Челябэнергосбыт» <...> было дано распоряжение о введении ограничения электроснабжения в отношении жилых домов граждан, не подписавших акты разграничения балансовой принадлежности электрических сетей и эксплуатационной ответственности сторон, согласно реестру.

Однако тот факт, вводило ли ОАО «МРСК Урала» в отношении энергопринимающих устройств, принадлежащих гр. <...> ограничение энергоснабжения, <...> однозначно подтвердить не смог.

Комиссия, оценив представленный ОАО «Челябэнергосбыт» реестр абонентов для составления актов границ, подписанный начальником Агаповского участка МФ ОАО «Челябэнергосбыт» <...>, отмечает, что он включает абонента <...>. При этом, в материалы дела приобщено письмо ОАО «Челябэнергосбыт» исх. 04.09.2013 № МФ-02/1725, направленное в адрес ОАО «МРСК Урала», указывающее на недействительность данного реестра, ввиду указания неверных величин мощности.

Рассматриваемый реестр не содержит каких-либо распоряжений о введении режима ограничения электроснабжения со стороны ОАО «Челябэнергосбыт» перечисленным в нем абонентам.

Запрошенная Комиссией выкопировка из журнала регистрации заявок на ограничение или возобновление потребления электроэнергии бытовых потребителей

в МФ ОАО «Челябэнергосбыт» за 2013 год не содержит информации о наличии заявки на ограничение/возобновление энергопотребления по адресу места жительства гр. <...>.

Отсутствие доказательств инициирования со стороны Ответчика процесса

ведения ограничения режима энергопотребления на объекты, принадлежащие гр. <...>, и осуществления им таких действий, свидетельствует об отсутствии в действиях ОАО «МРСК Урала» признаков совершения экономически или технологически не обоснованного прекращения режима энергоснабжения на объекты,

принадлежащие заявителю, в условиях наличия возможности электроснабжения, когда такое прекращение прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Акт, фиксирующий факт отсутствия электроснабжения жилого дома, принадлежащего гр. <...>, не составлялось ни со стороны ОАО «Челябэнергосбыт», ни со стороны ОАО «МРСК Урала». Единственный акт об отсутствии 05.09.2013 электроэнергии в жилом доме, принадлежащем заявителю, подписанный двумя свидетелями, факт введения ограничения режима энергопотребления энергоснабжающей организацией не подтверждает.

Вместе с тем, собранные по делу доказательства, по мнению Комиссии, свидетельствуют о нарушении режима энергоснабжения объектов <...>.

Как следует из письма ОАО «МРСК Урала» исх. 11.09.2013 № ЧЭ/МС/001/2722 возможными причинами кратковременных отключений электроэнергии являются работа системы защиты встроенной в приборы учета, состояние внутренней электропроводки, наличие дифференциального тока либо короткого замыкания во внутридомовых сетях, превышение допустимых значений токовой нагрузки приборов учета, предусмотренных заводом-изготовителем, использование устройств, не согласованных договором энергоснабжения.

Согласно письму ООО «Матрица» вх. 16.12.2013 № 3062 счетчики непосредственного включения производства ООО «Матрица» имеют встроенное силовое реле. Данное реле позволяет отключить и подключить абонента по команде из Центра сбора данных. Также реле позволяет отключить и подключить абонента в

случае выхода таких параметров как ток, напряжение, активная мощность, за пределы заданных диапазонов. Указанные диапазоны настраиваются организацией, эксплуатирующей счетчики.

Вместе с тем, документов, устанавливающих конкретную причину нарушения режима энергоснабжения, в материалы дела не представлено, что, с учетом изложенных обстоятельств рассматриваемой ситуации в их совокупности, не позволяет прийти к выводу о наличии причинно-следственной связи между действиями ОАО «МРСК Урала» или действиями иного субъекта и нарушением режима энергоснабжения объектов заявителя.

Оценивая в рамках настоящего дела доводы гр. <...> (письмо вх. 16.12.2013 № 3136), привлеченной в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах, Комиссия отмечает следующее.

Ввиду непредставления со стороны гр. <...> запрошенных Комиссией документов, подтверждающих факт введения ограничения режима энергопотребления принадлежащих ей объектов со стороны ОАО «МРСК Урала», с учетом отрицания данного факта Ответчиком, Комиссия лишена возможности дать

всестороннюю, полную и объективную оценку доводам гр. <...>, что, в свою очередь, не позволяет сделать вывод о наличии/отсутствии в указанных действиях ОАО «МРСК Урала» нарушения антимонопольного законодательства.

5. Согласно пункту 42 Основных положений договор энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)) должен содержать порядок учета электрической энергии (мощности) с использованием приборов учета и порядок взаимодействия сторон договора в процессе такого учета, соответствующие требованиям раздела X настоящего документа и включающие в том числе порядок определения прибора учета (приборов учета), показания которого (которых) в соответствии с настоящим документом используются при определении объемов потребления электрической энергии (мощности), оказанных услуг по передаче электрической энергии, за которые осуществляются расчеты по договору.

Согласно пункту 158 Основных положений расчетные и контрольные приборы учета указываются в договоре энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)), оказания услуг по передаче электрической энергии. Пунктом 40 Основных положений условия о порядке учета электрической энергии (мощности) с использованием приборов учета и порядке взаимодействия сторон договора в процессе такого учета, указанные в пункте 42 настоящего документа, характеристики приборов учета, имеющихся на дату заключения договора, а также обязанность потребителя (покупателя) по обеспечению оборудования точек поставки по договору приборами учета и условия о порядке определения объема потребления электрической энергии (мощности) в случае отсутствия приборов учета и в иных случаях, когда в соответствии с настоящим документом подлежат применению расчетные способы, отнесены к существенным условиям договора купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности).

Как следует из установленных фактических обстоятельств, электроснабжение жилого дома, принадлежащего гр. <...>, осуществляется на основании договора № 8140146600, заключенного между гр. <...> и ОАО «Челябэнергосбыт». ОАО «МРСК Урала» в силу обязательств по договору от 01.01.2009 № 0083/2385, заключенного с ОАО «Челябэнергосбыт», оказывает потребителю <...> услуги по передаче электрической энергии на принадлежащие ему энергопринимающие устройства.

Договор от 01.01.2009 № 0083/2385 в соответствии со статьёй 430 ГК РФ содержит элементы договора в пользу третьего лица, не являющегося стороной по договору.

Реализация прав и исполнение обязательств по договору со стороны ОАО «Челябэнергосбыт» и ОАО «МРСК Урала» опосредованы наличием договорных обязательств между потребителем и данными хозяйствующими субъектами.

Гр. <...>, являясь потребителем электрической энергии, состоит в договорных отношениях с ОАО «Челябэнергосбыт» (договор электроснабжения № 8140146600), и, как получатель услуг по передаче электрической энергии - с ОАО «МРСК Урала» (договор оказания услуг по передаче электрической энергии № 0083/2385).

Гр. <...> осуществляет оплату за электроэнергию ОАО «Челябэнергосбыт», которое, в свою очередь, из полученных денежных средств осуществляет оплату услуг по передаче электроэнергии, оказанных гр. <...>, ОАО «МРСК Урала», что следует из пункта 78 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442. Гр. <...> и хозяйствующие субъекты вправе требовать исполнения обязательств в свою пользу.

С позиции антимонопольного законодательства контрагентом могут выступать не только лишь хозяйствующие субъекты, заключившие договор, но и лица, в интересах которых данный договор применяется и которые являются конечными потребителями услуг, осуществляемых хозяйствующими субъектами.

Соответственно, гр. <...> выступает контрагентом как по отношению к ОАО «Челябэнергосбыт», так и ОАО «МРСК Урала».

С учетом изложенного, Комиссия считает, что любые действия, совершаемые как ОАО «Челябэнергосбыт», так и ОАО «МРСК Урала», в отношении гр. <...>, осуществляются в рамках единого правоотношения по энергоснабжению объектов потребителя.

В связи с чем, условия акта разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности между ОАО «МРСК Урала» и гр. <...> в сложившейся ситуации необходимо рассматривать как условия договора энергоснабжения.

По условиям договора энергоснабжения № 8140146600 граница балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности между энергоснабжающей организацией и абонентом установлена на трубостойке жилого дома гр. <...>. Расчет потребляемой электроэнергии осуществляется по показаниям прибора учета, принадлежащего гр. <...> на праве собственности и установленного внутри индивидуального жилого дома.

По условиям акта разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности между ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» и гр. <...> от 05.09.2013 № 88-2-09-54-ЧЭ/ПО МЭС, содержащего ссылку на договор энергоснабжения № 8140146600, граница балансовой принадлежности сторон проходит на контактном присоединении ответвительной ВЛ 0,4 кВ опоры № 2. ТП № 547, ВЛ - 0,4 кВ № 1, опора № 2 находятся на балансе ПО МЭС, ответвительная ВЛ 0,4 ВЛ к зданию, электрические сети абонента - на балансе Потребителя.

Граница эксплуатационной ответственности сторон совпадает с границей балансовой принадлежности.

Счетчиком расчетного учета согласно письмам ОАО «МРСК Урала» в совокупности с условиями акта от 05.09.2013 № 88-2-09-54-ЧЭ/ПО МЭС является

счетчик NP734/1-1-2 № 03406989 типа «Матрица», установленный на опоре ВЛ 0,4 кВ.

Согласно пункту 9.1 Акта Сетевая организация не несет ответственности перед Потребителем за перерывы в энергоснабжении при несоответствии схемы

электроснабжения категории энергопринимающих устройств Потребителя, за повреждение электроприборов в случае необходимой защиты в сетях потребителя.

Потребитель обязан соблюдать правила охранной зоны ВЛ на территории его домовладения, требования безопасной эксплуатации электроустановок и эксплуатации приборов учета, допускать представителей Сетевой организации для проведения ремонтных работ на ВЛ, а также для осмотра ввода в объект, приборов учета электроэнергии (средств измерений) с целью снятия показаний или технической проверки схемы учета (пункт 9.2).

Пунктом 9.3 Акта определена обязанность Потребителя установить необходимую защиту от перенапряжений в линии Потребителя за свой счет без согласования с Сетевой организацией. Не установив защитное устройство, Потребитель принимает на себя риск повреждения своих электроприборов.

Приложением к Акту является Акт ревизии, в котором Потребитель получает удаленный дисплей, обязуется обеспечить его сохранность, и в случае смены собственника жилого дома - передать в ПО «МЭС» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго».

01.03.2013 составлен акт отказа гр. <...>. от получения удаленного дисплея № 02487580 и подписания акта допуска прибора учета NP734/1-1-2 № 03406989 типа «Матрица» в качестве расчетного.

06.09.2013 ОАО «МРСК Урала» составлен акт отказа гр. <...>. от подписания акта от 05.09.2013 № 88-2-09-54-ЧЭ/ПО МЭС разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности электрических сетей, в связи с отсутствием письменного заявления на установку на опоре жилого дома прибора учета типа «Матрица».

В письмах от 11.09.2013 № ЧЭ/МС/001/2722, ЧЭ/МС/001/2731, ЧЭ/МС/001/2732 ОАО «МРСК Урала» предлагало гр. <...> подписать акт разграничения балансовой принадлежности энергопринимающих устройств к электрическим сетям и эксплуатационной ответственности сторон от 05.09.2013 № 88-2-09-54-ЧЭ/ПО МЭС.

Согласно письму ОАО «МРСК Урала» исх. 11.09.2013 № ЧЭ/МС/001/2722 установка прибора учета произведена на границе раздела балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности, оборудовании (опора ВЛ-0,4 кВ), принадлежащем ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго» без взимания платы с потребителя.

В письме от 11.09.2013 ЧЭ/МС/001/2732 ОАО «МРСК Урала» отметило, что в четвертый раз направляет акт разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон для подписания, в условиях отказа от его согласования со стороны потребителя, указав потребителю на отсутствие у него законного права определять необходимость установки прибора учета, а так же выбор его типа, если данные работы производятся за счет сетевой организации.

ОАО «МРСК Урала» в уведомительном порядке письмом вх. 30.08.2013 вх. 2282 просило ОАО «Челябэнергосбыт» производить расчеты по прибору учета NP73L №

03406989 типа «Матрица», установленного на границе балансовой принадлежности.

Условие о расчетном приборе учета NP73L № 03406989 типа «Матрица», установленном на опоре ВЛ-0,4 кВт возле жилого дома, принадлежащего гр.

<...>, в условиях наличия у него соответствующего необходимым требованиям действующего законодательства и принятого в эксплуатацию в

установленном законом порядке расчетного прибора учета электроэнергии, установленного внутри жилого дома согласно действующему договору энергоснабжения (либо в период замены потребителем вышедшего из строя прибора учета электроэнергии), является, по мнению гр. <...>., невыгодным для него и нарушает его законное право на выбор расчетного прибора учета и место его установки.

Материалы дела № 43-04/13 и представленные на заседаниях Комиссии пояснения сторон свидетельствуют о несогласии заявителя на подписание акта

разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности электрических сетей от 05.09.2013 № 88-2-09-54-ЧЭ/ПО МЭС и на принятие в качестве расчетного прибора учета NP73L № 03406989 типа «Матрица», и о намерении ОАО «МРСК Урала» производить учет электроэнергии по данному прибору, установленному на опоре ВЛ-0,4 кВт возле жилого дома, принадлежащего гр. <...>

Комиссия отмечает, что акт разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности электрических сетей - двустороннее соглашение, условия которого требуют согласия всех лиц, его подписывающих, в том числе

абонента, что следует из Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 (далее - Правила технологического присоединения) и положений Гражданского кодекса РФ.

Согласно пункту 16.1 Правила технологического присоединения заявители несут балансовую и эксплуатационную ответственность в границах своего участка, до границ участка заявителя балансовую и эксплуатационную ответственность несет сетевая организация, если иное не установлено соглашением между сетевой организацией и заявителем, заключенным на основании его обращения в сетевую организацию.

Согласно пункту 144 Основных положений приборы учёта подлежат установке на границах балансовой принадлежности объектов электроэнергетики (энергопринимающих устройств) смежных субъектов розничного рынка - потребителей, производителей электрической энергии (мощности) на розничных рынках, сетевых организаций, имеющих общую границу балансовой

принадлежности (далее - смежные субъекты розничного рынка), а также в иных местах, определяемых в соответствии с настоящим разделом с соблюдением установленных законодательством Российской Федерации требований к местам установки приборов учёта. При отсутствии технической возможности установки прибора учёта на границе балансовой принадлежности объектов электроэнергетики (энергопринимающих устройств) смежных субъектов розничного рынка прибор учёта подлежит установке в

месте, максимально приближенном к границе балансовой принадлежности, в котором имеется техническая возможность его установки.

В соответствии с пунктом 1.5.6, 1.5.27 Правил устройства электроустановок, утверждённых приказом Минэнерго Российской Федерации от 20.06.2003 № 242 (далее - ПУЭ), счётчики для расчёта электроснабжающей организации с

потребителями электроэнергии рекомендуется устанавливать на границе раздела сети (по балансовой принадлежности) электроснабжающей организации и потребителя. Счётчики должны размещаться в легко доступных для обслуживания сухих помещениях, в достаточно свободном и не стесненном для работы месте с температурой в зимнее время не ниже 0 градусов.

Таким образом, положения нормативных актов и действующих в рассматриваемой сфере правил прямо предусматривают возможность установления прибора учёта электроэнергии не только на границе балансовой принадлежности сетей, а и в иных доступных для обслуживания местах. При этом ПУЭ носит рекомендательный характер о размещении счётчика на границе раздела сетей, что не влечёт обязательность их исполнения.

Кроме того, с учетом изложенного, а также положений пунктов 40, 42, 43, 76 Основных положений, Комиссия пришла к выводу о том, что потребитель имеет гарантированное право выбора того прибора учета электроэнергии, который будет являться расчетным и места его установки. Изменение со стороны сетевой организации границ разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон и требование сетевой организации о признании того или иного прибора расчетным противоречит действующему законодательству.

В случае несогласия какой-либо стороны с условиями акта разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности последние подлежат урегулированию в судебном порядке.

Единственно позиция ОАО «МРСК Урала» о правомерности определения им границ разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности электрических сетей, отличных от границ, определенных в действующем договоре энергоснабжения, в условиях наличия у потребителя расчетного прибора учета, установленного на договорной границе балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности, не возлагает на потребителя обязанность к подписанию такого акта.

Действия сетевой организации по настаиванию на подписании потребителем акта разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности электрических сетей, в условиях отказа потребителя от этого, выходят за пределы

имеющихся у неё гражданских прав.

Одностороннее принятие условий акта разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сетей, фактически являющимися условиями договора энергоснабжения, и признание расчетным прибором учета электроэнергии, без учета мнения потребителя, приводит к нарушению принципа свободы договора, предусмотренного ч. 4 ст. 421 ГК РФ и ущемлению его законных интересов потребителя.

Договорные отношения субъектов гражданского права основаны на их взаимном юридическом равенстве. Следовательно, формирование условий договора по общему правилу должны носить добровольный характер, базирующийся

исключительно на соглашении сторон, определяемом их частными интересами. Несогласие потребителя с условием договора, которое противоречит требованиям действующего законодательства и/или ущемляет его законные права и интересы, исключает возможность его включения в договор и применения, что обеспечено принципом свободы договора, согласно которому условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (пункт 4 статьи 421).

Пунктом 3 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» установлен запрет на навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не

относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными

правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми

актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие

требования).

По смыслу положений статьи 10 ГК РФ, части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» навязывание лицу невыгодных условий договора, заключается в таком

поведении доминирующего хозяйствующего субъекта, при котором ущемляются права лица либо он вынужден вступать в правоотношения на невыгодных для него условиях.

Под навязыванием невыгодных контрагенту условий договора следует понимать направление занимающей доминирующее положение организацией договора с невыгодными для контрагента условиями, которые *правомерно контрагентом оспариваются.* Однако данная организация *отказывается или*

уклоняется от согласования и принятия предложений контрагента.

С учетом изложенного, Комиссия усмотрела в действиях ОАО «МРСК Урала», выразившихся в навязывании гр. <...> невыгодных условий договора энергоснабжения - счетчика расчетного учета NP734/1-1-2 № 03406989 типа «Матрица», установленного на опоре ВЛ возле жилого дома, принадлежащего гр. <...>, признаки нарушения п. 3 ч. 1 ст. 10 Закона «О защите конкуренции».

Согласно части 1 статьи 39.1 Закона «О защите конкуренции» в целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, антимонопольный орган выдает хозяйствующему субъекту, занимающему доминирующее положение, предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения.

Предупреждение выдается хозяйствующему субъекту, занимающему доминирующее положение, в случае выявления признаков нарушения пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10 настоящего Федерального закона.

Выдача предупреждения в период рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства осуществляется комиссией по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае, если при рассмотрении такого дела установлены признаки нарушения пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10

настоящего Федерального закона, которые не были известны на момент возбуждения такого дела (часть 3 статьи 39.1 Закона «О защите конкуренции»).

Таким образом, возможность признания действий хозяйствующего субъекта как нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», при выявлении признаков такого нарушения в рамках рассмотрения дела, обусловлена предварительной выдачей данному хозяйствующему субъекту предупреждения о прекращении противоправных действий наряду с его невыполнением.

Согласно п. 7 ст. 39.1 Закона «О защите конкуренции» при условии выполнения предупреждения дело о нарушении антимонопольного законодательства не возбуждается и лицо, выполнившее предупреждение, не подлежит административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства в связи с его устранением.

Поскольку выданное ОАО «МРСК Урала» предупреждение № 12 (исх. 12.03.2014 № 2896/04) о необходимости прекращения действий, выразившихся в навязывании гр. <...> невыгодных условий договора энергоснабжения - счетчика расчетного учета NP734/1-1-2 № 03406989 типа «Матрица», установленного на опоре ВЛ возле жилого дома, принадлежащего гр. <...>, путем отзыва направленного заявителю акта разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности от 06.09.2013 № 88-2-09-64-ЧЭ/ПО МЭС, исходя из условий которого расчетным прибором учета является счетчик, установленный на опоре ВЛ 0,4 кВ, надлежащим образом выполнено Обществом, Комиссия пришла к выводам об

отсутствии оснований для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства по выявленному факту и об устранении ОАО «МРСК Урала» нарушения п. 3 ч. 1 ст. 10 Закона «О защите конкуренции».

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частями 1-4 статьи 41, статьями 39.1, 48, 49 Закона «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Прекратить производство по делу по признакам нарушения ОАО «МРСК Урала» части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» в связи с отсутствием данного нарушения в рассматриваемых действиях Общества.

2. В связи с выполнением ОАО «МРСК Урала» предупреждения от 04.03.2014 № 12 (исх. 12.03.2014 № 2896/04) о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, производство по делу по признакам нарушения ОАО «МРСК Урала» пункта 3 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», не возбуждать.

3. В связи с выполнением ОАО «МРСК Урала» предупреждения от 04.03.2014 № 12 (исх. 12.03.2014 № 2896/04) о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, не передавать материалы настоящего дела должностному лицу Челябинского УФАС России, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии

Е.Г. Семенова

Члены Комиссии

Ю.М. Расторгуева

О.В. Конькова

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его получения.