

# РЕШЕНИЕ

по делу о нарушении антимонопольного законодательства

№1580-ФАС52-03/15

28 декабря 2015 года

г. Нижний Новгород

Резолютивная часть решения оглашена 23 декабря 2015 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

- Г. Ю.Н. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления;
- К. И.А. - член комиссии, начальник отдела контроля естественных монополий;
- Г. М.В. - член комиссии, главный государственный инспектор отдела контроля естественных монополий;
- С.А.М. - член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля естественных монополий, -

с участием:

- <...> - представителя ПАО «ТНС энерго НН» (по доверенности от 30.06.2015 №55);
- <...> - представителя ГБУЗ НО «Дзержинский перинатальный центр» (по доверенности от 20.11.2015 б/н), -

рассмотрев дело №1580-ФАС52-03/15 по признакам нарушения публичным акционерным обществом «ТНС энерго Нижний Новгород» (603950, город Нижний Новгород, ул. Бекетова, дом 3 «в»; ИНН 5260148520) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

## ***установила:***

19.10.2015 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступило обращение государственного бюджетного учреждения здравоохранения Нижегородской области «Дзержинский перинатальный центр» (далее также – ГБУЗ НО «Дзержинский перинатальный центр», заявитель) на действия публичного акционерного общества «ТНС энерго Нижний Новгород» (далее также – ПАО «ТНС энерго НН», гарантирующий поставщик; прежнее наименование – ОАО «Нижегородская сбытовая компания»), связанные с незаконным, с точки зрения заявителя, расторжением в одностороннем порядке с 23 октября 2015 года договора энергоснабжения от

09.02.2012 .

По итогам рассмотрения указанного заявления Нижегородским УФАС России возбуждено дело №1580-ФАС52-03/15 в отношении ПАО «ТНС энерго НН» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» (приказ Нижегородского УФАС России от 23.10.2015 №392).

Определением от 05.11.2015 исх.№ЮГ-03/5247 рассмотрение дела №1580-ФАС52-03/15 о нарушении антимонопольного законодательства назначено на 16 декабря 2015 года в 14 часов 00 минут.

16.12.2015 на заседании комиссии представители ГБУЗ НО «Дзержинский перинатальный центр» поддержали доводы, изложенные в обращении в территориальный орган ФАС России (от 19.10.2015 вх.№6784).

Одновременно с этим сообщили, что ГБУЗ НО «Дзержинский перинатальный центр» оказывает медицинские услуги в сфере родовспоможения, являясь специализированным медицинским учреждением; финансирование данного учреждения идет только из бюджетных средств (платных услуг не оказывают).

При этом не отрицают, что учреждение имеет задолженность по оплате услуг электроснабжения, которая взыскивается поставщиком в судебном порядке.

Также пояснили, что 01.10.2015 в адрес ГБУЗ НО «Дзержинский перинатальный центр» поступило от гарантирующего поставщика уведомление о расторжении с 19.10.2015 договора энергоснабжения от 09.02.2012 №; в последующем ПАО «ТНС энерго НН» перенесло дату расторжения договора с 19.10.2015 на 23.10.2015, уведомив об этом заявителя письмом от 19.10.2015.

Полагают, что одностороннее расторжение договора при отсутствии альтернативных возможностей электроснабжения социально значимого объекта может повлечь «за собой прекращение подачи электроэнергии» и, как следствие, невозможность оказания специализированных услуг – поддержание жизнедеятельности новорожденных.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения ГБУЗ НО «Дзержинский перинатальный центр» в антимонопольный орган для принятия мер антимонопольного реагирования.

Представитель ПАО «ТНС энерго НН» <...> пояснил, что у ГБУЗ НО «Дзержинский перинатальный центр» имеется задолженность по оплате услуг электроснабжения в размере около трех миллионов рублей. Одновременно с этим сообщил, что в настоящее время искомый договор энергоснабжения действует, в адрес потребителя были выставлены счета-фактуры за октябрь и ноябрь 2015 года.

В то же время обратил внимание на то, что 23.10.2015 гарантирующий поставщик отозвал уведомление о расторжении договора энергоснабжения, а также все письма, направленные в адрес организаций, оказывающих услуги по передаче электрической энергии.

При этом полагает, что ПАО «ТНС энерго НН» не допустило нарушение антимонопольного законодательства, в связи с чем просил рассмотрение дела прекратить.

16.12.2015 в ходе рассмотрения дела комиссией объявлялся перерыв **до 23 декабря 2015 года 10 часов 30 минут.** После перерыва заседание комиссии продолжилось в том же составе в отсутствие представителя ГБУЗ НО «Дзержинский перинатальный центр» <...> (по доверенности от 20.11.2015 б/н).

**Рассмотрев поступившие материалы, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, комиссия Нижегородского УФАС России приходит к следующему.**

Согласно части 8 статьи 44 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган по результатам рассмотрения заявления и материалов принимает решение о возбуждении либо отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства. При этом в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

По смыслу части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» установлен запрет для хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение на товарном рынке, на совершение действий (бездействия), результатом которых является или может являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и/или ущемление интересов других лиц.

ПАО «ТНС энерго НН» (прежнее наименование – ОАО «Нижегородская сбытовая компания») включено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара более чем 35 процентов, по позиции «электрическая энергия» с долей более 50 процентов в географических границах, определенных зоной деятельности ОАО «Нижегородская сбытовая компания» как гарантирующего поставщика электрической энергии на территории Нижегородской области (приказ Нижегородского УФАС России от 13.10.2005 №133 (с учетом изменений, внесенных приказом от 20.09.2007 №193).

В соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона «О защите конкуренции» доминирующим признается, в том числе положение хозяйствующего субъекта, занимающего на рынке определенного товара долю более 50 процентов.

В силу пункта 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» доля хозяйствующего субъекта на товарном рынке, если не доказано иное, признается равной доле, указанной в Реестре.

Таким образом, в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 5 Федерального закона «О защите конкуренции» ПАО «ТНС энерго НН» занимает доминирующее положение на рынке реализации электрической энергии в географических границах, определенных зоной деятельности ПАО «ТНС энерго НН» как гарантирующего поставщика электрической энергии на территории Нижегородской области. Обстоятельств, свидетельствующих об обратном, не установлено.

Таким образом, действия ПАО «ТНС энерго НН» могут быть предметом оценки антимонопольного органа на соответствие требованиям части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

Комиссией установлено, что 09.02.2012 между ПАО «ТНС энерго НН» и ГБУЗ НО «Дзержинский перинатальный центр» заключен договор энергоснабжения .

Из приложений №2 и №9 к вышеуказанному договору следует, что поставка электрической энергии осуществляется в отношении следующих объектов заявителя:

- родильный дом №1 ( г. Дзержинск);
- женская консультация №1 ( г. Дзержинск);
- женская консультация №2 ( г. Дзержинск);
- нежилые здания, среди которых 4 акушерских корпуса (г. Дзержинск).

Кроме того, в приложении №2 данного договора обозначено, что данный потребитель относится к первой ценовой категории (**бюджетный потребитель**).

В письме от 01.10.2015 (исх.№24344/10) ПАО «ТНС энерго НН» уведомило ГБУЗ НО «Дзержинский перинатальный центр» о расторжении с **19.10.2015** договора от 09.02.2012 , поскольку у последнего имеется задолженность в размере 2 463 133,01 руб., что также подтверждается решениями Арбитражного суда Нижегородской области от 20.04.2015 по делу №А43-7000/2015, от 07.02.015 по делу №А43-14112/2015 и от 01.09.2015 по делу №А43-1606/2015.

В ответ на вышеуказанное письмо ГБУЗ НО «Дзержинский перинатальный центр» просит гарантирующего поставщика не расторгать искомый договор энергоснабжения и заключить соглашение о рассрочке платежей. Также учреждением сообщено, что «финансирование потребителя осуществляется из бюджета» и предпринимаются меры по получению дополнительных средств для погашения задолженности.

В письме от 16.10.2015 (исх.№26096/10) ПАО «ТНС энерго НН» настоятельно просило *в целях решения вопроса о прекращении в одностороннем порядке расторжения договора* предоставить в срок до 19.10.2015 график погашения задолженности.

16.10.2015 ГБУЗ НО «Дзержинский перинатальный центр» (письмо исх.№916) гарантировало поставщику погасить задолженность, а также сообщило о произведенной оплате в размере 572 524,16 рублей, о чем свидетельствуют платежные поручения. В ответ на данное письмо ПАО «ТНС энерго НН» в письме от 19.10.2015 (исх.№26092/10) повторно просило заявителя предоставить график погашения задолженности.

В последующем гарантирующий поставщик сообщил учреждению о переносе даты расторжения договора энергоснабжения с 19.10.2015 **на 23.10.2015** (письмо общества от 19.10.2015 исх.№26099/10).

Из письменных пояснений ПАО «МРСК Центра и Приволжья» (от 22.12.2015 вх. №8200), направленных в адрес Нижегородского УФАС России, следует, что ограничение режима потребления электрической энергии в отношении объектов ГБУЗ НО «Дзержинский перинатальный центр» не вводилось.

ПАО «МРСК Центра и Приволжья» подтвердило, что 13.10.2015 в адрес организации

поступило от гарантирующего поставщика уведомление о том, что ПАО «ТНС энерго НН» не нуждается в услугах по передаче электрической энергии в отношении потребителя - ГБУЗ НО «Дзержинский перинатальный центр».

Письмом от 19.10.2015 (исх.№26122/10) ПАО «ТНС энерго НН» уведомило сетевую организацию о расторжении договора энергоснабжения от 09.02.2012 №1650000 и о прекращении с 00:00 23.10.2015 снабжения электрической энергии объектов ГБУЗ НО «Дзержинский перинатальный центр».

Однако в письме от 23.10.2015 (исх.№26545/10) ПАО «ТНС энерго НН» просило сетевую организацию оставить без исполнения письмо от 19.10.2015 исх. №26122/10.

*Оценивая вышеприведенные действия гарантирующего поставщика в контексте их правового регулирования, комиссия Нижегородского УФАС России приходит к следующему выводу.*

Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 №442 утверждены Основные положения функционирования розничных рынков электрической энергии (далее – Основные положения), а так же Правила полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии (далее - Правила).

Пунктом 53 Основных положений закреплено, что в случае если по договору энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)), заключенному с гарантирующим поставщиком, потребителем (покупателем) не исполняются или исполняются ненадлежащим образом обязательства по оплате, то гарантирующий поставщик вправе в одностороннем порядке отказаться от исполнения договора полностью, уведомив такого потребителя (покупателя) об этом за 10 рабочих дней до заявляемой им даты отказа от договора. При этом в случае если гарантирующий поставщик по указанным основаниям в одностороннем порядке полностью отказывается от исполнения договора, заключенного с энергосбытовой (энергоснабжающей) организацией, исполнителем коммунальных услуг, то для обеспечения бесперебойного энергоснабжения потребителей энергосбытовой (энергоснабжающей) организации, исполнителя коммунальных услуг гарантирующий поставщик обязан обеспечить принятие их на обслуживание, организованное в установленном разделом II настоящего документа порядке.

В соответствии с пунктом 3 статьи 450 ГК РФ в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

Согласно пункту 2 статьи 453 ГК РФ расторжение договора имеет своим последствием прекращение возникших из него обязательств.

Пунктом 2 статьи 546 ГК РФ также предусмотрено, что в случае нарушения абонентом обязательств по оплате электрической энергии допускается прекращение или ограничение подачи энергии.

Как следует из пункта 28 Основных положений и пункта 5 статьи 38 Федерального

закона от 26.03.2003 №35-ФЗ «Об электроэнергетике», **договор энергоснабжения, заключаемый с гарантирующим поставщиком, является публичным.**

Кроме того, последним абзацем части 2 статьи 37 Федерального закона от 26.03.2003 №35-ФЗ «Об электроэнергетике» предусмотрено, что поставщик электрической энергии и (или) покупатель электрической энергии не вправе расторгнуть договор купли-продажи, договор поставки электрической энергии, в том числе отказаться в одностороннем порядке от исполнения договора, до момента надлежащего уведомления сетевой организации о своем намерении расторгнуть договор в соответствии с правилами оптового рынка и основными положениями функционирования розничных рынков.

Согласно пункту 18 Правил в отношении потребителей (в том числе в отношении отдельных используемых ими объектов), ограничение режима потребления которых может привести к экономическим, экологическим, социальным последствиям, относящимся к категориям потребителей согласно приложению, частичное ограничение режима потребления вводится в соответствии с пунктом 17 настоящих Правил не ниже уровня аварийной брони. Введение в отношении таких потребителей ограничения режима потребления ниже величины аварийной брони не допускается.

При отсутствии у такого потребителя акта согласования аварийной брони, величины аварийной брони определяются гарантирующим поставщиком (энергосбытовой, энергоснабжающей организацией) по согласованию с исполнителем в размере не менее 10 процентов максимальной мощности соответствующих объектов такого потребителя, а потребитель несет ответственность за последствия, в том числе перед третьими лицами, вызванные применением к нему ограничения режима потребления в соответствии с настоящими Правилами.

В отношении таких потребителей в случае их обслуживания гарантирующим поставщиком в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации за счет средств бюджета (бюджетов) различных уровней бюджетной системы Российской Федерации *может предусматриваться особый порядок предоставления обеспечения обязательств по оплате стоимости электрической энергии, включающей стоимость услуг по передаче электрической энергии и услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям (далее - особый порядок предоставления обеспечения обязательств).*

Перечень потребителей, в отношении которых предусматривается особый порядок предоставления обеспечения обязательств, формируется ежегодно, до 1 июля, уполномоченным федеральным органом, уполномоченным органом субъекта Российской Федерации соответственно на основании обращений потребителей, органов государственной власти, органов местного самоуправления, ответственных за функционирование таких потребителей.

Ограничение режима потребления потребителей, в отношении которых предусмотрен особый порядок предоставления обеспечения обязательств, не вводится до истечения срока действия предоставленного обеспечения при условии, что величина предоставленного обеспечения на дату возникновения

оснований для ограничения режима потребления равна или превышает размер неисполненных обязательств этих потребителей.

Согласно пункту 16 Правил в связи с наступлением обстоятельств, указанных в подпункте «а», абзацах четвертом и пятом подпункта «б», подпунктах «е», «ж» и «к» пункта 2 Правил, вводится полное ограничение режима потребления.

Ограничение режима потребления по основанию, указанному в подпункте «е» пункта 2 Правил, не вводится в случае, если на дату предполагаемого введения ограничения режима потребления в отношении энергопринимающих устройств потребителя заключен и вступил в силу новый договор, на основании которого осуществляется продажа электрической энергии (мощности) и (или) оказание услуг по передаче электрической энергии.

Для потребителей, указанных в пунктах 17 и 18 Правил, в связи с наступлением указанных в настоящем пункте обстоятельств вводится полное ограничение режима потребления с соблюдением указанных в пункте 17 Правил сроков введения частичного ограничения режима потребления до уровня технологической и (или) аварийной брони.

При этом в пункте 1 Приложения к Правилам полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии указаны категории потребителей электрической энергии (мощности), ограничение режима потребления электрической энергии которых может привести к экономическим, экологическим, социальным последствиям, а именно: медицинские учреждения.

Исходя из положений пункта 2 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации правовым следствием расторжения договора является прекращение обязательств сторон по такому договору, такие же правовые последствия должны наступать и в случае одностороннего отказа от исполнения обязательств по договору.

Применительно к отношениям в сфере энергоснабжения прекращение обязательств по договору предполагает со стороны гарантирующего поставщика введение полного ограничения режима потребления (подпункт «е» пункта 2 Правил №442).

Однако в рассматриваемом случае объектами электроснабжения являются здания медицинского учреждения - ГБУЗ НО «Дзержинский перинатальный центр».

Учитывая вышеизложенное, ПАО «ТНС энерго НН» **не имеет право в одностороннем порядке расторгнуть договор энергоснабжения** с ГБУЗ НО «Дзержинский перинатальный центр», так как в отношении подобных объектов в законодательство об электроснабжении включены нормы о специальном правовом регулировании.

Аналогичная позиция изложена в **решении Арбитражного суда Нижегородской области от 20.01.2015 по делу №А43-15037/2014**, а также в **разъяснениях ФАС России от 06.05.2014** «По вопросу возможности одностороннего расторжения договора энергоснабжения по инициативе гарантирующего поставщика».

Из системного толкования вышеприведенных выше норм права следует, что действующим законодательством не предусмотрено одностороннее

расторжение со стороны гарантирующего поставщика договора энергоснабжения, являющегося публичным договором, и, соответственно, указанные действия ответчика являются нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

В то же время в данном случае комиссией Нижегородского УФАС России принимается во внимание то обстоятельство, что 23.10.2015, в дату предполагаемого расторжения договора, гарантирующий поставщик отозвал уведомление о расторжении с ГБУЗ НО «Дзержинский перинатальный центр» договора энергоснабжения от 09.02.2012 №1650000, чему имеется документальное подтверждение.

Проанализировав документы, собранные в рамках настоящего дела о нарушении антимонопольного законодательства, комиссией Нижегородского УФАС России установлено, что на момент принятия решения угроза расторжения договора энергоснабжения отсутствует.

Таким образом, комиссия полагает, что установленное нарушение антимонопольного законодательства ПАО «ТНС энерго НН» добровольно устранено.

На основании изложенного, комиссия, руководствуясь статьями 23, 41, 49 Федерального закона «О защите конкуренции»,

***решила:***

1. Признать установленным факт нарушения публичным акционерным обществом «ТНС энерго Нижний Новгород» (603950, город Нижний Новгород, ул. Бекетова, дом 3 «в»; ИНН 5260148520) части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» путем инициирования расторжения в одностороннем порядке договора энергоснабжения от 09.02.2012, заключенного с ГБУЗ НО «Дзержинский перинатальный центр».
2. Рассмотрение дела №1580-ФАС52-03/15 прекратить в связи с добровольным устранением ПАО «ТНС энерго НН» нарушения антимонопольного законодательства.

*Решение антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления решения в полном объеме).*

**Председатель комиссии**

**Ю.Н. Г.**

**Члены комиссии**

**И.А. К.**



**M.B. Г.**

**A.M. С.**