

РЕШЕНИЕ

№ 1808-ФАС52-КТ-67-09/12-15 (653-АС)

18 декабря 2015 года
Новгород

город Нижний

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок в составе:

- Шумилов А.А. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
- Сдельников А.В. - член комиссии, заместитель начальника отдела контроля закупок,
- Игошина В.В. - член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля закупок,

при участии:

- Захарова А.В. - директора ЗАО «Военная строительно-техническая компания»,

рассмотрев жалобу закрытого акционерного общества «Военная строительно-техническая компания» на действия аукционной комиссии Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по Приволжскому федеральному округу требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при определении исполнителя путем проведения электронного аукциона на право заключить контракт на оказание услуг для обеспечения государственных нужд,

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба закрытого акционерного общества «Военная строительно-техническая компания» (далее также – ЗАО «Военная строительно-техническая компания», заявитель) о нарушении аукционной комиссией Межрегиональная инспекция Федеральной налоговой службы по Приволжскому федеральному округу (далее также – МИ ФНС России по Приволжскому федеральному округу, заказчик) требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на оказание услуг по управлению эксплуатационным обслуживанием административного здания, номер извещения 0332100003015000035 (далее по тексту – электронный аукцион).

По мнению заявителя, аукционная комиссия МИ ФНС России по Приволжскому федеральному округу неправоммерно отказала в допуске к участию в электронном аукционе заявителю, что не соответствует требованиям Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о контрактной системе в сфере закупок).

На заседании комиссии Нижегородского УФАС России представители заказчика отсутствовали. Доказательства надлежащего извещения о времени и месте рассмотрения жалобы в материалах дела имеются.

Директор ЗАО «Военная строительно-техническая компания» доводы, изложенные в жалобе, поддержал в полном объеме.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок, выслушав доводы лица, участвующего в рассмотрении жалобы, исследовав имеющиеся в деле материалы и осуществив внеплановую проверку рассматриваемой закупки в соответствии с требованиями части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных

и муниципальных нужд», Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утверждённого приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, пришла к следующим выводам.

1) 23.11.2015 на официальном сайте www.zakupki.ru и на электронной площадке www.sberbank-ast.ru размещены извещение об осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на оказание услуг по управлению эксплуатационным обслуживанием административного здания, номер извещения 0332100003015000035, и документация об электронном аукционе.

Заказчиком данной закупки выступает ЗАО «Военная строительно-техническая компания».

Оператором электронной площадки является ЗАО «Сбербанк-АСТ».

Предметом контракта является оказание услуг по управлению эксплуатационным обслуживанием административного здания с начальной (максимальной) ценой контракта 1880700,00 рублей.

2) 07.12.2015 аукционной комиссией рассмотрены первые части заявок участников закупки, поданные для участия в электронном аукционе. Результаты данной процедуры зафиксированы в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0332100003015000035-1 от 07.12.2015.

В соответствии с названным протоколом до окончания указанного в извещении срока подачи заявок на участие в электронном аукционе поступило 2 заявки, которым оператором электронной площадки присвоены порядковые номера.

Согласно названному протоколу аукционная комиссия рассмотрела первые части заявок на участие в указанном электронном аукционе и приняла решение отказать в допуске к участию в электронном аукционе участнику закупки, подавшему заявку под номером 1 (ЗАО «Военная строительно-техническая компания»).

ЗАО «Военная строительно-техническая компания» отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок, а именно: *участник закупки №1 не допускается до участия в аукционе, т.к. в заявке участника в пункте 2 (Полотенца бумажные) отсутствует конкретизированная характеристика ширины полотенца (указано 200 мм и 250 мм), а также в пункте 3 (Туалетная бумага) отсутствует конкретизированная характеристика длины рулона бумаги (указано 310 м и 56 м).*

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная

комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 названной статьи.

В силу части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нём в случае:

- непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно подпунктам а) и б) пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на оказание услуг, для выполнения которых используется товар должна содержать согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) названной части, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, либо согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) названной части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара; согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) названной части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак

обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Аналогичные требования определены документацией.

Частью 4 документации электронного аукциона (Техническое задание) установлено требование к товарам, используемым при оказании услуг, например:

- пункт 2 «Полотенца бумажные» ширина листа **до 250 мм**;

- пункт 3 «Туалетная бумага» длина рулона **не менее 56 м**.

Анализ первой части заявки ЗАО «Военная строительно-техническая компания» (заявка № 1) показал, что участником закупки по позициям 2 «Полотенца бумажные» и 3 «Туалетная бумага» не представлены конкретные показатели товара предполагаемого к использованию соответствующие требованиям документации, а именно:

- пункт 2 «Полотенца бумажные» шириной **двести мм**, пункт 2.1 ширина листа **250 мм**;

- пункт 3 «Туалетная бумага» длина рулона **310 м.**, пункт 3.1 длина рулона **56м**.

Таким образом, рассматриваемая заявка по позициям «Полотенца бумажные» и «Туалетная бумага» содержит противоречивые (недостоверные) сведения относительно характеристик (длина и ширина) товара, предполагаемого к использованию.

Следовательно, аукционная комиссия, отказав в допуске к участию в электронном аукционе ЗАО «Военная строительно-техническая компания», по основанию, указанному в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №0332100003015000035-1 от 07.12.2015, требований Закона о контрактной системе не нарушила.

Таким образом, жалоба ЗАО «Военная строительно-техническая компания» признается необоснованной.

3) В связи с тем, что указанная жалоба рассмотрена и признается необоснованной, в целях продолжения определения подрядчика возникает необходимость выдачи оператору электронной площадки (ЗАО «Сбербанк-АСТ») предписания о прекращении приостановления определения исполнителя в части заключения контракта, что не противоречит положениям части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе.

С учётом изложенного, руководствуясь частью 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок

решила:

1. Признать жалобу ЗАО «Военная строительно-техническая компания» о нарушении аукционной комиссией МИ ФНС России по Приволжскому федеральному округу требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на оказание услуг по управлению эксплуатационным обслуживанием административного здания, номер извещения 0332100003015000035, необоснованной.

2. Выдать оператору электронной площадки (ЗАО «Сбербанк-АСТ») предписание о прекращении приостановления осуществления закупки.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

А.А. Шумилов

Члены комиссии

А.В. Сдельников

В.В. Игошина

ПРЕДПИСАНИЕ

№ 1808-ФАС52-КТ-67-09/12-15 (653-АС)

15 декабря 2015 года

город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок в составе:

- Шумилов А.А. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
- Сдельников А.В. - член комиссии, заместитель начальника отдела контроля закупок,
- Игошина В.В. - член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля закупок,

на основании своего решения от 15.12.2015, принятого по жалобе закрытого акционерного общества «Военная строительно-техническая компания» о нарушении аукционной комиссией Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по Приволжскому федеральному округу требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на услуги по управлению эксплуатационным обслуживанием административного здания, номер извещения 0332100003015000035, руководствуясь частью 22 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

предписывает:

1. Оператору электронной площадки – ЗАО «Сбербанк-АСТ» - **в срок до 25 декабря 2015 года** прекратить приостановление определения

исполнителя на оказание услуги по управлению эксплуатационным обслуживанием административного здания, номер извещения 0332100003015000035.

2. Оператору электронной площадки - ЗАО «Сбербанк-АСТ» - **в срок до 26 декабря 2015 года** представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области доказательства исполнения настоящего предписания.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его выдачи.

Председатель комиссии

А.А. Шумилов

Члены комиссии

А.В. Сдельников

В.В. Игошина