РЕШЕНИЕ

по делу № 054/01/11-108/2024 от 22.01.2024 года

Резолютивная часть решения оглашена г. Новосибирск

28.03.2024 г.

Решение в полном объеме изготовлено

01.04.2024 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе, председатель Комиссии:

<...>

рассмотрев дело № 054/01/11-108/2024 от 22.01.2024 года, возбужденное по признакам нарушения ООО «УБОРСИЛА» (ИНН 7721592123), ООО «АВАНГАРД» (ИНН 7743147567), ИП Бродским А.И. (<...>), ИП Ляшенко Е.Н. (<...>) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В отсутствие представителя заявителя - ФГБОУ ВО «НГТУ» (уведомлен о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом),

В присутствии: представителя ответчиков - <...>

В присутствии ИП Кубасова А.А, руководствуясь статьей 49 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

Новосибирским УФАС России рассмотрено заявление ФГБОУ ВО «НГТУ» (вх.№ 16980-ИП/23 от 18.09.2023 года), указывающее на наличие в действиях ООО «АВАНГАРД», ООО «УБОРСИЛА», ИП Бродского А.Н. признаков нарушения антимонопольного законодательства.

По результатам рассмотрения указанного заявления, а также анализа собранной информации было возбуждено настоящее дело о нарушении антимонопольного законодательства.

В основу эпизодов вменяемого правонарушения помещены те торги, по результатам которых (по квалификации антимонопольного органа) ответчикам по делу удалось реализовать антиконкурентное соглашение (в том числе выявленные Новосибирским УФАС России при проведении анализа торгов самостоятельно).

В связи с выявлением в действиях ответчиков признаков нарушения пункта 2 части

1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Приказом Новосибирского УФАС России возбуждено настоящее дело и создана Комиссия по его рассмотрению.

Соответствующим определением дело о нарушении антимонопольного законодательства назначено к рассмотрению.

14.02.2024г. вынесено Заключение об обстоятельствах дела, с которым ответчики ознакомились, представили пояснения (возражения) по сути рассматриваемого вопроса.

14.03.2024г. ответчиками по делу заявлена правовая позиция о необходимости получения сведений от лиц-иных участников рассматриваемых торгов.

Данная позиция удовлетворена, рассмотрение дела отложено, до лиц лиц-иных участников рассматриваемых торгов доведены запросы информации, а также обеспечена возможность участия в рассмотрении дела.

28.03.2024 года настоящее дело рассмотрено.

ФАС России 27.12.2023 года, Новосибирскому УФАС России было поручено принять к рассмотрению материалы и рассмотреть дело в отношении ИП Бродского А.И., ИП Ляшенко Е.Н., ООО «АВАНГАРД» и ООО «УБОРСИЛА», таким образом полномочия по возбуждению и рассмотрению настоящего дела у Новосибирского УФАС России имелись.

Нарушения процессуальных норм рассмотрения дела, а также прав ответчиков по делу не установлены, неразрешенные ходатайства на момент принятия решения по делу отсутствуют.

ИП Ляшенко Е.Н. представила следующие пояснения по сути возбужденного дела (вх. № 2667-ЭП/24 от 14.02.2024г., вх.№ 4504-ЭП/24 от 14.03.2024г, вх. № 5652-ЭП/24 от 28.03.2024г.).

Суть возражений ответчика сводится к несогласию с наличием вменяемого нарушения.

ИП Ляшенко Е.Н. подтверждает, что имеет профессиональные контакты с указанными в материалах дела лицами.

Однако данные контакты никогда не были использованы с целью нарушения закона, а представляют собой законное сотрудничество в предпринимательской сфере и никогда не использовались с целью нарушения антимонопольного законодательства.

ИП Ляшенко всегда добросовестно исполняла свои обязательства при участии в торгах. Рабочие контакты с каким-либо другим участником закупок не запрещены законом.

При этом нарушением являются те контакты, которые направленные на создание картельных сговоров и других противозаконных договоренностей между Поставщиками. Все остальное законно.

Как следует из материалов дела ООО «АВАНГАРД», ООО «УБОРСИЛА», а также ИП Бродский А.И. и ИП Ляшенко Е.Н. подозреваются в картельном сговоре с использованием схемы «Таран» и схемы добровольного отказа от подачи ценовых предложений.

ИП Ляшенко считает данное предположение не обоснованным. Из всех доступных информативных источников видно, что «Таран» всегда выражен в многоходовом снижении цены с последующем уклонением от заключения контракта победителя с тем, чтобы контракт был заключен с нужным участником по высокой цене.

Однако во всех указанных аукционах таких действий не было. А то, что в закупке одновременно участвовали несколько знакомых между собой Поставщиков, не может являться доказательством применения схемы «Таран».

На всех указанных в деле аукционах, кроме 4-х подозреваемых в сговоре участников принимали участие еще несколько Поставщиков, которые тоже не сделали ценовых предложений. Делать ценовое предложение решает каждый Поставщик исходя из ситуации.

ИП Ляшенко Е.Н. считает, что в материалах дела нет доказательств совершения ею нарушений антимонопольного законодательства.

Из всех доступных информативных источников видно, что «Таран» всегда выражен в многоходовом снижении цены с последующем уклонением от заключения контракта победителя с тем, чтобы контракт был заключен с нужным участником по высокой цене. Однако во всех указанных аукционах таких действий не было.

То, что в закупке одновременно участвовали несколько знакомых между собой Поставщиков, не может являться доказательством применения схемы «Таран».

Что касается подозрения выше указанных Поставщиков в сговоре выраженном в отказе от подачи ценовых предложений, то считаем это предположение не обоснованным, ввиду того, что на всех указанных в деле аукционах, кроме 4-х подозреваемых в сговоре участников принимали участие еще несколько Поставщиков, которые тоже не сделали ценовых предложений.

Делать ценовое предложение решает каждый Поставщик исходя из ситуации.

ИП Ляшенко Е.Н. имеет свой офис и вопреки информации из материалов никогда не подавала заявки из офиса других компаний.

ИП Ляшенко Е.Н. считает, что в материалах дела нет доказательств совершения ею нарушений антимонопольного законодательства.

ИП Бродский А.И. представил следующие пояснения по сути возбужденного дела (вх. № 2640-ЭП/24 от 14.02.2024г., 4506-ЭП от 14.03.2024, вх. № 5647-ЭП/24 от 28.03.2024г.).

Суть возражений ответчика сводится к несогласию с наличием вменяемого нарушения.

ИП Бродский не отрицает, что имеет профессиональные контакты с указанными в материалах дела ИП и ООО.

Однако данные контакты не направлены на нарушение закона, а представляют собой законное сотрудничество в предпринимательской сфере и никогда не использовались с целью нарушения антимонопольного законодательства.

ИП Бродиский всегда добросовестно исполнял свои обязательства при участии в торгах.

Рабочие контакты с каким-либо другим участником закупок не запрещены законом.

При этом нарушением являются те контакты, которые направленные на создание картельных сговоров и других противозаконных договоренностей между Поставщиками.

Все остальное законно.

Как следует из материалов дела ООО «АВАНГАРД», ООО «УБОРСИЛА», а также ИП Бродский А.И. и ИП Ляшенко Е.Н. подозреваются в картельном сговоре с использованием схемы «Таран» и схемы добровольного отказа от подачи ценовых предложений.

ИП считает данное предположение не обоснованным. Из всех доступных информативных источников видно, что «Таран» всегда выражен в многоходовом снижении цены с последующем уклонением от заключения контракта победителя с тем, чтобы контракт был заключен с нужным участником по высокой цене.

Однако во всех указанных аукционах таких действий не было.

А то, что в закупке одновременно участвовали несколько знакомых между собой Поставщиков, не может являться доказательством применения схемы «Таран».

На всех указанных в деле аукционах, кроме 4-х подозреваемых в сговоре участников принимали участие еще несколько Поставщиков, которые гоже не сделали ценовых предложений.

Делать ценовое предложение решает каждый Поставщик исходя из ситуации.

Считаем, что с целью объективного рассмотрения настоящего дела, к делу должны быть привлечены и опрошены в качестве свидетелей, представители всех участников данных аукционов. Без этого, рассмотрение данного дела не может быть всесторонним и объективным, так как подозрение в нарушении основано исключительно на аналитических выкладках и логических предположениях.

Индивидуальный предприниматель Бродский А.И. указал на необходимость о вызова на рассмотрение дела всех участников аукционов, по которым ФАС выявил нарушения.

ИП Бродский А.И. считает, что в материалах дела нет доказательств совершения Бродским А.И нарушений антимонопольного законодательства

ООО «УБОРСИЛА» представило следующие пояснения по сути возбужденного дела (вх. № 2641-ЭП/24 от 14.02.2024г., вх. № 4480-ЭП/24 от 14.03.2024г., вх. № 5653-ЭП/24 от 28.03.2024г.).

Суть возражений ответчика сводится к несогласию с наличием вменяемого нарушения.

Обществом с ограниченной ответственностью «УБОРСИЛА» осуществлялось участие во многих закупках по предоставлению услуг на уборку помещений и территории.

При этом общество никогда не создавало картельных сговоров с другими участниками рынка и каким-либо иным образом не нарушало антимонопольное законодательство.

Что касается указанных в материалах дела закупок, то общество осуществляло в них участие, но при этом никаких нарушений не совершало. Это видно по процессу произошедших торгов. А именно отсутствие ценовых предложений от других участников.

Общество с ограниченной ответственностью «УБОРСИЛА» действительно имеет партнерские контакты с указанными в материалах дела лица.

Но при этом данные контакты никогда не использовались с целью нарушения антимонопольного законодательства.

ООО «УБОРСИЛА» добросовестно исполняло свои обязательства и как участник закупок и как Поставщик.

Сам по себе контакт с каким-либо другим участником закупок не запрещен законом. Нарушением являются не коммерческие контакты как таковые, а лишь контакты, направленные на создание картельных сговоров и других противозаконных договоренностей между поставщиками.

Как следует из материалов дела ООО «УБОРСИЛА», а также ООО «АВАНГАРД», ИП Бродский А.И. и ИП Ляшенко Е.Н. подозреваются в картельном сговоре с использованием схемы «Таран» и схемы отказа от подачи цеповых предложений.

При схеме «Таран» имеет место многоходовое снижение цены с последующем отклонением или уклонением от заключения контракта победителя. Однако во всех указанных аукционах таких действий не имело место быть.

То, что в закупке одновременно участвовали несколько знакомых между собой Поставщиков, не может являться доказательством применения схемы «Таран».

На всех указанных в деле аукционах, кроме 4-х подозреваемых в сговоре участников принимали участие еще несколько Поставщиков, которые тоже не сделали ценовых предложений.

Очевидно, экономическая рентабельности указанных в материалах дела закупок была низкой и не дала возможности участникам делать большие понижения.

При этом участники не обязаны снижаться на торгах, но в праве это сделать.

В материалах дела нет доказательств совершения ООО «УБОРСИЛА» нарушений антимонопольного законодательства.

ООО «Авангард» представило следующие пояснения по сути возбужденного дела

(вх. № 2642-ЭП/24 от 14.02.2024г.,4507-ЭП/24 от 14.03.2024г., вх. № 5648-ЭП/24 от 28.03.2024г.).

Суть возражений ответчика сводится к несогласию с наличием вменяемого нарушения.

Общество с ограниченной ответственностью «Авангард» не создавало картельных сговоров с другими участниками рынка и не нарушало антимонопольное законодательство.

По указанным в определении закупок, поясняем, что общество осуществляло в них участие, но при этом никаких нарушений не антимонопольного законодательства не совершало.

Это видно по процессу проведения данных закупок.

Общество с ограниченной ответственностью действительно имеет коммерческие контакты с указанными в материалах дела лица.

Однако данные контакты направлены на законное сотрудничество в предпринимательской сфере и никогда не использовались с целью нарушения антимонопольного законодательства.

ООО «Авангард» добросовестно исполняла свои обязательства при участии в торгах.

Рабочий контакт с каким-либо другим участником закупок не запрещен законом. Было бы абсурдно полагать, что ни один Поставщик не общается с другим.

При этом нарушением являются не коммерческие контакты, а те контакты, которые направленные на создание картельных сговоров и других противозаконных договоренностей между поставщиками.

Как следует из материалов дела ООО «АВАНГАРД», ООО «УБОРСИЛА», а также ИП Бродский А.И. и ИП Ляшенко Е.Н. подозреваются в картельном сговоре с использованием схемы «Таран» и схемы добровольного отказа от подачи ценовых предложений.

При схеме «Таран» всегда имеет место многоходовое снижение цены с последующем отклонением или уклонением от заключения контракта победителя.

Однако во всех указанных аукционах таких действий не было.

А то, что в закупке одновременно участвовали несколько знакомых между собой Поставщиков, не может являться доказательством применения схемы «Таран».

На всех указанных в деле аукционах, кроме 4-х подозреваемых в сговоре участников принимали участие еще несколько Поставщиков, которые тоже не сделали ценовых предложений. Делать ценовое предложение - это право, но не обязанность.

В материалах дела нет доказательств совершения ООО «АВАНГАРД» нарушений антимонопольного законодательства.

В ходе рассмотрения дела, Г.Н. Ермаков, представитель ответчиков: ООО «УБОРСИЛА», ООО «АВАНГАРД», ИП Бродского А.И., ИП Ляшенко Е.Н. поддержал изложенные доводы.

Суть возражений сводится к указанию отсутствие события и состава вменяемого нарушения, представитель ответчиков указывает на обычные деловые связи между лицами, на отсутствие факт заключения антиконкурентного соглашения.

Указанные возражения изучены Комиссией Новосибирского УФАС России, однако не могут являться основанием для прекращения дела по следующим доводам.

Во исполнение заявленной ответчиками правовой позиции Новосибирским УФАС России были направлены соответствующие запросы в адрес всех иных хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах, поименованных в настоящем решении.

Такие запросы были направлены: ООО «Клин Лайф», ООО «СИБТОРГ», ООО «Спектр», ИП Кубасову А.А., ИП Борзунову Д.А. ООО УК «Новосибирский бытовой сервис».

Всем вышеуказанным лицам обеспечена возможность участия в рассмотрении дела (представлены ссылки для видеоконференц-подключения, названы место, дата и время рассмотрения дела).

Кроме того, указанным лицам предоставлена возможность представить пояснения по существу рассматриваемого вопроса.

В ответ на запрос ООО «СИБТОРГ» представило следующие пояснения по существу дела (вх. № 5587-ЭП от 28.03.2024г.).

ООО «СИБТОРГ» принимало участие в торгах № 0351100001721000063, проводимых в 2021г. (предмет: оказание клининговых услуг в помещениях учебных корпусов, зданий университета и прилегающей к зданиям территории ФГБОУ ВО «СГУПС»).

После достигнутого максимума снижения цены конкурентами, компания ООО «СИБТОРГ» посчитала дальнейшее участие в аукционе не целесообразным и для себя нерентабельным.

Участники аукциона, принимавшие участие в торгах ООО «СИБТОРГ» неизвестны.

Письменных пояснений от иных лиц представлено не было.

Непосредственное участие в рассмотрении дела обеспечил ИП Кубасов А.А., который пояснил(1), что участвовал в торгах № 0873500000821001887.

При этом суть пояснения ИП Кубасова А.А. с водится к тому, что данное лицо не осуществляло ставки на торгах из-за отсутствия рентабельности.

ИП Кубасов А.А. пояснил, что действия ответчиков не повлияли на его отказ под подачи ценовых предложений.

I. Описание эпизодов торгов

Комиссия Новосибирского УФАС России приводит оценку факту нахождения/не

нахождения ответчиков по делу в составе подконтрольной группы лиц.

ООО «АВАНГАРД»: 117403, г. Москва, вн.тер.г. муниципальный округ Бирюлево западное, проезд Востряковский, д. 21, к. 3, кв. 171, ОГРН 1167746301722, дата присвоения ОГРН 25.03.2016 года, ИНН 7743147567, КПП 772401001.

Учредители:

- с 25.03.2016 года по 13.01.2021 года - <...> (50% доли), <...> (50% доли);

- с 13.01.2021 года по 15.09.2021 года - <...> (100% доли);

- с 15.09.2021 года по настоящее время - <...> (100% доли).

Лица, имеющие право действовать от имени юридического лица без доверенности:

- с 25.03.2016 года по 21.02.2017 - <...>, <...>;

- с 20.02.2017 года по 01.12.2020 года - <...>, <...>;

- с 25.05.2021 года по 03.09.2021 года - <...>, <...>;

- с 03.09.2021 года по 15.10.2021 года - <...>, <...>;

- с 15.10.2021 года по 10.06.2022 года - <...>, <...>;

- с 10.06.2022 года по 02.06.2023 года - <...>, <...>;

- с 02.06.2023 года по настоящее время – <...>, <...>;

ООО «УБОРСИЛА»: 117403, г. Москва, вн.тер.г. муниципальный округ Бирюлево западное, проезд Востряковский, д. 21, к. 3, кв. 171, ОГРН 1077757983313, дата присвоения ОГРН 16.07.2007, ИНН 7721592123, КПП 772401001.

Учредители:

- с 16.07.2007 года по 10.02.2008 года – <...> (50% доли), <...> (50% доли);

- с 10.02.2018 года по настоящее время - <...> (100% доли).

Лица, имеющие право действовать от имени юридического лица без доверенности:

- с 01.02.2008 года по настоящее время - <...>, <...>.

ИП Бродский А.И.: <...>, дата присвоения ОГРНИП 16.08.2012 года.

ИП Ляшенко Е.Н.: <...>, дата присвоения ОГРНИП 04.08.2020 года.

Согласно части 7 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» положения настоящей статьи не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие

субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации, а также соглашений, предусмотренных пунктом 2 части 1 настоящей статьи.

Под контролем в указанной статье закона понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

1) распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;

2) осуществление функций исполнительного органа юридического лица.

Таким образом, антиконкурентное соглашение не может вменяться лицам, находящимся в одной подконтрольной группе лиц (в толковании ч. 7 ст. 11 ФЗ-135 «О защите конкуренции».

Анализом установлены следующие факты подконтрольности:

- ООО «УБОРСИЛА» и ИП Бродский А.И. в период с 16.08.2012 по настоящее время (Бродский А.И. – учредитель и генеральный директор ООО «УБОРСИЛА»);

- ООО «УБОРСИЛА» и ООО «АВАНГАРД» в период с 13.01.2021 года по 15.10.2021 года, с 10.06.2022 года по 02.06.2023 года (Бродский А.И. - выступал в качестве учредителя, генерального директора в обеих организациях);

- ООО «АВАНГАРД» и ИП Бродский А.И. в период с 13.01.2021 года по 15.10.2021 год, с 10.06.2022 года по 02.06.2023 года;

Следовательно, условия о допустимости соглашений, установленные в части 7 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», распространяются на указанные хозяйствующие субъекты (в указанные временные промежутки) равно как и на подконтрольные группы между собой.

Так как (исходя из итогового анализа материалов) заключение антиконкурентного соглашения вменяется на торгах: № 0873500000821001803, № 0351100001721000063 частично проходивших в периоды подконтрольности отдельных ответчиков, допустимо детализировать соотношение ответчиков по группам лиц.

Иные хозяйствующие субъекты из вышеуказанных не входят и ранее не входили в одну группу лиц по основаниям, указанным в частях 7, 8 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», следовательно, при участии в конкурсных процедурах данные хозяйствующие субъекты должны соблюдать требование пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

№ торгов	Субъекты предполагаемого сговора
0873500000821001803	1. ИП Ляшенко Е.Н. 2) ООО «УБОРСИЛА»

0351100001721000063	1. Подконтрольная группа лиц: ООО «Авангард», ООО «УБОРСИЛА», ИП Бродский 2) ИП Ляшенко Е.Н.

Антимонопольным органом был произведён анализ совместного участия вышеназванных лиц в торгах.

В качестве эпизодов, содержащих признаки противоправной деятельности, выраженной в заключении реализации антиконкурентного соглашения на торгах - допустимо выделить следующие закупки (иные торги, на которых могло быть реализовано антиконкурентное соглашение - не установлены).

1. 23.03.2021 года, в единой информационной системе в сфере закупок было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0873500000821001803.

Наименование объекта закупки: оказание услуг по уборке и содержанию прилегающей территории (бюджет 2021-2023гг.)

Организатор торгов: Государственное казенное учреждение города Москвы Дирекция по обеспечению деятельности государственных учреждений департамента образования и науки города Москвы

Заказчик торгов: Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение города Москвы «Школа № 627 имени генерала Д.Д. Лелюшенко»;

НМЦК торгов: 19 984 396, 46 рублей.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие аукционе в электронной форме № 1 от 31.03.2021 года на участие в аукционе было подано семь заявок.

Пять заявок было отозвано до окончания срока подачи заявок.

По результатам рассмотрения первых частей заявок, до участия в торгах были допущены - ИП Ляшенко Е.Н., ООО «УБОРСИЛА».

Дата проведения аукциона- 02.04.2021г.

Согласно протоколу проведения электронного аукциона, указанные участники ценовые предложения не подавали.

Процент снижения составил - 0% от НМЦК.

Согласно протоколу подведения итогов аукциона в электронной форме № 2 от 02.04.2021 года, по итогам проведения аукциона в электронной форме на рассмотрение комиссией вторых частей заявок были направлены заявки с регистрационным номером заявки № 1 (ИП Ляшенко Е.Н.), № 2 (ООО «УБОРСИЛА»).

IP-адрес подачи заявок ООО ИП Ляшенко Е.Н. (28.03.2021 года в 14:57:20) «УБОРСИЛА» (28.03.2021 года в 15:34:30) совпадает - 185.144.136.147 (согласно ответу ЭТП Росэлторг)- фрагментарно ниже

В соответствии с разделом 4.3. протокола подведения итогов аукциона, участником, занявшим первое место (победителем), была признана ИП Ляшенко Е.Н. (процент снижения - 0%).

По итогам аукциона в электронной форме, с ИП Ляшенко Е.Н. заключено три контракта на оказание услуг по уборке и содержанию внутренних прилегающей территории - № 2770551373421000092 (исполнение завершено), № 2771375704321000037 (исполнение завершено), № 2770137599521000011 (исполнение прекращено).

Оплачено по контрактам: 19 983 396, 46 (с учетом оплаты по прекращенному контракту).

2. 13.07.2021 года, в единой информационной системе в сфере закупок было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0351100001721000063.

Наименование объекта закупки: оказание клининговых услуг в помещениях учебных корпусов, зданий университета и прилегающей к зданиям территории.

Организатор торгов: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Сибирский государственный университет путей сообщения».

Заказчик торгов: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Сибирский государственный университет путей сообщения».

НМЦК торгов: 7 374 999,96 рублей.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукциона от 27.07.2021 года по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным в документации об аукционе, Единой комиссией СГУПС принято решение допустить к участию в аукционе и признать участниками аукциона семь участников:

- ООО «АВАНГАРД»;

- ООО «УБОРСИЛА»;

- ИП Бродский А.И.;

- ИП Ляшенко Е.Н.;

- ООО УК «Новосибирский Бытовой Сервис»;

- ООО «СИБТОРГ»;

- ООО «Клин Лайф».

Согласно протоколу проведения электронного аукциона, ООО «АВАНГАРД» и ООО «УБОРСИЛА» были поданы ценовые предложения, с итоговым процентом снижения НМЦК - 59,49%.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона, по итогам проведения аукциона в электронной форме на рассмотрение комиссией вторых частей заявок было направлено семь заявок вышеназванных участников.

IP-адрес подачи заявок ООО «АВАНГАРД» (18.07.2021 года в 10:16:49), ООО «УБОРСИЛА» (18.07.2021 года в 10:26:20), ИП Бродский А.И. (25.07.2021 года в 15:58:15), ИП Ляшенко Е.Н. (18.07.2021 года в 10:16:49) совпадает - 185.26.218.152.

Принадлежность ip-адреса установить не представилось возможным из-за отсутствия сведений о провайдере.
Открытые источники указывают на первичную принадлежность ip-адреса недружественной стране, впоследствии провайдер (предположительно) был реорганизован.

При этом, согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона, заявки ООО «Авангард», ООО «УБОРСИЛА» признаны не соответствующими требованиям документации об электронном аукционе.

В связи с чем, победителем электронного аукциона признан ИП Бродский А.И., с ценовым предложением 6 590 000, 00 рублей (процент снижения - 10,64%).

С ИП Бродский А.И. заключен контракт № 1540211315521000073 (исполнение завершено).

В вынесенном ранее заключении об обстоятельствах дела в списке торгов, при проведении которых вменялось нарушение были поименованы следующие процедуры: № 0873500000821001887 и 0873500000821002134.

25.03.2021 года, в единой информационной системе в сфере закупок было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0873500000821001887.

Наименование объекта закупки: Оказание услуг по уборке внутренних помещений (бюджет 2021-2023гг.)

Организатор торгов: Государственное казенное учреждение города Москвы Дирекция по обеспечению деятельности государственных учреждений департамента образования и науки города Москвы

Заказчик торгов: Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение города Москвы «школа № 1468»; Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение города Москвы «школа № 627 имени генерала Д.Д. Лелюшенко»; Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение города Москвы «школа № 1259».

НМЦК торгов: 33 631 017,02 рублей.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в аукционе в электронной форме № 1 от 02.04.2021 года всего было подано девять заявок. По результатам рассмотрения первых частей заявок до участия в торгах были допущены заявки:

- ИП Ляшенко Е.Н.;

- ООО «УБОРСИЛА»;

- ООО «АВАНГАРД»;

- ООО «СПЕКТР»;

- ИП Кубасов А.А.

Согласно протоколу проведения электронного аукциона, ИП Ляшенко Е.Н., ООО «УБОРСИЛА», ООО «АВАНГАРД» были поданы равные ценовые предложения в размере – 33 462 861, 93 рублей.

Иные участники ценовых предложений не подавали.

Процент снижения составил – 0,5%.

Согласно протоколу подведения итогов аукциона в электронной форме № 2 от 07.04.2021 года, по итогам проведения аукциона в электронной форме на рассмотрение комиссией вторых частей заявок были направлены три заявки (ООО «АВАНГАРД», ООО «УБОРСИЛА», ИП Ляшенко Е.Н.).

IP-адрес подачи заявок ООО «АВАНГАРД» (06.04.2021 года в 10:39:32), ООО «УБОРСИЛА» (06.04.2021 года в 10:40:21), ИП Ляшенко Е.Н. (06.04.2021 года в 10:42:29) совпадает - 185.144.136.147.

В соответствии с разделом 4.5. протокола подведения итогов аукциона, участником, занявшим первое место (победителем) было признано ООО «АВАНГАРД» с предложением о цене контракта - 33 462 861, 93 рублей (процент снижения – 0,5%).

По итогам аукциона в электронной форме, с ООО «АВАНГАРД» заключено три контракта на оказание услуг по общей уборке здания - № 2770915709021000020 (исполнение завершено), № 2770587195521000015 (исполнение завершено), № 2771375704321000036 (исполнение завершено).

26.03.2021 года, в единой информационной системе в сфере закупок было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0873500000821002134.

Наименование объекта закупки: Оказание услуг по уборке внутренних помещений (бюджет 2021-2023гг.)

Организатор торгов: Государственное казенное учреждение города Москвы дирекция по обеспечению деятельности государственных учреждений департамента образования и науки города Москвы

Заказчик торгов: Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение города Москвы "Колледж связи № 54" имени П.М. Вострухина;

НМЦК торгов: 26 115 224, 26 рублей.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие аукционе в электронной форме № 1 от 06.04.2021 года было подано десять заявок, пять из них –

отозваны.

По результатам рассмотрения первых частей заявок до участия в торгах были допущены заявки:

- ИП Ляшенко Е.Н.;

- ООО «АВАНГАРД»;

- ООО «УБОРСИЛА»;

- ИП Борзунов Д.А.;

- ООО «СПЕКТР».

Согласно протоколу проведения электронного аукциона, ИП ЛяшенкоЕ.Н.; ООО «АВАНГАРД»; ООО «УБОРСИЛА» были поданы равные ценовые предложения в размере – 25 984 648, 13 рублей.

Процент снижения составил – 0,5%.

Согласно протоколу подведения итогов аукциона в электронной форме № 2 от 09.04.2021 года, по итогам проведения аукциона в электронной форме на рассмотрение комиссией вторых частей заявок были направлены заявки ООО «АВАНГАРД», ООО «УБОРСИЛА», ИП Ляшенко Е.Н.

IP-адрес подачи заявок ООО «АВАНГАРД» (31.03.2021 года в 13:17:30), ООО «УБОРСИЛА» (31.03.2021 года в 13:02:47), ИП Ляшенко Е.Н. (28.03.2021 года в 15:58:38) совпадает - 185.144.136.147.

При этом, в соответствии с протоколом подведения итогов аукциона в электронной форме № 2 от 09.04.2021 года, заявка ООО «АВАНГАРД» была признана несоответствующей требованиям документации электронного аукциона.

В соответствии с разделом 4.5. протокола подведения итогов аукциона, участником, занявшим первое место (победителем) было признано ООО «УБОРСИЛА» с предложением о цене контракта - 25 984 648, 13 рублей (процент снижения – 0,5%).

По итогам аукциона в электронной форме, с ООО «УБОРСИЛА» заключено два контракта на оказание услуг по общей уборке здания - № 2770138494321000015 (исполнение завершено), № 2770551373421000096 (исполнение завершено).

Комиссия Новосибирского УФАС России принимает во внимание доводы ответчиков об отсутствии в описанных эпизодах доказанного и завершенного состава антиконкурентного соглашения.

Материалы дела не содержат исчерпывающих доказательств введения картелем в заблуждение третьих лиц, подавших заявки на участие в торгах.

Кроме того, Комиссией приняты пояснения ИП Кубасова А.А. (при участии в комиссии по средством ВКС предъявлен паспорт) согласно которым данное лицо не осуществляло ставки на торгах из-за отсутствия рентабельности, а действия/бездействие ответчиков не повлияли на его отказ под подачи ценовых

предложений.

Комиссия Новосибирского УФАС России полагает возможным исключение торгов № 0873500000821001887 и 0873500000821002134 из состава вменяемых нарушений.

Таким образом, картель использовал две стратегии участия в торгах - единая стратегия «таран», единая стратегия «добровольный отказ от конкуренции».

В торгах № 0873500000821001803 принимали участие ИП Ляшенко Е.Н. и ООО «УБОРСИЛА».

Иные лица не принимали участие в указанных торгах.

Реализуя единую стратегию «отказ от конкурентной борьбы», ИП Ляшенко Е.Н. и ООО «УБОРСИЛА» отказались от конкуренции, от подачи ценовых предложений, обеспечив возможность признания победителем аукциона ИП Ляшенко Е.Н..

Признаки подконтрольности между ИП Ляшенко Е.Н. и ООО «УБОРСИЛА» в указанный период – отсутствуют.

Реализуя единую стратегию «таран» в торгах № 0351100001721000063 ИП Ляшенко Е.Н., ООО «АВАНГАРД», ООО «УБОРСИЛА» и ИП Бродский А.И. путём последовательной подачи ценовых предложений допустили существенное снижение НМЦК, по которому контракт заключен не был, тем самым ввели в заблуждение иных участников торгов.

В результате реализации единой стратегии «таран», участникам предполагаемого картеля удалось обеспечить признание победителем ИП Бродского А.И.

При этом, в указанный период времени, признаки подконтрольности ИП Ляшенко Е.Н. с каким-либо из иных участников предполагаемого картеля -отсутствуют.

Итого:

- ООО «АВАНГАРД»: сумма НМЦК торгов 7 374 999,96 рублей,

- ООО «УБОРСИЛА»: сумма НМЦК торгов 27 359 396,42 рублей,

- ИП Бродский А.И.: сумма НМЦК торгов 7 374 999, 96 рублей, сумма заключенных контактов 6 590 000, 00 рублей,

- ИП Ляшенко Е.Н.: сумма НМЦК торгов 27 359 396,42 рублей, сумма заключенных контактов 19 984 396, 46 рублей.

Наличие единой стратегии «таран»

Как указывалось ранее, в действиях фигурантов расследования при проведении торгов № 0351100001721000063 сформирована и реализована схема «таран».

В соответствии с протоколом года рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе на оказание клининговых услуг в помещениях учебных корпусов, зданий университета и прилегающей к зданиям территории от 27.07.2021 года по результатам рассмотрения первых частей заявок до участия в торгах были допущены следующие лица:

- ООО «АВАНГАРД»;

- ООО «УБОРСИЛА»;

- ИП Бродский А.И.;

- ИП Ляшенко Е.Н.;

- ООО УК «Новосибирский Бытовой Сервис»;

- ООО «СИБТОРГ»;

- ООО «Клин Лайф»

ИП Ляшенко, ООО «АВАНГАРД», ООО «УБОРСИЛА» совершали непосредственные ценовые шаги, при этом заявки ООО «АВАНГАРД» и ООО «УБОРСИЛА» впоследствии были отклонены (несоответствие 2-х частей требованиям документации).

Указанные лица последовательно и скоротечно, путем поочередной подачи ценовых предложений снизили предлагаемую цену заключения контракта на 59,49 % от НМЦК (итоговое предложение составило 2 986 875, 06 руб.).

Иные участники аукциона не прибегали к подобному снижению НМЦК.

ИП Бродским А.И. было подано несколько ценовых предложений, последнее из которых составило – 6 590 000, 00.

При этом заявки ООО «АВАГАРД» и ООО «УБОРСИЛА» признаны несоответствующими требованиям в соответствии с Протоколом подведения итогов электронного аукциона на ремонт моста р. Каменка (ул. Сибревкома) от 03.08.2021 года.

Победителем электронного аукциона признан ИП Бродский А.И. (цена контракта составила 6 590 000,00 рублей, снижение цены на 10,64 %).

Второе предложение ИП Ляшенко Е.Н. составило 7 000 000 рублей.
Визуализация ставок картеля представлен ниже.

В указанном эпизоде все поименованные лица участвовали в реализации схемы «таран».

ИП Ляшенко Е.Н. совершает ценовой (отсекающий) шаг на торгах, далее ИП Бродский совершает «настоящую ставку» (цена, по которой картель желает заключить контракт).

После указанных действий ООО «АВАНГРАД» и ООО «УБОРСИЛА» совершают «мнимые» ставки (осознавая, что с ними контракт заключен не будет), существенно снижая цену контракта, при этом иные, добросовестные участники торгов были введены в заблуждение (в т.ч. исходя из пояснений ООО «СИБТОРГ»).

Суть указанной схемы, её противоправность раскрывается и подтверждается актуальной практикой антимонопольного правоприменения.

Таран - агрессивная стратегия поведения участников торгов, в ходе которой вначале одна компания делает минимальную ставку на повышение (снижение), а затем другая стремительно поднимает (снижает) цену, используя максимальный шаг, то есть совершается резкий значительный скачок цены контракта.

При этом, повышением (снижением) занимается тот участник, заявка которого не соответствует требованиям аукционной документации закупки и/или требованиям, установленным законодательством.

Цель данной схемы состоит в том, чтобы заставить добросовестных участников аукциона, введенных в заблуждение резким повышением (снижением) цены, отказаться от конкурентной борьбы и дать возможность одному из участников сговора заключить контракт по минимально (максимально) возможной цене(2).

Другая вариация схемы таран (использована в данном случае), когда члены картеля, заявки которых заведомо не соответствуют требованиям документации, стремительно и последовательно снижают цену ниже рентабельной (вводя в заблуждение остальных участников торгов), затем третий член картеля, используя возможность подачи окончательных ценовых предложений, подает ценовое предложение, приближенное к максимальному.

Использование схемы поведения «таран» и активное снижение НМЦК не является сформировавшейся моделью поведения при участии в закупках и, следовательно, такое поведение могло быть обусловлено заранее оговоренным соглашением между участниками закупок.

Наличие антиконкурентного соглашения может быть установлено исходя из того, что несколько хозяйствующих субъектов намеренно следовали общему плану поведения (преследовали единую противоправную цель), позволяющему извлечь выгоду из недопущения (ограничения, устранения) конкуренции на товарном рынке.

В таком случае причинно-следственная связь между соглашением участников торгов и наступившими (потенциальными) последствиями в виде повышения, снижения или поддержания цен на торгах, а именно оговоренное между участниками соглашение о применении схемы поведения «таран» с целью принуждения добросовестного участника торгов, введенного в заблуждение резким снижением цены, к отказу от конкурентной борьбы и предоставлению возможности одному из участников соглашения для заключения контракта по максимально возможной установленной цене (немногим ниже, чем последнее предложение добросовестного участника).(3)

В соответствии с позицией, изложенной в постановлениях Первого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2020 года по делу № А38-6825/2019, Пятого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2021 года по делу № А24-3372/2020, Седьмого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2017 года по делу № А45-24973/2016, Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2020 года по делу № А40-41116/2020, схема «таран» – это одна из схем, применяемая участниками торгов, состоящих в сговоре, цель которой заставить добросовестных участников аукциона, введенных в заблуждение резким снижением цены, отказаться от конкурентной борьбы и дать возможность одному из участников сговора заключить контракт по максимально возможной цене.(4)

Кроме того, противоправность применения данной схемы также находит своё подтверждение в актуальной практике правоприменения территориальных антимонопольных органов.

Так, в соответствии с Решением Бурятского УФАС России от 10.02.2023 года по делу № 003/01/11-406/2022, принятого по схожим обстоятельствам, цель схемы поведения на торгах «таран» состоит в том, чтобы заставить добросовестных участников аукциона, введенных в заблуждение резким снижением цены, отказаться от конкурентной борьбы и дать возможность одному из участников сговора заключить контракт по максимально возможной цене.

При этом, квалификация поведения хозяйствующих субъектов как противоправного соглашения по пункту 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» предполагает установление намеренного поведения каждого хозяйствующего субъекта определенным образом, для достижения заранее оговоренной участниками аукциона цели, причинно-следственной связи между действиями участников аукциона и поддержанием цены на торгах, соответствием результата действий интересам каждого хозяйствующего субъекта и одновременно их заведомой осведомленностью о будущих действиях друг друга.

При этом правовое значение придается также взаимной обусловленности действий участников аукциона при отсутствии внешних обстоятельств, спровоцировавших синхронное поведение участников рынка(5).

С учетом буквального толкования статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» доказывать наличие последствий в виде ограничения конкуренции не требуется, такие последствия презюмируются.

Одним из основных доказательств наличия между хозяйствующими субъектами запрещенного антимонопольным законодательством соглашения является их поведение на товарном рынке, которое не соответствует принципам и целям нормальной коммерческой деятельности, и результат такого поведения может быть обусловлен только заключенным между ответчиками соглашением.

Члены картеля намеренно снижали цену контракта до критически невыгодной и нецелесообразной, изначально располагая информацией о том, что не будут победителями аукционов, тем самым преследуя цель – исключить из процедуры подачи ценовых предложений иных добросовестных участников аукционов для предоставления преимущества заведомо обозначенному победителю, что в конечном итоге привело к последствиям, указанным в пункте 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», - поддержанию цены на торгах.

Таким образом, в поименованных действиях (бездействии) установлена причинно-следственная связь между действиями участников и поддержанием цены на аукционах.

Комиссия Челябинского УФАС России, вынося 30.01.2023 года решение по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 074/01/11-2716/2022, отмечает, что игнорирование требований аукционной документации является нетипичным для добросовестных участников аукциона, имеющих опыт участия в аукционах и

намеренных стать победителем и выиграть торги(6).

При этом, направленность действий участников на достижение благоприятного результата - заключения контракта по цене, приближенной начальной (максимальной) - для одного из хозяйствующих субъектов, свидетельствует о взаимной осведомленности таких лиц о действиях друг друга, о применении ими общей тактики в ходе проведения закупки.

Комиссия Чувашского УФАС, вынося 24.01.2023 года решение по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 021/01/11-346/2022, отмечает противоправность применения описанной ранее стратегии «таран», соответствии с которой члены картеля, симулируя активную конкуренцию и зная о несоответствии заявок требованиям документации, снижали цену настолько, что добросовестные участники торгов теряли экономический интерес к заключению контракта, а это, в свою очередь, позволяло другим членам картеля становится победителем с оптимальным для него снижением цены. Именно таким образом обоими участниками осуществлялись активные действия, направленные на устранение «лишних» участников(7).

Комиссия Московского УФАС России, вынося 09.12.2022 года решение по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 077/01/11-21331/2021, отмечает, что модель поведения, именуемая «таран», является моделью, при которой добросовестные участники торгов утрачивают экономический интерес участвовать в аукционе, вследствие значительного повышения начальной максимальной цены контракта одним из сговорившихся участников, у которого нет реального намерения заключить контракт, а есть только цель введения в заблуждение относительно размера цены, в связи с чем для другие участников исключается возможность подачи ценовых предложений(8).

Комиссия Омского УФАС России, вынося 30.11.2022 года решение по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 055/01/11-674/2022, описывает противоправность стратегии «таран» следующим образом: в первые секунды торговой сессии «планируемый победитель» предлагает минимальное понижение начальной цены договора. Затем в «игру» вступают остальные участники сговора, которые имитируя конкуренцию, торгуясь между собой, резко доводят ценовое предложение до незначительного уровня, по сравнению с начальной ценой договора, что должно заставить другие компании отказаться от дальнейшего участия в аукционе. Далее, вторые части заявок «мнимых» участников, которые имитировали активные действия, но не обоснованные реальными намерениями заключить договор, оказываются заведомо не соответствующими требованиям аукционной документации, а договор заключается с «планируемым» победителем - участником аукциона, сделавшим незначительный шаг понижения.

Таким образом, в рассматриваемой ситуации действиями (бездействием) ООО «АВАНГАРД», ООО «УБОРСИЛА», ИП Бродского А.И., ИП Ляшенко Е.Н. была ограничена конкуренция в отношении иных участников электронного аукциона, которые были введены в заблуждение резким снижением цены, отказались от конкурентной борьбы, что в последствии позволило одному из участников предполагаемого картеля заключить контракт.

Наличие единой стратегии «добровольный отказ от конкуренции»

В действиях фигурантов расследования при проведении торгов № 0873500000821001803 сформирована и реализована схема «отказа от конкурентной борьбы».

Как установлено, при проведении торгов № 0873500000821001803 были поданы заявки ИП Ляшенко Е.Н., ООО «УБОРСИЛА».

При этом заявки ИП Ляшенко Е.Н., ООО «УБОРСИЛА» подавались с одного ip-адреса - 185.144.136.147.

Указанные хозяйствующие субъекты не совершили ни одного ценового предложения, осуществляя бездействие.

Члены картеля отказались от дальнейшей борьбы (имитации конкурентной борьбы).

ООО «УБОРСИЛА» отказались от конкуренции в пользу ИП Ляшенко Е.Н.

Лица действовали по алгоритму, разделяясь на «формального игрока» и «основного игрока»:

- формальный игрок подает минимальное ценовое предложение;

- основной игрок подает ценовое предложение с минимально возможным снижением от первого;

- формальный игрок отказывается от дальнейшей борьбы.

Применение указанной стратегии не соответствует целям конкурентной борьбы на торгах, вступая в торги (делая лишь по одному, минимально возможному ценовому шагу для обладания статусом «участник аукциона» отказывались от дальнейшей борьбы, если кроме картеля в торгах не принимали участия иные лица.

Принимая решение об участии в торгах хозяйствующие субъекты несут финансовые затраты как на подготовку соответствующих заявок, так и на внесение обеспечения участия в торгах (в ряде установленных законом случаях).

Отказ от конкурентной борьбы (либо формальное участие в такой борьбе) указывает на добровольное отсутствие добросовестной конкуренции между такими лицами, что содержит в себе состав нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и напрямую несет вред для охраняемых обществом интересов.

При этом следует отметить, что отказ от конкурентной борьбы участниками картельного соглашения может быть компенсирован таким участникам в дальнейшем.

С учетом юрисдикционного порядка, установленного главой 9 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», получение какой-либо материальной выгоды участником соглашения, отказавшимся от конкурентной борьбы, не всегда может быть доказано антимонопольным органом в отсутствие у него статуса органа, осуществляющего оперативно-розыскные мероприятия и при высокой латентности всех осуществляемых в рамках картельного соглашения

действий.

При этом необходимо отметить, что выгода для участников картеля выражалась в заключении контрактов по максимально возможно высокой цене (с учетом минимальных шагов снижения каждого из участников).

Комиссия ФАС России, принимая 14.12.2022 года решение по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 22/01/11-28/2022, отмечает противоправность наличия тех обстоятельств, при которых участники торгов которые могли конкурировать между собой в рассматриваемых процедурах (фактически являлись потенциальными конкурентами друг другу), однако отказались от конкуренции с целью обеспечения победы конкурентному участнику антиконкурентного соглашения (картеля), направленного на поддержание цен на торгах.

Недопустима модель поведения участников, состоящая в отказе от конкурентной борьбы (в том числе подача одним или несколькими Ответчиками ценовых предложений с незначительным снижением НМЦК (НМЦД), попеременный отказ Ответчиков от подачи заявок для участия в торгах), что позволяет сделать вывод о реализации лицами антиконкурентного соглашения(9).

Отмечается, что минимальное/незначительное снижение НМЦК (НМЦД) либо отказ от участия в торгах в пользу иного лица позволяет участникам антиконкурентного соглашения достичь наибольшей выгоды от участия в недопустимом в соответствии с антимонопольным законодательством соглашении путем заключения контрактов с заказчиками по ценам, равным/максимально приближенным к начальным.

При этом в ходе исследования торгов Комиссией ФАС России также установлено, что Ответчики при реализации антиконкурентного соглашения (картеля) в некоторых случаях были вынуждены снижать НМЦК (НМЦД) в силу участия в торгах иных добросовестных участников.

Реализация Ответчиками антиконкурентного соглашения (картеля) путем применения одной модели группового поведения связана с осведомленностью каждого из участников антиконкурентного соглашения (картеля) о намерениях иных участников такого соглашения действовать определенным образом при отсутствии каких-либо внешних обязательств, в равной степени распространяющихся на каждого из Ответчиков на протяжении длительного периода времени, а также свидетельствует о согласованности воли каждого из участников действовать намеренно и сообразно с известными ему предполагаемыми действиями других участников.

Уклонение от дачи ценовых предложений либо отказ от участия в закупочной процедуре рассматривается в качестве своеобразной тактики поведения с целью предоставления необоснованной возможности иному участнику картельного соглашения заключить контракт/договор, действуя по заранее распределенным ролям.

Как обосновано указывает Седьмой Арбитражный Апелляционный суд в Постановлении № А45-12373/2018, хозяйствующие субъекты, являясь отдельными юридическими лицами, выступали в торгах как самостоятельные участники,

подавали заявки и принимали участие в аукционах, создавая лишь видимость конкуренции, в дальнейшем осуществляли исполнение контрактов.

Указанная позиция поддержана Определением Верховного Суда РФ от 19.08.2019 года № 304-ЭС19-14085.

Кроме того, Комиссия ФАС России указывает, что установление факта заключения и реализации ограничивающего конкуренцию соглашения между картелем, которое привело или могло привести к поддержанию цен на торгах, законодательно ***не ставится в зависимость от участия в торгах иных лиц***.

Кроме того, ФАС России в поименованном решении от 14.12.2022 года отмечает, что анализ поведения участников с точки зрения экономической ***выгоды***, ***рентабельности снижения цены и ее адекватности*** как таковой ***не входит в предмет доказывания по указанной категории дел***.

При нарушении хозяйствующим субъектом пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» наступление последствий в виде влияния на конкуренцию презюмируется.

Аналогичные выводы (в разных семантических вариациях) содержат поименованные ранее решения территориальных антимонопольных органов.

Уровень снижения цен на торгах.

Допустимо сформулировать выводы о том, что снижение по результатам проведения вышеуказанных торгов не может однозначно считаться свойственным для данных предметов закупки в связи со следующим.

Выполнение услуг по уборке и содержанию прилегающей территории; клининговых услуг в помещениях учебных корпусов, зданий университета и прилегающей к зданиям территории; услуг по уборке внутренних помещений не является уникальным видом работ, данный товарный рынок (рынок оказания услуг) не специфичен.

Антимонопольным органов проведен выборочный анализ процедур с аналогичными объектами закупки (в соответствии с ОКПД2 – 81.21.10.000-00000005: услуги по уборке), участие в которых приняли добросовестные участники рынка.

Установлено снижение (в ряде случаев значительное) уровня НМЦК в таких процедурах, данные приведены ниже.

Номер закупки	НМЦК (руб.)	Цена контракта (руб.)	Снижение (в %)
0351100005023000007	105 878 096,85	60 764 876,08	42
0351100005019000013	55 082 280,74	41 397 179,73	25
0351100005023000008	55 638 363,22	35 420 000,00	34

Таким образом, при проведении указанных электронных аукционов имела место конкурентная борьба, по результатам которой заключены контракты со снижением НМЦК до 42 %.

Руководствуясь положениями пункта 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 года № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» при возникновении спора о наличии ограничивающего конкуренцию соглашения необходимо принимать во внимание, является ли достигнутый уровень снижения (повышения) цены обычным для торгов, которые проводятся в отношении определенных видов товаров.

В целях определения эффекта, к которому привели действия участников предполагаемого картеля при проведении электронных аукционов, антимонопольным органом произведены расчеты значений среднего арифметического, медианного и модального снижения цен при проведении следующих электронных аукционов:

- электронный аукцион № 0351100001721000063, в ходе которого реализовано антиконкурентное соглашение между ООО «АВАНГАРД», ООО «УБОРСИЛА, ИП Бродский А.И., ИП Ляшенко Е.Н. (таблица № 1);

- электронные аукционы с аналогичным объектом закупки, при которых имела место конкурентная борьба (таблица № 2).

Таблица № 1

Конкурентная процедура	Снижение (в %)
0351100001721000063	10,64

Значение среднего арифметического (Са) снижения цен:

Са = сумма процентов снижения НМЦК/количество торговых процедур = 10,64 %

Значение медианного (Ме) снижения цен:

Ме = 10,64 %

Значение модального (Мо) снижения цен:

Мо = 10,64 %

Таблица № 2

Конкурентная процедура	Снижение (в %)
0351100005023000007	42
0351100005019000013	25
0351100005023000008	34

Значение среднего арифметического (Са) снижения цен:

Са = сумма процентов снижения НМЦК/количество торговых процедур =

= (42 % + 25 % + 34 %) / 3 = 34,6 %.

Значение медианного снижения цен (Ме):

Таблица № 3

Снижение (в %)
42
34
25

Ме = 34 %

Значение модального снижения цен (Мо):

Таблица № 4

Снижение (в %)	Количество повторений
42	1
34	1
25	1

Мо = 42 %, 34 %, 25 %

Из проведенных расчетов следует, что в конкурентных процедурах, проведенных в отсутствие антиконкурентного соглашения, значение среднего арифметического снижения цен составило 34,6 %, значение медианного снижения цен составило 34 %, значение модального снижения цен составило 42 %, 34 %, 25 %.

В то время, как в отношении электронного аукциона № 0351100001721000063, в ходе которого реализовано антиконкурентное соглашение между ООО «АВАНГАРД», ООО «УБОРСИЛА, ИП Бродский А.И., ИП Ляшенко Е.Н. значение всех трех показателей составило 10,64 %.

Таким образом, «обычное» снижение цены для электронных аукционов, предметом которых является оказание услуг по уборке (в соответствии с ОКПД2 - 81.21.10.000-00000005: услуги по уборке), в отсутствие антиконкурентного соглашения, составило не менее 25 %.

Таким образом, снижение по результатам проведения электронного аукциона № 0351100001721000063, в ходе которого реализовано антиконкурентное соглашение между ООО «АВАНГАРД», ООО «УБОРСИЛА, ИП Бродский А.И., ИП Ляшенко Е.Н., не является «обычным» для данного вида торгов.

Выгода участников картеля.

В общем порядке выгода для участников картеля выражалась в заключении контрактов по максимально возможно высокой цене (с учетом минимальных шагов снижения каждого из участников).

Выгода может быть отражена в заключении контрактов по максимально возможно высокой цене (с учетом минимальных шагов снижения каждого из участников). При этом понятие «выгоды» применимо для картеля в целом, а не для каждого из его участников отдельно (отсутствие факта заключения контрактов с конкретным лицом соглашения не слагает с иных лиц (участников соглашения) вины по участию в антиконкурентном соглашении в пользу других членов картеля), участники картеля действуют во благо достижение общей цели и выгоды.

При этом следует отметить, что отказ от конкурентной борьбы участниками картельного соглашения может быть компенсирован таким участникам в дальнейшем.

С учетом юрисдикционного порядка, установленного главой 9 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», получение какой-либо материальной выгоды участником соглашения, отказавшимся от конкурентной борьбы, не всегда может быть доказано антимонопольным органом в отсутствие у него статуса органа, осуществляющего оперативно-розыскные мероприятия и при высокой латентности всех осуществляемых в рамках картельного соглашения действий.

Кроме того, в описанных эпизодах распределение заключения контрактов произошло таким образом, что каждый из членов картеля получил по одному заключенного контракту (как член подконтрольной группы лиц, так и ИП Ляшенко Е.Н.).

№ торгов	Распределение заключенных контрактов
0873500000821001803	2. **ИП Ляшенко Е.Н** (заключен контракт). 2) ООО «УБОРСИЛА» (действовало/бездействовало в интересах ИП Ляшенко Е.Н.)
0351100001721000063	2. **Подконтрольная группа лиц**: ООО «Авангард», ООО «УБОРСИЛА», **ИП Бродский** (заключен контракт) 2) ИП Ляшенко Е.Н. (действовала/бездействовала в интересах подконтрольной группы лиц)

Взаимосвязь ответчиков

На момент завершения антимонопольного расследования имеются основании полагать, что группа лиц: ООО «АВАНГАРД», ООО «УБОРСИЛА», ИП Бродский А.И. и самостоятельный хозяйствующий субъект ИП Ляшенко Е.Н., являются фактически связанными лицами, имеющими единый центр хозяйственно-финансового управления и систему управления при внешней независимости.

Внимания заслуживает тот факт, что участники предполагаемого картеля

неоднократно принимали участие и в иных конкурентных процедурах.

Несмотря на отсутствие заключенных контрактов по ряду конкурентных процедур, участники картеля использовали один IP-адрес для подачи заявок на участие, загрузки документов в личные кабинеты участников.

Так, внешне независимый хозяйствующий субъект ИП Ляшенко Е.Н. использовала при участии в торгах ip-адреса: 185.144.136.147 (торги № 0873500000821001803) и 185.26.218.152 (торги № 0351100001721000063).

Как указывалось ранее конкретная принадлежность данных ip-адресов не установлена, в том числе в силу реорганизации интернет-провайдера, владеющего ранее данным пулом адресов.

Вместе с тем установлены факты осуществления хозяйственно-финансовых действий с данных адресов иными ответчиками.

Так, согласно ответу Филиала Точка ПАО «Финансовая корпорация «Открытие» (вх. № 1513/24 от 29.01.2024г), ООО «УБОРСИЛА» осуществляло авторизацию в системе банка с данных ip адресов:

- в период с 12.08.2020 по 26.08.2020, с 29.06.2021 по 04.08.2021 с ip-адреса 185.26.218.152.

- в период с 14.09.2020 по 18.09.2020 и с 21.01.2021 по 16.04.2021 с ip-адреса 185.144.136.147.

Согласно ответу АО «Райффайзенбанк» (вх.№ 1454/24 от 29.01.2024), ООО «УБОРСИЛА» осуществляло авторизацию в системе банка с данных ip адресов:

- в период с 20.02.2021 по 14.04.2021 с ip-адреса 185.144.136.147.

- 04.08.2021 с ip-адреса 185.26.218.152.

ИП Бродский А.И. осуществлял авторизацию в системе банка с данных ip адресов:

- 20.02.2021 с ip-адреса 185.144.136.147.

Кроме того, при участии в электронном аукционе № 0373100136123000075, ООО «АВАНГАРД» и ООО «УБОРСИЛА» использовали для загрузки документов в личные кабинеты участников один IP-адрес – 46.138.70.88.

Аналогичный IP-адрес использовали ООО «АВАНГАРД» и ИП Белевцева Е.О.(10) для подачи заявок на участие в конкурентных процедурах.

При участии в электронном аукционе № 0351100001723000027 IP-адрес – 46.138.70.88 использовался ИП Бродский А,И., ООО «УБОРСИЛА» и ООО «АВАНГАРД» для подачи заявок и загрузки документов; в иных конкурентных процедурах.

Согласно ответу ПАО «Мобильные ТелеСистемы» IP-адрес – 46.138.70.88 использовался адресу: Московская область, г. Балашиха, 1 Мая мкр, д. 27, кв. 277. По указанному адресу заключен договор об оказании услуг с физическим лицом: Ляшенко А.А.

Описанный эпизод не вменяется как связь Ляшенко Е.Н. и Ляшенко А.А. (т.к. в материалах дела отсутствуют сведения о родстве данных лиц), приводится в настоящем заключении для полноты оценки всех фактов.

Согласно данным 2-НДФЛ, проведен расчет за 2019 отчетный год – сумма налога исчисленная, удержанная, перечисленная - 12 208, 00 рублей, налоговая база 93 905, 00 рублей; за 2020 отчетный год - сумма налога исчисленная, удержанная, перечисленная - 8 790, 00 рублей, налоговая база – 67 615, 00 рублей.

Банковские выписки ИП Бродского А.И. свидетельствуют о движении денежных средств между счетами ИП Бродского А.И. и ИП Ляшенко Е.Н.

В частности, производилась оплата по договору субподряда № 1 от 01 июня 2021г., в размере 297 000, 00 рублей.

Квалификация выявленных признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно части 2 статьи 34 Конституции Российской Федерации не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Статьями 11 и 11.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещается монополистическая деятельность хозяйствующих субъектов в форме ограничивающих конкуренцию соглашений и (или) согласованных действий.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме (пункт 18 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»).

Антиконкурентное соглашение является моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, состоящего из повторяющихся (аналогичных) действий, не обусловленных внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка, которая замещает конкурентные отношения между ними сознательной кооперацией, наносящей ущерб гражданам и государству.

Факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан, в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов (пункт 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите

конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016 года).

Факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств.

Прямыми доказательствами наличия антиконкурентного соглашения могут быть письменные доказательства, содержащие волю лиц, направленную на достижение соглашения: непосредственно соглашения; договоры в письменной форме; протоколы совещаний (собраний); переписка участников соглашения, в том числе в электронном виде.

К косвенным доказательствам обычно относятся: отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли; заключение договора поставки (субподряда) победителем торгов с одним из участников торгов, отказавшимся от активных действий на самих торгах; использование участниками торгов одного и того же IP-адреса (учетной записи) при подаче заявок и участии в электронных торгах; фактическое расположение участников соглашения по одному и тому же адресу; оформление сертификатов электронных цифровых подписей на одно и то же физическое лицо; формирование документов для участия в торгах разных хозяйствующих субъектов одним и тем же лицом; наличие взаиморасчетов между участниками соглашения, свидетельствующее о наличии взаимной заинтересованности в результате реализации соглашения (Разъяснение № 3 Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах», утвержденное протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 года № 3).

Основным инструментом, обеспечивающим соперничество хозяйствующих субъектов при осуществлении предпринимательской деятельности, являются торги, которые представляют собой особый способ заключения договора, при котором контрагент выбирается из нескольких претендентов.

Хозяйствующие субъекты самостоятельно определяют свое экономическое поведение на торгах с учетом собственных интересов и ценовой политики, отказ от конкурентной борьбы может быть обусловлен различными обстоятельствами, в том числе целями исключения возникновения негативных последствий для их деятельности в случае отказа от заключения контракта или его неисполнения, применения к ним мер ответственности, включая публично-правовые.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 1 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», настоящий Федеральный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся планирования закупок товаров, работ, услуг.

В соответствии со статьей 6 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

В соответствии с пунктом 1 статьи 8 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Пунктом 18 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» соглашение определено, как договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 21.12.2010 года № 9966/10 разъяснил, что Закон о защите конкуренции содержит специальное определение понятия соглашения для целей применения антимонопольного законодательства. Нормы статей 154, 160, 432, 434 Гражданского кодекса Российской Федерации применению в данном случае не подлежат.

Аналогичное разъяснение Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» дано Верховным Судом Российской Федерации, который в пункте 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 16.03.2016 ода, указал, что факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения.

Таким образом, предполагаемое антиконкурентное соглашение между может носить устный характер (заключено в устной форме).

Пункт 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 года № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» указывает, что при возникновении спора о наличии соглашения, запрещенного пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», следует давать оценку:

- совокупности доказательств, свидетельствующих о наличии причинно-следственной связи между действиями участников торгов и повышением, снижением или поддержанием цен на торгах;

- необходимо принимать во внимание, является ли достигнутый уровень снижения (повышения) цены обычным для торгов, которые проводятся в отношении определенных видов товаров;

- имеются ли в поведении нескольких участников торгов признаки осуществления единой стратегии;

- способно ли применение этой стратегии повлечь извлечение выгоды из картеля его участниками.

- не образует соглашения, запрет на совершение которого установлен пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», участие в торгах нескольких хозяйствующих субъектов, не связанное с повышением, снижением или поддержанием цен на торгах, но направленное на то, чтобы торги были признаны состоявшимися и к ним не применялись правила заключения договора с единственным участником (например, пункт 25 части 1 статьи 93 Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Все поименованные выше аспекты антимонопольным органом изучены.

Так, как указывалось ранее, торги, вменение антиконкурентного соглашения при проведении которых вменяется лицам, проходили в соответствии с требованиями Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в форме электронного аукциона.

Заключение контракта с единственным участником аукциона не требует ни согласования таких действий с антимонопольными органами, ни проведение дополнительных процедур (например, как при проведении конкурса).

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 30.06.2020 года № 961 установлены следующие предельные размеры начальной (максимальной) цены контракта, при превышении которого заключение контракта с единственным поставщиком, участником аукциона несостоявшимися по согласованию с контрольным органом в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд:

500 млн. рублей - при осуществлении закупки для обеспечения федеральных нужд

250 млн. рублей - при осуществлении закупки для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации, муниципальных нужд.

В рассматриваемых правоотношениях ни один из заключенных контрактов не попадал под действие указанного Постановления, что подтверждает наличие стратегии, направленной на достижение целей антиконкурентного соглашения.

Наличие единой стратегии, причинно-следственной связи между действиями

участников торгов и повышением, снижением или поддержанием цен на торгах описаны в достаточной степени.

Также дана оценка уровню снижения (повышения) цены обычным для торгов, которые проводятся в отношении определенных видов товаров при проведении спорных торгов.

Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры возможно только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия, как правило, осуществляются для достижения единой для всех цели. Коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга.

Совместное участие лиц, внешне являющихся самостоятельными субъектами в государственных (муниципальных закупках), при этом не позиционируют себя как конкуренты, свидетельствует о наличии запрещённого статьёй 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» соглашения, которое может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Данное подтверждается судебной практикой (постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.02.2020 года по делу № А40-253778/2018, оставленное в силе Определением Верховного суда РФ от 16.11.2020 года № 304-ЭС20-18368).

В соответствии с понятиями, закрепленными в статье 4 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке; монополистическая деятельность - злоупотребление хозяйствующим субъектом, группой лиц своим доминирующим положением, соглашения или согласованные действия, запрещенные антимонопольным законодательством, а также иные действия (бездействие), признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью; соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Верховный суд РФ в своем Определении от 22 июля 2021 г. N 305-ЭС21-11585 указал на правосудность сформулированного вывода, о том, что общества совершали юридически значимые действия, в том числе подготовку и подачу заявок на ЭТП свидетельствует о доверии и помощи в действиях на торгах указанных обществ друг другу. Данное поведение возможно только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели(11).

Выявленные доказательства и инструменты сговора:

- наличие признаков аффилированности хозяйствующих субъектов;

- совпадение ip-адресов подачи заявок и ценовых предложений;

- минимальное снижение цены в ходе торгов.

- наличие единой стратегии достижения антиконкурентного соглашения;

- наличие несвойственного процента снижения на торгах.

Антимонопольным органом был проведен и принят во внимание аналитический отчет, подготовленный отделом антимонопольного контроля и естественных монополий Новосибирского УФАС России по результатам исследования состояния конкуренции на рассматриваемых электронных аукционах.

Антиконкурентное соглашение реализовано на торгах № 0873500000821001803, № 0351100001721000063.

Материалы настоящего дела помещены в 3 тома и содержат свыше 350 страниц, которые изучены Комиссией Новосибирского УФАС России в полном объеме.

В настоящем решении приводятся расширенно только те материалы, которые имеют существенное значения для исследуемых обстоятельств.

Документы и пояснения лиц, которые не раскрывают исследуемые обстоятельства или не могут соотносится с ними не цитируются в настоящем Решении.

Принимая настоящее Решении по делу Комиссия антимонопольного органа приходит к выводам о достаточности доказательств по делу.

Состав вменяемого нарушения федеральных норм права доказан и соотносится с материалами дела.

Причинно-следственная связь между действиями (бездействием) ответчиков по делу и наступлением неблагоприятных последствий на торгах (отсутствию конкуренции) установлена и наличествует.

Материалы дела изучены в полном объеме, права ответчиков по делу не ущемлены.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 11, 23, 41, 45, 48, 49, 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Рассмотрение дела в части торгов № 0873500000821001887 и 0873500000821002134 прекратить (по обстоятельствам, описанным в настоящем Решении).

2. Признать ООО «УБОРСИЛА» (ИНН 7721592123), ООО «АВАНГАРД» (ИНН 7743147567), ИП Бродского А.И. (<...>), ИП Ляшенко Е.Н. (<...>) нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Нарушение выразилось в заключении и реализации антиконкурентного соглашения при участии в торгах 0873500000821001803 и 0351100001721000063 (по обстоятельствам, описанным в настоящем Решении).

3. Обязательное для исполнения предписание ответчикам не выдавать в связи с тем, что на дату оглашения резолютивной части решения выявленное нарушение

является оконченным.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о привлечении ответчиков по делу к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.

---

(1) Полные пояснения в аудиопротоколе к решению Комиссии от 28.03.2024г.

(2) Решение Бурятского УФАС России от 30.12.2021 года по делу № **003/01/11-956/2021**

(3) Решение Якутского УФАС России от 26.01.2022 года по делу № 014/01/11-2119/2021

(4) Решение Краснодарского УФАС России от 03.03.2022 года по делу № 023/01/11-2496/2021

(5) Решение Бурятского УФАС России от 10.02.2023 года по делу № 003/01/11-406/2022

(6) Решение Челябинского УФАС от 30.01.2023 года по делу № 074/01/11-2716/2022

(7) Решение Чувашского УФАС от 24.01.2023 года по делу № 021/01/11-346/2022

(8) Решение Московского УФАС от 09.12.2022 года по делу № 077/01/11-21331/2021

(9) Решение ФАС России от 14.12.2022 года по делу № 22/01/11-28/2022

(10) С 25.05.2021 по 03.09.2021- генеральный директор ООО «Авангард»

(11) Постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.04.2021 N Ф05-7856/2021 по делу N А40-102551/2020