

РЕШЕНИЕ

по жалобе № А-20/2019 на решение Московского УФАС России от 28.03.2019 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 1-10-1888/77-18

г. Москва

Резолютивная часть решения объявлена «05» июня 2019 года

Решение в полном объеме изготовлено «14» июня 2019 года

Коллегиальный орган Федеральной антимонопольной службы – Апелляционная коллегия Федеральной антимонопольной службы (далее Апелляционная коллегия ФАС России) в составе: "<...>"

в присутствии представителей по доверенностям от "<...>" (уведомление о дате, времени и месте рассмотрения жалобы размещено на официальном сайте ФАС России www.fas.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»),

рассмотрев на заседании Апелляционной коллегии ФАС России жалобу ФГУП «Почта России» на решение Московского УФАС России от 28.03.2019 по делу о нарушении антимонопольного законодательства №1-10-1888/77-18 ,

УСТАНОВИЛА:

в ФАС России в порядке статьи 23 Закона о защите конкуренции поступила жалоба ФГУП «Почта России» (вх. от 23.04.2019 № 70549/19) на решение комиссии Московского УФАС России (далее также – Комиссия, антимонопольный орган) от 28.03.2019 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 1-10-1888/77-18.

Решением антимонопольного органа рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденное в отношении АО «ФПК» по признакам нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, а также группы лиц ОАО «РЖД» и АО «ФПК» (далее также – Общества) по признакам нарушения пункта 8 части 1 статьи 10

Закона о защите конкуренции, прекращено в связи с устранением Обществами нарушений в рамках исполнения выданных в порядке статьи 39.1 Закона о защите конкуренции в ходе рассмотрения дела предупреждений о прекращении нарушений антимонопольного законодательства.

Основанием для возбуждения дела явилось выявление признаков нарушения антимонопольного законодательства в рамках рассмотрения Московским УФАС России заявления ООО «Желдорэкспедиция» (вх. № 13692/18 от 20.03.2018) на действия АО «ФПК» в части невыполнения установленных правил экипировки вагонов твердым топливом.

В рамках рассмотрения дела антимонопольным органом установлено следующее.

АО «ФПК» осуществляет деятельность по перевозке пассажиров, багажа и грузобагажа железнодорожным транспортом общего пользования в поездах дальнего следования по территории Российской Федерации и в международном сообщении, текущее содержание, ремонт, техническое обслуживание и эксплуатация железнодорожного подвижного состава.

Между АО «ФПК» и ООО «Желдорэкспедиция» заключен договор оказания услуг по перевозке с расчетами через ЕЛС плательщика от 26.09.2014 № 438-14/ФМСК(МЖА) (далее — Договор).

Согласно пункту 1.1.1 Договора АО «ФПК» по заявкам ООО «Желдорэкспедиция» осуществляет оказание услуги по организации перевозки грузобагажа повагонными отправками в собственных (арендованных) багажных и почтовых вагонах ООО «Желдорэкспедиция», включаемых в состав поездов формирования АО «ФПК».

Также между АО «ФПК» и ООО «Желдорэкспедиция» 29.12.2017 было заключено дополнительное соглашение № 438-14/ФМСК(МЖА)(6) (далее — Дополнительное соглашение).

В соответствии с пунктом 2.3.3 Дополнительного соглашения ООО «Желдорэкспедиция» обязуется до начала перевозки производить оплату услуг, предоставляемых АО «ФПК» по ставкам и сборам, установленным Тарифным руководством.

Согласно приложению № 46 Тарифного руководства при оказании работ (услуг), выполняемых регулируемой организацией-перевозчиком при перевозках грузобагажа (повагонными отправками) железнодорожным транспортом общего пользования во внутригосударственном

сообщении в составе дальних поездов, затраты по экипировке багажных вагонов локомотивной тяги в пути следования учтены в тарифах на данные перевозки.

Вместе с тем согласно заявлению ООО «Желдорэкспедиция» (вх. № 13692/18 от 20.03.2018) АО «ФПК» в нарушение требований Тарифного руководства экипировка вагонов ООО «Желдорэкспедиция» в пути следования не производилась.

При этом ООО «Желдорэкспедиция» неоднократно направляло в адрес АО «ФПК» заявки на экипировку своих вагонов твердым топливом в пути следования, в том числе заявки от 16.01.2018 № 01, от 23.01.2018 № 05, а также от 23.01.2018, от 26.01.2018, от 30.01.2018, поданные сотрудниками ООО «Желдорэкспедиция» непосредственно в пути следования.

По результатам рассмотрения указанных заявок АО «ФПК» не исполняло обязанность по экипировке вагонов ООО «Желдорэкспедиция». Кроме того, заявки от 23.01.2018, от 26.01.2018, от 30.01.2018, поданные сотрудниками ООО «Желдорэкспедиция» непосредственно в пути следования, не принимались АО «ФПК» к рассмотрению.

Также в рамках рассмотрения антимонопольным органом дела установлено, что одним из контрагентов АО «ФПК» в сфере грузовых перевозок является ФГУП «Почта России» (договор от 29.12.2017 № ФПК-14-412), в отношении которого также установлены факты неоднократного неисполнения обязанности по экипировке вагонов ФГУП «Почта России» в пути следования.

Из пояснений и документов, представленных ООО «Желдорэкспедиция» и ФГУП «Почта России» в материалах дела следует, в связи с ненадлежащим исполнением АО «ФПК» вышеуказанной обязанности контрагенты были вынуждены перевозить дополнительные запасы угля в багажных отделениях вагонов, несмотря на оплату услуги грузоперевозок повагонными отправками, в составе которой уже учтена услуга по экипировке вагонов в пути следования.

Одновременно с этим указанные действия контрагентов пресекались АО «ФПК» ввиду нарушения мер противопожарной безопасности путем наложения на собственников вагонов соответствующих санкций, а именно инициирования наложения штрафов на контрагентов (например, решение Арбитражного суда г. Москвы от 30.10.2018 № А40-168597/2018), а также отцепки вагонов (письмо ФГУП «Почта России» от 13.04.2018 № 1.4-03/545, письмо АО «ФПК» от 17.05.2018 № исх-916/ФПКП). Вместе с тем до 2018 года у АО «ФПК» отсутствовали претензии по отношению к контрагентам в части провоза угля в багажных отделениях вагонов.

Также антимонопольным органом установлен факт понуждения АО «ФПК» к заключению ФГУП «Почта России» отдельных договоров, предметом которых является экипировка вагонов ФГУП «Почта России» в пути следования на возмездной основе, что подтверждается протоколом от 24.08.2018 совещания по обеспечению экипировки углем почтовых вагонов собственности ФГУП «Почта России» в отопительном сезоне 2018-2019 гг., согласно которому Горьковским филиалом АО «ФПК» указано на необходимость ФГУП «Почта России» заключения отдельного возмездного договора с целью экипировки вагонов ФГУП «Почта России» в пути следования.

Таким образом, в связи с выявлением в действиях АО «ФПК» признаков нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившихся в навязывании невыгодных условий по экипировке в пути следования вагонов сторонних собственников при оказании услуги по перевозке железнодорожным транспортом путем необеспечения надлежащего исполнения нормативно предусмотренной обязанности по осуществлению соответствующей экипировки со стороны всех структурных подразделений АО «ФПК», антимонопольным органом на основании статьи 39¹ Закона о защите конкуренции АО «ФПК» выдано предупреждение от 31.01.2019 № НП/4129/19 (далее - Предупреждение 1) о необходимости прекращения указанных действий.

Также антимонопольным органом в рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства установлено, что учредителем Общества является ОАО «РЖД» с долей в 100%. При этом экипировка вагонов в пути следования входит в единый технологический процесс грузовых перевозок железнодорожным транспортом, оказание услуги по экипировке вагонов сторонних собственников в пути следования зависит от действий группы лиц ОАО «РЖД» и «АО ФПК». Вместе с тем согласно имеющимся в материалах дела пояснениям АО «ФПК» вопрос экипировки вагонов между АО «ФПК» и ОАО «РЖД» не был урегулирован.

Ввиду отсутствия договорных отношений между сторонними собственниками и ОАО «РЖД» в части оказания услуг по перевозке железнодорожным транспортом обязанность экипировки вагонов сторонних собственников в пути следования твердым топливом, в том числе путем урегулирования отношений с иными лицами, возложена на АО «ФПК». Вместе с тем количество случаев отсутствия экипировки вагонов сторонних собственников не привело к возникновению у АО «ФПК» претензий о неисполнении в полном объеме инфраструктурного договора со стороны ОАО «РЖД».

Антимонопольным органом было установлено, что отсутствие должной

регламентации процесса экипировки вагонов сторонних собственников в пути следования, а также порядка взаимодействия участников данных отношений, приводит к бездействию группы лиц в составе ОАО «РЖД» и АО «ФПК», что может привести к созданию дискриминационных условий для сторонних собственников вагонов, не входящих в группу лиц ОАО «РЖД» и АО «ФПК».

На основании изложенного, Московским УФАС России в действиях группы лиц ОАО «РЖД» и АО «ФПК» были выявлены признаки нарушения пункта 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в создании дискриминационных условий для сторонних собственников вагонов ввиду необеспечения надлежащего исполнения нормативно предусмотренной обязанности по осуществлению экипировки вагонов в пути следования в отношении всех собственников вагонов, в том числе ввиду отсутствия единого (недискриминационного) регламента соответствующей экипировки, в связи с чем на основании статьи 39¹ Закона о защите конкуренции группе лиц ОАО «РЖД» и АО «ФПК» Комиссией по рассмотрению дела выдано предупреждение о прекращении нарушения антимонопольного законодательства от 31.01.2019 № НП/4130/19 (далее - Предупреждение 2).

В решении по делу антимонопольный орган пришел к выводу об исполнении предупреждений со стороны Обществ, в связи с чем прекратил рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства.

ФГУП «Почта России» с вынесенным решением Московского УФАС России не согласно, считает, что указанный акт Московского УФАС России нарушает единообразие в применении антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства, в связи с чем решение Московского УФАС России подлежит отмене, а также просит обязать Московское УФАС России продолжить его рассмотрение. Доводы ФГУП «Почта России» изложены в Жалобе, в частности, по мнению ФГУП «Почта России», выданное Московским УФАС России в рамках рассматриваемого дела предупреждение от 31.01.2019 № НП/4130/19 не было исполнено ОАО «РЖД».

Апелляционная коллегия, изучив жалобу ФГУП «Почта России» и материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства, приходит к выводу об отсутствии оснований для ее удовлетворения на основании следующего.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц в

сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, выразившегося в навязывании контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

В соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе создание дискриминационных условий.

Как следует из решения по делу, признаки нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в действиях АО «ФПК» выразились в злоупотреблении доминирующим положением в форме навязывания невыгодных условий по экипировке в пути следования вагонов сторонних собственников при оказании услуги по перевозке железнодорожным транспортом, путем необеспечения надлежащего исполнения нормативно предусмотренной обязанности по осуществлению соответствующей экипировки со стороны всех структурных подразделений общества.

В связи с выявлением указанных признаков нарушения антимонопольного законодательства Комиссией на основании статьи 39¹ Закона о защите конкуренции АО «ФПК» выдано предупреждение от 31.01.2019 № НП/4129/19 о необходимости прекращения указанных действий путем совершения действий, направленных на недопущение навязывания контрагентам возмездных договоров на экипировку вагонов в пути следования, а также на неукоснительное исполнение обязанности по экипировке вагонов контрагентов в пути следования в рамках оказания услуги по перевозке железнодорожным транспортом, в том числе путем доведения данных требований до всех соответствующих структурных подразделений и филиалов АО «ФПК».

Нарушение пункта 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в действиях группы лиц ОАО «РЖД» и АО «ФПК» выразилось в злоупотреблении доминирующим положением в форме создания дискриминационных условий для сторонних собственников вагонов, путем необеспечения надлежащего исполнения нормативно предусмотренной обязанности по осуществлению экипировки вагонов в пути следования в отношении всех собственников вагонов, в том числе ввиду отсутствия единого (недискриминационного) регламента соответствующей экипировки.

В связи с выявлением указанных признаков нарушения антимонопольного законодательства Комиссией на основании статьи 39¹ Закона о защите конкуренции группе лиц ОАО «РЖД» и АО «ФПК» выдано предупреждение от 31.01.2019 № НП/4130/19 (далее — Предупреждение 2) о необходимости прекращения указанных действий путем совершения группой лиц действий, направленных на недопущение возможности неисполнения обязанности по экипировке в пути следования вагонов сторонних собственников, а именно путем:

1) разработки и утверждения единого (недискриминационного) регламента взаимодействия владельца инфраструктуры, перевозчика и сторонних собственников вагонов (далее - Регламент) в целях неукоснительного исполнения обязанности по экипировке вагонов сторонних собственников в пути следования;

2) доведения до соответствующих подразделений и филиалов ОАО «РЖД», АО «ФПК» информации о необходимости неукоснительного исполнения обязанности по экипировке вагонов сторонних собственников в пути следования, в том числе в части необходимости исполнения положений Регламента;

3) уведомления сторонних собственников вагонов о порядке экипировки вагонов в пути следования, утвержденном Регламентом.

Согласно частям 1 и 2 статьи 39¹ Закона о защите конкуренции в случае выявления признаков нарушения пунктов 3, 5, 6 и 8 части 1 статьи 10, статей 14.1, 14.2, 14.3, 14.7, 14.8 и 15 настоящего Федерального закона в целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и (или) ущемлению интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо ущемлению интересов неопределенного круга потребителей, антимонопольный орган выдает хозяйствующему субъекту предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), об отмене или изменении актов, которые содержат признаки нарушения антимонопольного

законодательства, либо об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения. Принятие антимонопольным органом решения о возбуждении дела о нарушении пунктов 3, 5, 6 и 8 части 1 статьи 10, статей 14.1, 14.2, 14.3, 14.7, 14.8 и 15 настоящего Федерального закона без вынесения предупреждения и до завершения срока его выполнения не допускается.

Частью 3 статьи 39¹ Закона о защите конкуренции предусмотрено, что выдача предупреждения в период рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства осуществляется комиссией по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае, если при рассмотрении такого дела установлены признаки нарушения пунктов 3, 5, 6 и 8 части 1 статьи 10, статей 14.1, 14.2, 14.3, 14.7, 14.8 и 15 настоящего Федерального закона, которые не были известны на момент возбуждения такого дела.

В соответствии с пунктом 3.4 Порядка выдачи предупреждения о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, утвержденного Приказом ФАС России от 22.01.2016 №57/16 (зарегистрировано в Минюсте России 08.04.2016 №41723), при условии выполнения предупреждения дело о нарушении антимонопольного законодательства не возбуждается, и лицо, выполнившее предупреждение, не подлежит административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства в связи с его устранением.

При этом согласно Разъяснению Президиума, ФАС России «О применении положений статьи 10 Закона о защите конкуренции», утвержденному протоколом Президиума ФАС России №11 от 07.06.2017, в случае установления в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства факта своевременного исполнения предупреждения производство по этому делу подлежит прекращению на основании части 7 статьи 39¹ Закона о защите конкуренции.

Апелляционной коллегией установлено и материалами дела подтверждается, что АО «ФПК» письмом от 06.03.2019 № 11982/19 уведомило антимонопольный орган о выполнении Предупреждения 1, приложив соответствующие подтверждающие документы.

Так, в рамках исполнения предупреждения АО «ФПК» проинформировало все структурные подразделения и филиалы АО «ФПК» в форме обязательного к исполнению поручения факсограммой № ИСХ-2280/Ф11К от 28.02.2019 о необходимости недопущения навязывания невыгодных

условий по экипировке в пути следования вагонов сторонних собственников при оказании услуг по перевозке железнодорожным транспортом, недопустимости необеспечения надлежащего исполнения нормативно предусмотренной обязанности по осуществлению соответствующей экипировки со стороны всех структурных подразделений общества, путем совершения действий, направленных на недопущение навязывания контрагентам возмездных договоров на экипировку вагонов в пути следования, а также о неукоснительном исполнении обязанности по экипировке вагонов контрагентов в пути следования в рамках оказания услуги по перевозке железнодорожным транспортом.

Совершение указанных действий подтверждено выпиской поручения к № ИСХ-2280/Ф11К от 28.02.2019 (№ 13244460) из Единой автоматизированной системы документооборота (ЕАСД), действующей в АО «ФПК».

Также ОАО «РЖД» и АО «ФПК» согласно письмам от 06.03.2019 № 11976/19, от 06.03.2019 № 11982/19 уведомили антимонопольный орган уведомлен о выполнении Предупреждения 2.

Материалами дела подтверждается, что в рамках исполнения Предупреждения 2 ОАО «РЖД» и АО «ФПК» разработан и распоряжением ОАО «РЖД» от 01.03.2019 № 385р утвержден «Единый (недискриминационный) регламент взаимодействия ОАО «РЖД», АО «ФПК» и сторонних собственников вагонов при экипировке вагонов сторонних собственников в пути следования № 852-2019 ПКБ ЦВ» в целях неукоснительного исполнения обязанности по экипировке вагонов сторонних собственников в пути следования.

До сведения соответствующих подразделений и филиалов ОАО «РЖД» и АО «ФПК» доведена информация о необходимости доведения распоряжения до сведения причастных работников филиалов и дирекций, обеспечения неукоснительного исполнения обязанностей по экипировке вагонов сторонних собственников в пути следования, организации изучения Регламента причастными руководителями и специалистами (пункт 2 распоряжения ОАО «РЖД» от 01.03.2019 № 385р). Установлено, что сторонние собственники также уведомлены о порядке экипировки вагонов в пути следования, утвержденном Регламентом (пункт 4 распоряжения ОАО «РЖД» от 01.03.2019 № 385р).

На основании изложенного, Апелляционная коллегия соглашается с выводом Московского УФАС России о выполнении ОАО «РЖД» и АО «ФПК» Предупреждения 1 и Предупреждения 2 путем устранения признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Доводы ФГУП «Почта России» относительно того, что принятый ОАО

«РЖД» регламент не предусматривает экипировку вагонов твердым топливом на всем пути следования в пункте формирования
Апелляционная коллегия не принимает и отмечает следующее.

Приказом ФСТ России от 27.07.2010 № 156-т/1 утверждены тарифы, сборы и плата на работы (услуги), связанные с перевозкой пассажиров, багажа и грузобагажа железнодорожным транспортом общего пользования во внутригосударственном сообщении и пробегом пассажирских вагонов, выполняемые в составе дальних поездов ОАО «Российские железные дороги», ОАО «Федеральная пассажирская компания», ОАО «Пассажирская компания «Сахалин», ОАО «АК «Железные дороги Якутии» и на работы (услуги) по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования, оказываемые ОАО «Российские железные дороги», ОАО «АК «Железные дороги Якутии», при данных перевозках, цен (тарифов) на работы (услуги) по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования, оказываемые ОАО «Российские железные дороги» при осуществлении перевозок пассажиров, багажа и грузобагажа железнодорожным транспортом общего пользования в пригородном сообщении в субъектах Российской Федерации, а также правил их применения (Тарифное руководство) (далее - Тарифное руководство).

Экипировка багажных вагонов локомотивной тяги в пути следования, согласно Приложению № 33 к Тарифному руководству включена в Перечень работ (услуг), выполняемых регулируемой организацией - владельцем инфраструктуры, затраты по которым учтены в тарифах на услуги по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования при перевозках пассажиров, багажа, грузобагажа, пробеге пассажирских вагонов, багажных вагонов и специализированного подвижного состава в составе дальних поездов перевозчика, а также, согласно приложению № 46 в Перечень работ (услуг), выполняемых регулируемой организацией-перевозчиком при перевозках грузобагажа (повагонными отправлениями) железнодорожным транспортом общего пользования во внутригосударственном сообщении в составе дальних поездов, затраты по которым учтены в тарифах на данные перевозки.

Приказом Минтранса России от 23.10.2018 № 373 утвержден Порядок ведения отдельного учета доходов и расходов субъектами естественных монополий в сфере железнодорожных перевозок (далее — Порядок ведения отдельного учета), устанавливающий правила ведения управленческого отдельного учета доходов и расходов по видам деятельности субъектами естественных монополий в сфере железнодорожных перевозок.

Экипировка багажных вагонов клиентов, в пути следования, согласно статье 4122 таблицы 1.2 «Классификатор статьей управленческого учета расходов» Порядка ведения раздельного учета, отнесена на инфраструктурную составляющую тарифа, тогда как экипировка багажных вагонов клиентов, в пунктах формирования и оборота (статья 4123 указанной таблицы) отнесена к прочим видам деятельности, и таким образом, затраты на нее несет владелец вагонов. Указанное положение также содержалось и в Порядке ведения раздельного учета доходов и расходов субъектами естественных монополий в сфере железнодорожных перевозок, утвержденном приказом Минтранса России от 12.08.2014 № 225, утратившим силу в связи с принятием приказа Минтранса России от 23.10.2018 № 373.

Таким образом, по мнению Апелляционной коллегии, обязанность по экипировке вагонов твердым топливом возникает у Обществ только в пути следования, а не в пункте формирования.

Также Апелляционная коллегия отклоняет довод ФГУП «Почта России» о том, что регламент взаимодействия ОАО «РЖД», АО «ФПК» и сторонних собственников не предусматривает экипировку вагонов твердым топливом на всем пути следования, поскольку Регламентом, в частности, предусмотрено оформление и порядок использования документа, необходимого для экипировки вагонов твердым топливом в пути следования, а именно: требование-накладная формы М-11, образец которого приведен в приложении к Регламенту.

При этом целью выдачи антимонопольным органом предупреждения о прекращении нарушения антимонопольного законодательства группе лиц ОАО «РЖД» и АО «ФПК» являлась разработка общих принципов и порядка обеспечения недискриминационного доступа к услуге по экипировке вагонов всех контрагентов в сфере грузобагажных перевозок железнодорожным транспортом.

Таким образом, Апелляционная коллегия соглашается с позицией Московского УФАС России о том, что действия группы лиц ОАО «РЖД» и АО «ФПК», предпринятые в рамках исполнения Предупреждения 2, направлены на исключение возможности допущения систематических нарушений в части неисполнения обязанности по экипировке вагонов в пути следования вагонов сторонних собственников вагонов, устранив возможность создания дискриминационных условий для последних.

На основании изложенного, Апелляционная коллегия приходит к выводу о правомерном установлении Московским УФАС России факта надлежащего исполнения со стороны АО «ФПК» и ОАО «РЖД» предупреждений о прекращении нарушения антимонопольного

законодательства, а следовательно, и наличии правовых оснований для прекращения Московским УФАС России рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Частью 11 статьи 23 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что основанием для изменения или отмены решения территориального антимонопольного органа является нарушение единообразия в применении антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства.

По результатам рассмотрения жалобы ФГУП «Почта России» Апелляционная коллегия ФАС России приходит к выводу о том, что решение Московского УФАС России от 28.03.2019 по делу о нарушении антимонопольного законодательства №1-10-1888/77-18 соответствует требованиям Закона о защите конкуренции и не нарушает единообразие практики применения антимонопольным органом норм антимонопольного законодательства.

Руководствуясь частью 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Апелляционная коллегия ФАС России,

РЕШИЛА:

оставить жалобу ФГУП «Почта России» на решение Московского УФАС России от 28.03.2019 по делу о нарушении антимонопольного законодательства №1-10-1888/77-18 без удовлетворения.

"<...>"

Согласно части 15 статьи 23 Закона о защите конкуренции решение коллегиального органа, принятое по результатам пересмотра решения и (или) предписания территориального антимонопольного органа, вступает в силу с момента его размещения на официальном сайте федерального антимонопольного органа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В соответствии с частью 1.1. статьи 52 Закона о защите конкуренции решение по итогам рассмотрения жалобы на решение и (или) предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.