

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена «10» мая 2012г.

В полном объеме решение изготовлено «15» мая 2012г.

Комиссия Рязанского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии - Луканцов В.В., руководитель управления; заместитель председателя Комиссии - Ерошина Я.А., заместитель руководителя – начальник отдела рекламы и недобросовестной конкуренции; члены Комиссии: Колупаева Е. В., специалист-эксперт, Ушатикова Н.А., специалист 1-го разряда, в присутствии представителя заявителя ООО «Росинвест» – <...>. (приказ (распоряжение) о приеме работника на работу от <...>.), в присутствии представителя ответчика ООО «Истье-Машиностроительный завод» – <.... (доверенность <.....), рассмотрев дело № 120/2012-М/Т по признакам нарушения ООО «Истье-Машиностроительный завод» пункта 1 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Рязанского УФАС России поступило заявление ООО «Росинвест» <...> о нарушении антимонопольного законодательства со стороны ООО «Истье-Машиностроительный завод» <...> .

В системе электронных торгов ООО «Фабрикант.ру» <...> была завершена процедура проведения запроса котировок "Запрос предложений покупателя № 1005387 Лот № 1" на поставку прицепной тележки к машине МПРП для филиала ОАО «Концерн Росэнергоатом» «Курская атомная станция», где ООО «Росинвест» предложило изготовить и поставить данную тележку по самой низкой цене.

Однако ООО «Истье-Машиностроительный завод» направило электронное письмо в адрес заместителя генерального директора «Курская атомная станция» - директора филиала ОАО «Концерн Росэнергоатом» «Курская атомная станция» Федюкина В.А., что «...ООО «Росинвест» не может изготавливать данную продукцию, указав, что не имеет материально-технической базы, конструкторско-технологической документации, не располагает квалифицированным персоналом и не обладает опытом производства современной путевой техники, к тому же еще ни одного экземпляра тележки не изготовило...».

Исполнитель по заключению договоров «Курская атомная станция» <...> перенаправил данное письмо на электронный адрес ООО «Росинвест» <...>.

В опровержение заведомо порочащих ООО «Росинвест» сведений в заявлении указано, что на производственной базе <...> имеется 6444 кв. метров земли и около 800 кв.м. производственных помещений. В данных производственных помещениях работает 15 единиц металлообрабатывающего и металлорежущего оборудования из них 2 токарно-винторезных станка класса 1М63, 2 токарно-винторезных станка класса 16К20, 1 вертикально-фрезерный станок, 1 зубодолбежный станок, 1 шлице-фрезерный станок, 1 горизонтально-расточной станок, 3 радиально-сверловочных станка и т.д. Имеется квалифицированный персонал, конструкторско-технологическая документация и огромный опыт

производства без единой рекламации от Покупателей.

ООО «Истье-Машиностроительный завод» в своих письменных объяснениях по существу делу <...> пояснило следующее.

В адрес филиала ОАО «Концерн Росэнергоатом» «Курская атомная станция» <...> посредством электронной почты направило письмо от ООО «Истье - Машиностроительный завод» за <...>, в котором сообщалось о том, что тележка к путеремонтной машине МПРП, предлагаемая ООО «Росинвест», не является оборудованием, производимым непосредственно нашим заводом по разработанной нами конструкторско-технической документации. Также указывалось, что ООО «Росинвест» не обладает необходимой материально-технической базой, конструкторско-технологической документацией, квалифицированным персоналом и опытом производства современной путевой техники.

Генеральным директором ООО «Истье - Машиностроительный завод» с 14 февраля 2012 года является - <...>. По факту направления вышеуказанного письма была назначена служебная проверка, в ходе которой было установлено, что ныне уволенные сотрудники предприятия, воспользовавшись моментом приема дел от ранее действовавшего руководства, сообщили недостоверную информацию в отношении ООО «Росинвест». Вследствие чего письмом <...> ООО «Истье - Машиностроительный завод» отозвало отправленное <...> в адрес филиала ОАО «Концерн Росэнергоатом» «Курская атомная станция» письмо за <...> как ошибочно направленное, о чем сразу же уведомило ООО «Росинвест» <...>.

Также следует отметить, что договор поставки тележки к путеремонтной машине МПРП был заключен ОАО «Росэнергоатом» именно с ООО «Росинвест», таким образом, Заявитель убытков не понес.

Рассмотрев материалы дела, изучив доводы заявителя, и выслушав доводы представителя лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения антимонопольного законодательства, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

ООО «Истье-Машиностроительный завод» и ООО «Росинвест» осуществляют хозяйственную деятельность на товарном рынке 35.20.31 Производство транспортных средств для ремонта и технического обслуживания железнодорожных, трамвайных и прочих путей (код ОКВЭД 35.20.31).

В своем заявлении ООО «Росинвест» указало, должностное лицо филиала ОАО «Концерн Росэнергоатом» «Курская атомная станция», которое получило письмо от ООО «Истье – Машиностроительный завод».

УФАС России по Рязанской области в адрес филиала ОАО «Концерн Росэнергоатом» «Курская атомная станция» был направлен запрос <...> с целью выяснения информации о получателе электронного письма от ООО «Истье-

Машиностроительный завод».

В своем ответе <...> филиал ОАО «Концерн Росэнергоатом» «Курская атомная станция» предоставил скриншот рассматриваемого электронного письма, информацию о получателе и отправителе письма, с указанием даты и времени отправления.

Письмо <...>, содержащее следующую информацию: «...Довожу до Вашего сведения, что на производственных мощностях нашего завода с 1968 года выпущено более 4 тысяч путевых машин для промышленных предприятий, в том числе для Курской АЭС. В последнее время одно из предприятий Рязанской области (именуемое «Росинвест») пытается кустарным способом производить аналоги продукции нашего завода, не имея при этом необходимой материально-технической базы, конструкторско-технологической документации, не располагая квалифицированным персоналом и не обладая опытом производства современной путевой техники. За основу их «производства» берется отслужившая срок техника, изготовленная ранее на мощностях нашего предприятия и выкупленная, но минимальной цене, которая затем «доводится до кондиции» путем косметического ремонта и замены отдельных узлов и деталей. Насколько нам известно, в соответствии с представленными нашим предприятием техническими характеристиками конкурсной комиссией Курской атомной станции проводился тендер на поставку тележки к путеремонтной машине МПРП. Как руководитель предприятия, являющегося основным производителем путевых машин малого класса и запасных частей к ним на территории Российской Федерации, хочу предостеречь Вас от приобретения изделия ООО «Росинвест» и уведомить, что никаких обязательств на поставляемую этим **предприятием** технику ООО «Истье-Машиностроительный завод» не несет. **К тому же еще ни одного экземпляра тележки ООО «Росинвест» не изготовило.** В целях недопущения поставок некондиционной техники для ремонта железнодорожных путей сторонними организациями ООО «Истье-Машиностроительный завод» готово заключить прямой договор на поставку тележки к путеремонтной машине МПРП с филиалом ОАО «Концерн Росэнергоатом» «Курская атомная станция». В целях ускорения подписания договора со своей стороны готовы предложить следующее: 1. **Изготовить** прицепную тележку к машине МПРП с 2-мя тормозными осями; 2. Предоставить с тележкой в **момент** поставки **сертификат** соответствия ГОСТ Р; 3. Снизить стоимость тележки и поставить по цене 710 000 рублей. Цена указана с учетом НДС и доставкой до г. Курчатов Курской области. Для ознакомления с нашим производством приглашаем Ваших специалистов в любое удобное время по адресу: Рязанская область, Старожиловский район, село Истье, ООО «Истье-Машиностроительный завод». Генеральный **директор** <...>», было направлено <...> с электронного адреса <...> на электронный адрес принадлежащий сотруднику филиала ОАО «Концерн Росэнергоатом» «Курская атомная станция» - <...> (приказ (распоряжение) о переводе работника на другую работу <...>).

Также Комиссия отмечает, что указанная в электронном письме информация: «...В последнее время одно из предприятий Рязанской области (именуемое «Росинвест») пытается кустарным способом производить аналоги продукции нашего завода, не имея при этом необходимой материально-технической базы, конструкторско-технологической документации, не располагая квалифицированным персоналом и

не обладая опытом производства современной путевой техники...Как руководитель предприятия, являющегося основным производителем путевых машин малого класса и запасных частей к ним на территории РФ, хочу предостеречь Вас от приобретения изделия ООО «Росинвест» и уведомить, что никаких обязательств на поставляемую этим предприятием технику ООО «Истье-Машиностроительный завод» не несет. К тому же еще ни одного экземпляра тележки ООО «Росинвест» не изготовило...», является ложной.

В материалах дела имеются предоставленные Заявителем копии договора поставки <...> заключенного с ОАО «Концерн Росэнергоатом» на поставку запасных частей путевой техники; копия договора поставки <...> заключенного с ОАО «Концерн Росэнергоатом» на поставку сменного оборудования для МПРП; копия договора поставки <...> заключенного с ОАО «Концерн Росэнергоатом» на поставку тележки к путеремонтной машине МПРП.

Подобные действия, ООО «Истье-Машиностроительный завод» обладают признаками недобросовестной конкуренции.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» - недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов, которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

Поскольку ФЗ «О защите конкуренции» не допускает недобросовестную конкуренцию, само по себе действие ООО «Истье-Машиностроительный завод» по распространению ложных сведений в отношении ООО «Росинвест», могло нанести ущерб его деловой репутации, поскольку сведения указанные в рассматриваемом электронном письме документально не подтверждены. Кроме того, ущерб зависит напрямую от той деловой репутации, которая сформировалась о хозяйствующем субъекте.

В соответствии с частью 1 статьи 48 ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае добровольного устранения нарушения антимонопольного законодательства и его последствий лицом, совершившим такое нарушение.

В материалах дела содержатся предоставленные ответчиком копии писем направленные в адрес директора ООО «Росинвест» <...> и в адрес заместителя генерального директора – директора филиала ОАО «Концерн Росэнергоатом» «Курская атомная станция» <...> с опровержением информации содержащейся в электронном письме <...> ООО «Истье-Машиностроительный завод».

На основании вышеизложенного, Комиссия пришла к выводу не выдавать ООО «Истье-Машиностроительный завод» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, в связи с добровольным устранением нарушения пункта 1 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции».

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать действия ООО «Истье-Машиностроительный завод» нарушившими пункт 1 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в направлении в адрес хозяйствующего субъекта контрагента ООО «Росинвест» электронного письма, содержащего ложные сведения, способные причинить убытки ООО «Росинвест» и нанести ущерб его деловой репутации.

2. Производство по делу № 120/2012-М/Т прекратить в связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства.

3. Предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства ООО «Истье-Машиностроительный завод» не выдавать.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Рязанского УФАС России для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.