

ООО «АТЛАНТИКПРО»

«.....»

Администрация Дятьковского
района

«.....»

АО «Сбербанк-АСТ»

«.....»

Решение по делу № 032/06/64-1109/2020

о нарушении требований законодательства РФ о контрактной системе

«22» сентября 2020 года
Брянск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по
Брянской области по контролю закупок в составе:

Заместителя председателя комиссии: «.....»

Членов Комиссии: «.....»

в присутствии:

«.....» – представителя администрации Дятьковского района,
действующей на основании доверенности от 22.09.2020 года,

в отсутствие надлежащим образом уведомленного о дате и времени рассмотрения жалобы представителя заявителя ООО «АТЛАНТИКПРО»,

рассмотрев жалобу заявителя ООО «АТЛАНТИКПРО» на действия заказчика администрация Дятьковского района при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Строительство системы водоснабжения в д. Верхи и д. Радица Дятьковского района Брянской области» за № 0127300004920000091 и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с требованиями статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закона о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, установила:

09.09.2020 года в единой информационной системе в сфере закупок размещено извещение о проведении аукциона на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Строительство системы водоснабжения в д. Верхи и д. Радица Дятьковского района Брянской области» № 0127300004920000091, а также документация об электронном аукционе.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 14 829 009,60 рублей.

Контракт по итогам проведения рассматриваемого электронного аукциона за № 0127300004920000091 на момент рассмотрения жалобы не заключен. До окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе подана 2 (две) заявки.

Заявитель считает, что его права и законные интересы нарушены действиями заказчика, а именно, по мнению заявителя, заказчиком установлен слишком короткий срок выполнения работ по контракту.

Изучив представленные документы, заслушав представителя заказчика, руководствуясь ч. 3, 15 ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Брянского УФАС России по контролю закупок пришла к следующим выводам:

1. Заказчиком администрация Дятьковского района при осуществлении рассматриваемой закупки нарушены требования ч. 13.1 ст. 34 Закона о контрактной системе, в соответствии с которым срок оплаты заказчиком

поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта должен составлять *не более тридцати дней* с даты подписания заказчиком документа о приемке, предусмотренного [частью 7 статьи 94](#) настоящего Федерального закона, за исключением случаев, если иной срок оплаты установлен законодательством Российской Федерации, случая, указанного в [части 8 статьи 30](#) настоящего Федерального закона, а также случаев, когда Правительством Российской Федерации в целях обеспечения обороноспособности и безопасности государства установлен иной срок оплаты, поскольку заказчиком в проекте контракта установлен срок оплаты выполненной работы, отдельных этапов исполнения контракта - не позднее *30 рабочих* дней после подписания актов о приемке выполненных работ.

Так, в п.п. 11.2, 11.3 проекта муниципального контракта установлено, что: «Заказчик обязуется произвести поэтапную оплату выполненных подрядчиком работ, согласно графику оплаты выполненных работ (приложение № 4), который является неотъемлемой частью настоящего контракта, в соответствии с утвержденным графиком производства работ (Приложение № 3), в срок не более *30 (тридцати) рабочих* дней с даты подписания актов о приемке выполненных работ и справок о стоимости выполненных работ и затрат формы КС-3. Окончательный расчет за выполненные работы по объекту производится заказчиком после полного завершения выполнения работ, включая устранение выявленных дефектов, не позднее *30 рабочих* дней с даты подписания Заказчиком актов о приемке выполненных работ и справок о стоимости выполненных работ и затрат формы КС-3».

Таким образом, заказчик установил иной срок оплаты выполненных работ – не позднее *30 рабочих* дней, что противоречит ч. 13.1 ст. 34 Закона о контрактной системе, в которой срок оплаты заказчиком поставленного товара определен сроком не более 30 дней.

Выявленные в действиях заказчика нарушения требований Закона о контрактной системе свидетельствуют о признаках административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Заказчиком администрация Дятьковского района при осуществлении рассматриваемой закупки нарушены положения ч.2 ст. 37 Закона о контрактной системе, согласно которой если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет пятнадцать миллионов рублей и менее и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, либо предложена сумма цен единиц товара, работы, услуги, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной суммы цен указанных единиц, АТЛАНТИКПРО заключается только после предоставления таким участником

обеспечения исполнения контракта в размере, указанном в *части 1* настоящей статьи, или информации, подтверждающей добросовестность такого участника в соответствии с *частью 3* настоящей статьи, с одновременным предоставлением таким участником обеспечения исполнения контракта в размере обеспечения исполнения контракта, указанном в документации о закупке, поскольку заказчиком в п. 17.1 проекта муниципального контракта неверно установлены требования к обеспечению исполнения контракта при проведении аукциона.

В соответствии с ч. 1 ст.96 Закона о контрактной системе заказчиком, за исключением случаев, предусмотренных *частью 2* настоящей статьи, в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта.

В п. 40 информационной таблицы документации об электронном аукционе установлены положения о применении антидемпинговых мер, предусмотренных ч.2 ст. 37 Закона о контрактной системе, в соответствии с которыми начальная (максимальная) цена контракта составляет *пятнадцать миллионов рублей и менее*, однако в п.17.1 проекта муниципального контракта установлены положения о применении антидемпинговых мер, предусмотренных ч.1 ст. 37 Закона о контрактной системе, в соответствии с которыми начальная (максимальная) цена контракта составляет более чем *пятнадцать миллионов рублей*, в то время как начальная (максимальная) цена контракта на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Строительство системы водоснабжения в д. Верхи и д. Радица Дятьковского района Брянской области» за № 0127300004920000091 составляет 14 829 009,60 рублей.

Поскольку начальная (максимальная) цена контракта составляет 14 829 009,60 рублей, следовательно заказчик в проекте муниципального контракта должен был установить требования к обеспечению исполнения контракта с учетом положений ч. 2 ст. 37 Закона о контрактной системе, в соответствии с которой если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет *пятнадцать миллионов рублей и менее* и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, либо предложена сумма цен единиц товара, работы, услуги, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной суммы цен указанных единиц, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, указанном в *части 1* настоящей статьи, или информации, подтверждающей добросовестность такого участника в соответствии с *частью 3* настоящей статьи, с одновременным предоставлением таким участником обеспечения исполнения контракта в размере обеспечения исполнения контракта, указанном в документации о

закупке.

Выявленные в действиях заказчика нарушения требований Закона о контрактной системе свидетельствуют о признаках административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

3. Довод заявителя ООО «АТЛАНТИКПРО» о том, что заказчиком установлен недостаточный срок для выполнения работ по контракту на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Строительство системы водоснабжения в д. Верхи и д. Радица Дятьковского района Брянской области» за № 0127300004920000091 не нашел своего подтверждения ввиду следующего:

Объектом осуществляемой закупки в соответствии с положениями документации об электронном аукционе за № 0127300004920000091 является выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Строительство системы водоснабжения в д. Верхи и д. Радица Дятьковского района Брянской области».

Согласно п. 3.1 проекта муниципального контракта выполнение работ начинается со следующего дня после заключения контракта до 21 декабря 2020 года.

Законодательством Российской Федерации на момент рассмотрения жалобы не предусмотрено положений, документов, регламентирующих для заказчиков порядок установления сроков выполнения работ, следовательно, данный срок определяется объективной потребностью заказчика.

Кроме того, согласно положениям ч. 9 ст. 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Вместе с тем, в силу ч. 9 ст. 105 Закона о контрактной системе обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы.

Однако на заседание Комиссии Брянского УФАС России заявитель - ООО «АТЛАНТИКПРО» не явился, а также документов и сведений, фактически подтверждающих обоснованность довода жалобы относительно невозможности выполнения строительно-монтажных работ по объекту: «Строительство системы водоснабжения в д. Верхи и д. Радица Дятьковского района Брянской области» в предусмотренные контрактом сроки в адрес Брянского УФАС России не представлено.

Также, на участие в электронном аукционе было подано 3 (три) заявки, в соответствии с которыми участники проводимого электронного аукциона за № 0127300004920000091 выразили согласие на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Строительство системы водоснабжения в д. Верхи и д. Радица Дятьковского района Брянской области» на условиях и в сроки, указанные в документации об аукционе, что свидетельствует о возможности выполнения указанных работ в сроки, предусмотренные документацией об аукционе.

Довод заявителя о том, что принятая продолжительность строительства по данному объекту согласно проекта организации строительства составляет 5 месяцев не нашел своего подтверждения, поскольку при обзоре комиссией Брянского УФАС России пункта 12 «Обоснование принятой продолжительности строительства» раздела 5 «Проект организации строительства» 06.19-ПОС проектной документации установлено, что в данном разделе указана продолжительность строительства данного объекта – 5 месяцев, которая *«носит справочный, рекомендательный характер и используется заказчиком при заключении договора строительства подряда, в котором заказчик вправе изменить рекомендованную ПОСом продолжительность строительства»*.

На основании изложенного, Комиссия Брянского УФАС России по контролю в сфере закупок, руководствуясь ч.ч. 3, 15, 22 ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе,

Решила:

1. Признать жалобу заявителя ООО «АТЛАНТИКПРО» на действия заказчика администрация Дятьковского района при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: "Строительство системы водоснабжения в д. Верхи и д. Радица Дятьковского района Брянской области" за № 0127300004920000091 необоснованной.

2. По итогам проведения внеплановой проверки признать в действиях заказчика администрация Дятьковского района нарушения положений ч. 13.1 ст. 34, ч. 2 ст. 37 Закона о контрактной системе.

3. Поскольку предписание заказчику администрация Дятьковского района об устранении нарушений ч. 13.1 ст. 34, ч. 2 ст. 37 Закона о контрактной системе выдано в рамках рассмотрения жалобы ООО «КОНТРАКТ», то по итогам рассмотрения данной жалобы предписание не выдавать.

4. Передать материалы жалобы соответствующему должностному лицу

Брянского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя комиссии

«.....»

Члены комиссии

«.....»