

24 октября 2016 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Камнева Н.П. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист – эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Соловьёв А.О. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей Новосибирского филиала ФКУ «Главный центр инженерно-технического обеспечения и связи Федеральной службы исполнения наказаний»: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

в отсутствие представителей подателя жалобы – ООО «Промкомплектация-Строй», уведомлено надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «Промкомплектация-Строй» на действия аукционной комиссии Новосибирского филиала ФКУ «Главный центр инженерно-технического обеспечения и связи Федеральной службы исполнения наказаний» при проведении электронного аукциона по поставке кроссового оборудования (извещение № 0851100001016000049), начальная (максимальная) цена контракта 196 153,32 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Промкомплектация-Строй» с жалобой на действия аукционной комиссии Новосибирского филиала ФКУ «Главный центр инженерно-технического обеспечения и связи Федеральной службы исполнения наказаний» при проведении электронного аукциона по поставке кроссового оборудования.

Суть жалобы заключается в следующем. Податель жалобы сообщил, что ООО «Промкомплектация-Строй» отказано в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, указанным в п.2 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ.

ООО «Промкомплектация-Строй» обращает внимание на то, что в описании объекта закупки заказчиком были установлены требования к Плинтам – конкретно к универсальности их установки. Универсальность предполагала 3 типа возможной установки.

ООО «Промкомплектация-Строй» указывает, что в описании объекта закупки 3 типа установки плитов были перечислены через союз «или». В поданной заявке были перечислены те же самые способы возможной установки плитов, но через дефис.

ООО «Промкомплектация-Строй» считает, что замена союза «или» на дефис не является основанием для отказа в допуске к участию в аукционе, так как это не приводит к изменению технических характеристик, а именно к универсальности

установки плинтов.

На жалобу от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

Заказчик сообщил, что в заявке ООО «Промкомплектация-Строй» отсутствуют конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным в аукционной документации, а именно, в заявке указано «Универсальность установки»:

- штанги PROFIL с межцентровым расстоянием между штангами 95 мм для плинтов на 10 пар;
- монтажный хомут 2/10;
- DIN-рейка в сочетании с адаптером для DIN-реек», тогда как в описании объекта закупки указано «Универсальность установки»: или на штангах PROFIL (межцентровое расстояние между штангами 95 мм для плинтов на 10 пар), или на монтажных хомутах 2/10, или на DIN-рейках (в сочетании с адаптером для DIN-реек).

Заказчик обращает внимание на то, что п.8.4. аукционной документации разъясняет участникам, что «при указании значений показателей не могут быть использованы слова, союзы и знаки: «не более», «не менее», «не выше», «не ниже» или их производные, «от», «до», «или», «либо», за исключением случаев, если это предусматривается нормативными документами и/или технической документацией либо информацией производителя товара».

Заказчик указывает, что участник закупки при составлении заявки должен был указать конкретный показатель «Универсальности установки плинтов», т.е. выбрать из трёх способов один.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В силу п.2 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с ч. 3 - 6 ст. 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Ч.3 и ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ установлен исчерпывающий перечень документов и сведений которые должны содержать первая и вторая части заявки на участие в аукционе, соответственно.

Как следует из протокола рассмотрения первых частей заявок N 70 от 10.10.2016г., заявка заявителя (порядковый номер заявки 3) признана несоответствующей требованиям документации, так как, в ней отсутствуют конкретные показатели, а именно, участник указал «Универсальность установки»: штанги PROFIL с межцентровым расстоянием между штангами 95 мм для плинтов на 10 пар, монтажный хомут 2/10, DIN-рейка (в сочетании с адаптером для DIN-реек), тогда как в описании объекта закупки указано: «Универсальность установки»: или на штангах PROFIL межцентровое расстояние между штангами 95 мм для плинтов на

10 пар, или на монтажных хомутах 2/10, или на DIN-рейках (в сочетании с адаптером для DIN-реек).

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что первая часть заявки ООО «Промкомплектация-Строй» не содержала конкретной информации, а именно, не ясно какую из трех указанных универсальных установок готов поставить участник.

В описание объекта закупки указана «Универсальность установки»: или на штангах PROFIL (межцентровое расстояние между штангами 95 мм для плитов на 10 пар), или на монтажных хомутах 2/10, или на DIN-рейках (в сочетании с адаптером для DIN-реек).

В п.8.4. аукционной документации указано, что «при указании значений показателей не могут быть использованы слова, союзы и знаки: «не более», «не менее», «не выше», «не ниже» или их производные, «от», «до», «или», «либо», за исключением случаев, если это предусматривается нормативными документами и/или технической документацией либо информацией производителя товара». На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель заказчика пояснил, что поставщик должен был указать в заявке один из вариантов универсальности установки. Однако, ООО «Промкомплектация-Строй» в своей заявке указало все три варианта универсальности установки.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу, что аукционная комиссия заказчика правомерно приняла решение отказать ООО «Промкомплектация-Строй» в допуске к участию в электронном аукционе.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу необоснованной.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлены.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Промкомплектация-Строй» на действия аукционной комиссии Новосибирского филиала ФКУ «Главный центр инженерно-технического обеспечения и связи Федеральной службы исполнения наказаний» при проведении электронного аукциона по поставке кроссового оборудования (извещение № 0851100001016000049) необоснованной