

**Р Е Ш Е Н И Е**

Резолютивная часть объявлена 24.06.2015г.

Изготовлено в полном объеме 02.07.2015г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

**Председателя комиссии:**

<...> - руководителя Кировского УФАС России,

**Членов комиссии:**

<...> – начальника отдела КОВ Кировского УФАС России,

<...> – ведущего специалиста отдела КОВ Кировского УФАС России,

**В присутствии:**

<...> - главы администрации Кильмезского района;

<...> - представителя администрации Кильмезского района Кировской области, по доверенности;

<...> – представителя ИП <...>, по доверенности;

В отсутствие ООО «Зодчий» надлежащим образом уведомленного о рассмотрении дела;

рассмотрев дело № 63/05-15, возбужденное по признакам нарушения администрацией Кильмезского района Кировской области (613570, Кировская обл., пгт. Кильмезь, ул. Советская, д.79), ООО «Зодчий» (613570, Кильмезский район, пгт. Кильмезь, ул. Большевиков, 30) и ИП <...> (<...>) ст.16 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а также по признакам нарушения ООО «Зодчий» и ИП <...> ч.4 ст.11 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в связи с заключением антиконкурентного соглашения в устной форме, при проведении открытого аукциона (Заказ №0140300024813000016) на проведение работ по ремонту моста через озеро Глубокое на участке автодороги Кильмезь – Селино – Чернушка Кильмезского района Кировской области, которое было направлено на создание возможности для ООО «Зодчий», как подрядчика по выполнению работ и ИП <...> как лицу, которое выполнило указанные работы, в одностороннем порядке воздействовать на

общие условия обращения товара на рынке выполнения работ по текущему ремонту дорог в Кильмезском районе,

### У С Т А Н О В И Л А:

Прокуратурой Кировской области 08 апреля 2015 (вх.№2233) года в Кировское УФАС России направлены материалы о нарушениях антимонопольного законодательства.

В ходе проверки, проведенной прокуратурой Кировской области по вопросам исполнения муниципальных контрактов установлено, что 20.11.2013 администрацией Кильмезского района Кировской области на информационном портале zakupki.gov.ru опубликовано сообщение о проведении аукциона по заключению муниципального контракта на ремонт моста через озеро Глубокое на участке автодороги Кильмезь - Селино - Чернушка Кильмезского района Кировской области с начальной стоимостью работ 600 000 рублей.

**16.12.2013** по итогам проведенного аукциона с ООО «Зодчий» заключен муниципальный контракт на проведение указанных работ на общую сумму 597 000 рублей.

17.12.2013 главой администрации Кильмезского района <...> и руководителем ООО «Зодчий» <...> подписан акт № 1 от 17.12.2013 о приемке выполненных работ по ремонту моста через озеро Глубокое по сметной стоимости **597 000** рублей, на основании которого на расчетный счет Общества администрацией района переведена указанная сумма.

Опрошенный в ходе проверки ИП <...> пояснил, что в **июне – июле 2013** года он в личных целях на собственные средства выполнил ремонт моста через озеро Глубокое, а в декабре 2013 по просьбе <...> заключил с ним договор подряда по ремонту указанного моста на общую сумму 437 000 рублей.

Из договора подряда от **17.12.2013**, заключенного между ООО «Зодчий» в лице <...> и ИП <...> следует, что последний обязуется своими силами и средствами из своих материалов выполнить работы по ремонту моста через озеро Глубокое на участке автодороги Кильмезь - Селино - Чернушка Кильмезского района Кировской области сметной стоимостью **437 300** рублей.

Глава администрации Кильмезского района <...> пояснил, что в июле 2013 года жителями п. Чернушка был поднят вопрос о ремонте моста через озеро Глубокое. Глава Чернушского сельского поселения <...> договорилась о ремонте моста с индивидуальным предпринимателем <...>, который за свой счет отремонтировал мост.

Затем было решено изыскать средства для оплаты понесенных ИП <...> расходов, был составлен локальный сметный расчет, разработана

аукционная документация, по результатам аукциона победителем было признано ООО «Зодчий», которому перечислены денежные средства в соответствии с условиями контракта.

Таким образом, результаты проведенной проверки свидетельствуют, что глава администрации Кильмезского района <...> в ноябре 2013 года принял решение о проведении аукциона на ремонт моста через озеро Глубокое с начальной стоимостью 600 000 рублей, заключил муниципальный контракт с ООО «Зодчий», а впоследствии подписал фиктивный акт приемки выполненных работ по ремонту указанного моста, которые фактически ООО «Зодчий» не осуществлялись, на основании которого в адрес указанной организации было необоснованно перечислено 597 000 рублей.

Приказом руководителя Управления ФАС по Кировской области от 26.05.2015 года № 152 «О возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства» возбуждено дело № 63/05-15 по признакам нарушения администрацией Кильмезского района Кировской области (613570, Кировская обл., пгт. Кильмезь, ул. Советская, д.79) , ООО «Зодчий» (613570, Кильмезский район, пгт. Кильмезь, ул. Большевиков, 30) и ИП <...> (<...>) ст.16 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а также по признакам нарушения ООО «Зодчий» и ИП <...> ч.4 ст.11 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Определением от 26.05.2015 года дело № 63/05-15 назначено к рассмотрению на 24.06.2015 года.

24.06.2015 на заседании комиссии по рассмотрению дела №63/05-15 глава администрации Кильмезского района <...> заявил несогласие относительно доводов прокуратуры Кировской области, что мост через озеро Глубокое никто не строил. А также выразил возражения относительно фиктивности подписанных договоров в рамках муниципального контракта.

Представитель администрации Кильмезского района дополнительно сообщила, что летом 2013 года произошла авария на мосту через озеро Глубокое, находящееся на территории Чернушского сельского поселения.

В целях предотвращения повторных аварий остро встал вопрос о решении данной проблемы с мостом.

Решено было собрать комиссию по создавшейся чрезвычайной ситуации в Чернушском сельском поселении. Глава Чернушского сельского поселения <...> объяснила ситуацию, попросила заняться ремонтом моста ИП <...>.

И П <...>, занимающийся деятельностью на территории Чернушского сельского поселения, отказывать в помощи не стал.

<...> пояснила, что для оплаты данных работ средств не имеется, и она будет

ходатайствовать о выделении необходимой суммы перед районной администрацией.

Также пояснила, что согласно 94-ФЗ потребуются проведение аукциона и денежные средства в ближайшее время получить не возможно.

ИП <...> пояснил, что он готов помочь, восстановить мост за счет собственных средств, с последующим расчетом.

Так начались работы по ремонту моста.

В департаменте дорожного хозяйства было решено, что денежные средства в сумме 600 тысяч рублей, запланированные на паспортизацию дорог района перенаправить на ремонт моста через озеро Глубокое.

В программу «Развитие транспортной инфраструктуры в Кильмезском районе до 2015 года» внесены соответствующие изменения, утвержденные постановлением от 13.11.2013 №784.

Администрацией Кильмезского района был объявлен аукцион на право заключения договора по ремонту моста через озеро Глубокое.

ИП <...> изъявил желание участвовать в данном аукционе, но выяснилось, что он не является членом СРО, поэтому в аукционе участвовать не может.

В связи, с чем ИП <...> решил, что будет выступать субподрядчиком, а для участия в аукционе он пригласил своего партнера ООО «Зодчий».

В последствии по результатам аукциона победителем определено ООО «Зодчий».

Вследствие чего между ООО «Зодчий» и ИП <...> был заключен договор субподряда.

ООО «Зодчий» направили письменные пояснения, считают, что в рассматриваемых комиссией действиях отсутствует ограничение конкуренции.

Представитель ИП <...> считает, что в рассматриваемых комиссией действиях отсутствуют признаки ограничения конкуренции.

Заслушав пояснения представителей, рассмотрев имеющиеся документы, Комиссия Кировского УФАС России пришла к следующим выводам:

20.11.2013 администрацией Кильмезского района на официальном сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) размещено извещение (Заказ №0140300024813000016) о проведении открытого аукциона на проведение работ по ремонту моста через озеро Глубокое на участке автодороги Кильмезь – Селино – Чернушка Кильмезского района Кировской области.

16.12.2013 по итогам проведенного аукциона на выполнение работ по ремонту моста через озеро Глубокое на участке автодороги Кильмезь-Селино-Чернушка Кильмезского района Кировской области (протокол подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 03.12.2013 г.) администрация Кильмезского района заключило с ООО «Зодчий» (подавшим единственную заявку) муниципальный контракт №0140300024813000016-0174213-01. Цена контракта 597 000 руб.

17.12.2013 между ООО «Зодчий» и ИП <...> заключен договор подряда по ремонту моста через озеро Глубокое на участке автодороги Кильмезь-Селино-Чернушка Кильмезского района Кировской области.

ООО «Зодчий» и ИП <...> знали, что работы, которые являлись предметом аукциона, а именно ремонт моста через озеро Глубокое на участке автодороги Кильмезь-Селино-Чернушка Кильмезского района выполнены в полном объеме до объявления и проведения аукциона.

Однако данные обстоятельства не помешали ООО «Зодчий» 17.12.2013 заключить с ИП <...> договор подряда на выполнение работ по ремонту моста через озеро Глубокое на участке автодороги Кильмезь-Селино-Чернушка Кильмезского района Кировской области и оплатить ИП <...> 437 300 тысяч рублей.

Согласно пункту 1.1. договора подряда от 17.12.2013 г., подрядчик (ИП <...>) обязуется своими силами и средствами из своих материалов выполнить работы по ремонту моста через озеро Глубокое. Общая стоимость работ по договору составила 437 300 рублей.

Вместе с тем, ИП <...> не выполнял никаких работ по договору подряда от 17.12.2013, контроль за исполнением договора подряда общество не осуществляло.

Фактами, подтверждающими то обстоятельство, что ООО «Зодчий» и ИП <...> располагали сведениями о том, что все работы уже выполнены, являются следующие доказательства:

1. Согласно объяснениям ИП <...>, данных им следователю межрайонного следственного отдела следственного управления Следственного комитета РФ по Кировской области <...>, после схода жителей в поселке Чернушка, в виду того, что мост был в аварийном состоянии, он принял решение за счет собственных средств безвозмездно произвести ремонт моста через озеро Глубокое. При этом техника и материалы использовались свои, т.е. ИП <...>. Со слов <...> на ремонт было потрачено примерно 400 000 рублей.

Во время ремонта использовалась техника, принадлежащая ИП <...>.

Заработная плата рабочим выплачивалась также ИП <...>.

При выполнении ремонта моста были выполнены следующие работы:

демонтаж старого моста, замена насадок, замена прогонов, настила, отбойников, перил и работы по предотвращению осыпания земли основы моста (береговая), т.е. после произведенного ремонта мост приобрел настоящий вид, так как он представлен в настоящее время.

Как пояснил ИП <...>, в декабре 2013 года к нему обратились из администрации района, и предложили возместить, потраченные им денежные средства на ремонт моста через озеро Глубокое. При этом сам он в администрацию не обращался и не просил оплатить расходы, произведенные на ремонт моста.

Также <...> пояснил, что позднее он узнал о том, что в ноябре-декабре 2013 года состоялся аукцион на право заключения муниципального контракта на ремонт моста через озеро Глубокое, в итоге был заключен муниципальный контракт по ремонту моста через озеро Глубокое п. Чернушка Кильмезского района с ООО «Зодчий».

Из объяснений <...> следует, что он лично до декабря 2013 г. обращался к директору ООО «Зодчий» по вопросу участия в аукционе, так как администрация района не могла напрямую оплатить выполненные работы, а также в связи с тем, что ИП <...> не имеет членства СРО, и не смог бы победить в аукционе.

В декабре 2013 года руководитель ООО «Зодчий» <...> обратился к нему по поводу заключения договора субподряда.

После чего **17.12.2013** г. ИП <...> заключил с ООО «Зодчий» договор субподряда на сумму 437 300 рублей, по которому он обязался произвести ремонт моста за счет собственных средств и материалов.

В этот же день **17.12.2013** ИП <...> и ООО «Зодчий» подписан акт о приемке выполненных работ, так как фактически работы по ремонту моста за счет собственных средств и материалов им были уже произведены в июле 2013 года.

Таким образом, представляется сделать вывод о том, что в декабре 2013 года никакие работы по ремонту моста не производили, все ремонтные работы уже были произведены в июле 2013 года.

2) Согласно объяснениям <...> директора ООО «Зодчий», данных им следователю межрайонного следственного отдела следственного управления Следственного комитета РФ по Кировской области <...>, в ноябре 2013 года к нему обратился заместитель главы администрации района <...>, и сообщил, что администрация района объявила о проведение аукциона на ремонт моста через озеро Глубокое в п. Максимовский Чернушского сельского поселения Кильмезского района. После чего он просмотрел аукционную документацию и решил принять участие в аукционе на ремонт моста.

Пояснил, что до принятия решения он знал, что индивидуальный предприниматель <...> уже сделал или доделывает мост, поэтому и принял участие в аукционе.

Кроме заявки ООО «Зодчий» в аукционе принимала участие какая-то другая организация, какая именно не известно.

В итоге в ноябре 2013 года состоялся аукцион и ООО «Зодчий» стал победителем аукциона, так как являлось единственным участником, предложившим цену.

Со слов <...> сумма аукциона была около 600 000 рублей. В декабре 2013 года он заключил с администрацией Кильмезского района Кировской области муниципальный контракт на ремонт моста через озеро Глубокое Кильмезского района.

Примерно в это же время, поскольку мост ИП <...> уже построил, <...> договорился с <...> о стоимости субподрядных работ, и между ними (<...> и ООО «Зодчий») был подписан договор субподряда. Стоимость субподрядных работ составила около 440 000 рублей.

Данные денежные средства <...> были перечислены на счет ИП <...> в конце декабря 2013 года, после подписания актов о приемке выполненных работ между ООО «Зодчий» и ИП <...>, а также между ООО «Зодчий» и администрацией района.

Разницу между стоимостью, которую получил <...> от муниципального контракта и субподрядного договора оставил себе в качестве прибыли, так как ООО «Зодчий» является подрядчиком и в течение не менее трех лет по условиям муниципального контракта должно гарантировать качество проведенных работ, кроме того общество несет ответственность за ненадлежащее исполнение обязательств по муниципальному контракту.

Исходя из выше изложенного следует, что муниципальный контракт №0140300024813000016-0174213-01 заключен **16.12.2013 г.**

**17.12.2013 г.** ООО «Зодчий» и ИП <...> заключили договор подряда.

Акты о приемке выполненных работ подписаны **17.12.2013 г.**

Анализ указанных действий ООО «Зодчий» по исполнению муниципального контракта от 16.12.2013 года уже 17.12.2013 также позволяет прийти к выводу, что обществу было известно о фактическом исполнении ИП <...> до проведения аукциона, работ по капитальному ремонту моста.

Вышеуказанное позволяет прийти к выводу и о том, что ИП <...> не исполнял взятые на себя обязательства по договорам субподряда. Общество после подписания муниципального контракта, на следующий день заключило договоры подряда с ИП <...>, что свидетельствует о переговорах и

соглашении между указанными лицами о взаимодействии и сотрудничестве до подписания договоров подряда.

Действия ООО «Зодчий» и ИП <...> свидетельствуют о заключении указанными лицами антиконкурентного соглашения (устной договоренности), которое привело к ограничению конкуренции.

Заключение договора подряда ООО «Зодчий» на выполнение указанных работ было возможно только с ИП <...>, так как на момент заключения данного договора все предусмотренные им работы были фактически выполнены указанным лицом, доступ иных хозяйствующих субъектов к данным работам был не возможен, а значит, заключение такого договора ограничивало конкуренцию.

В соответствии с частью 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со [статьей 12](#) настоящего Федерального закона), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции.

Под соглашением Закон «О защите конкуренции» понимает - договоренность в письменной форме, содержащуюся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме (пункт 18 статьи 4).

Под признаками ограничения конкуренции в соответствии с пунктом 17 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» понимается сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации;

Ограничение конкуренции в данном случае выразились в следующем:

- в отказе хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от

самостоятельных действий на рынке выполнения работ по ремонту моста в Кильмезском районе. ООО «Зодчий» знало, что работы в полном объеме выполнены, однако предварительно установив с ИП <...> общий план по исполнению муниципального контракта, заключило договор подряда с ИП <...>, согласно которым общество обязалось заплатить ИП <...> 437 300 руб. Данные обстоятельства свидетельствуют о согласованной стратегии указанных лиц в рамках исполнения заключенного муниципального контракта;

- в определении общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами. ООО «Зодчий» и ИП <...>, заключенным между собой антиконкурентным соглашением, определили, кто будет якобы выполнять работы, кто будет отвечать по гарантии качества по выполненным работам, как будут распределены денежные средства.

Целью указанного договора подряда от 17.12.2013 г. являлось не привлечение лица для выполнения подрядных работ, а только получение финансирования из бюджета и передача денежных средств лицу, выполнившему работы еще до проведения аукциона.

При изложенных обстоятельствах, представляется сделать вывод, о наличии антиконкурентного соглашения в действиях ООО «Зодчий» и ИП <...>, которое привело к ограничению конкуренции на рынке выполнения работ по текущему ремонту и содержанию дорог в территориальных границах Кильмезского района (в соответствии Общероссийский классификатором видов экономической деятельности, продукции и услуг код ОКДП 4540375). Данные лица в целях исполнения муниципального контракта, обеспечения и получения денежных средств, заключили соглашение, которое привело к ограничению конкуренции на рынке по текущему ремонту и содержанию дорог.

Таким образом, ООО «Зодчий» и ИП <...> допустили нарушение части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии со статьей 16 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Как было указано выше, под соглашением Закон «О защите конкуренции» понимает - договоренность в письменной форме, содержащуюся в

документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме (пункт 18 статьи 4), а также признаком ограничения конкуренции является создание возможности для хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке (пункт 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Администрацией Кильмезского района на сайте [zakurki.gov.ru](http://zakurki.gov.ru) размещено извещение о проведение аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта Ремонт моста через озеро Глубокое на участке автодороги Кильмезь –Селино – Чернушка Кильмезского района Кировской области (Заказ №0140300024813000016).

Имеющиеся материалы дела позволяют придти к выводу, что размещая и извещение о проведении указанного аукциона должностные лица администрации знали о том, что работы, которые являлись предметом муниципального контракта, выполнены еще до начала объявления аукциона.

Данные выводы подтверждаются следующим:

Из объяснений главы администрации Кильмезского района <...>, данных им следователю Малмыжского межрайонного следственного отдела следственного управления Следственного комитета РФ по Кировской области <...>, следует, что в 2009 году была разработана проектно-сметная документация на строительство автомобильной дороги до п. Чернушка Кильмезского района, в том числе в данную проектно- сметную документацию входило и строительство моста через озеро «Глубокое», расположенного между п. Максимовский п. Чернушка.

Примерно в это же время в связи с тем, что мост находился в аварийном состоянии глава администрации Чернушского сельского поселения <...> договорилась с индивидуальным предпринимателем <...> по поводу ремонта моста и в течение июля 2013 года мост был отремонтирован. Примерно в конце июля 2013 года он узнал, что мост был уже отремонтирован силами индивидуального предпринимателя <...>.

В конце июля 2013 года в п. Чернушка приехал начальник отдела департамента дорожного хозяйства и транспорта Кировской области <...>, совместно с которым глава администрации Чернушского сельского поселения <...> и ИП <...> провели встречу, на которой было решено изыскать средства для финансирования уже отремонтированного моста, чтобы компенсировать ИП <...>, потраченные им на ремонт моста средства.

В августе-сентябре 2013 года был составлен локально-сметный расчет на ремонт моста через озеро Глубокое на участке автодороги Кильмезь-Селино-Чернушка Кильмезского района Кировской области. Данный расчет был проверен КОГБУ «Региональный центр ценообразования в строительстве».

После этого 14 ноября 2013 года администрацией района было заключено соглашение с департаментом дорожного хозяйства и транспорта Кировской области о финансировании ремонта указанного моста, где была прописана сумма 600 000 рублей, необходимых для ремонта моста (дополнительное соглашение №012-2 от 14.11.2013).

Далее была сформирована аукционная документация для определения подрядной организации. В соответствии с протоколом были рассмотрены заявки №6155140 и №6170273 на участие в электронном аукционе, т.е. в аукционе участвовала две организации, в результате при подведении итогов открытого аукциона заявка №6155140 была признана соответствующая требованиям, установленным в аукционной документации, и по которой было предложена наименьшая цена.

В результате чего между администрацией и ООО «Зодчий», организацией, которая подала заявку №6155140 был заключен 16 декабря 2013 года муниципальный контракт на ремонт моста через озеро Глубокое. В соответствии с требованиями федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ (ред. от 02.07.2013) "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" при стоимости контракта свыше 500 000 рублей требовалось провести аукцион.

В аукционе могли принять участие только те организации, которые являлись членами саморегулируемой организации, которая предоставляет разрешение заниматься строительными работами.

ИП <...> на тот момент не являлся членом саморегулируемой организации, поэтому по условиям аукциона его заявка не была бы рассмотрена. Напрямую администрация района не могла профинансировать ИП <...> произведенный ремонт моста, так как он не являлся членом саморегулируемой организации.

В результате чего <...> договорился с руководством ООО «Зодчий» об участии в ремонте в качестве субподрядной организации. Между ООО «Зодчий» и ИП <...> был заключен договор субподряда, по условиям которого ИП <...> были компенсированы расходы на ремонт моста.

Из объяснений главы администрации Чернушского сельского поселения <...>, данных ей следователю Малмыжского межрайонного следственного отдела следственного управления Следственного комитета РФ по Кировской области <...>, следует, что в 2013 году она обратилась к ИП <...> с просьбой выполнить ремонт моста.

ИП <...> за счет собственных средств выполнил ремонт моста в конце июля 2013 г.

Указанные выше, обстоятельства, подтверждают тот факт, что между администрацией Кильмезского района, ООО «Зодчий» и ИП <...> имелось

устное соглашение о порядке общего поведения, общей стратегии, общих действий на рынке по текущему ремонту и содержанию дорог в территориальных границах Кильмезского района.

Поведение данных лиц не подтверждает их независимость (автономность), самостоятельность (субстантивность) и отсутствие согласованной стратегии при участии их в проведенном администрацией открытом аукционе.

Таким образом, действия администрации Кильмезского района, ООО «Зодчий» и ИП <...> путем устных договоренностей, привели к созданию возможности для ООО «Зодчий», как подрядчика по выполнению работ, и ИП <...>, как лицу, которое выполнило указанные работы, в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на рынке выполнения работ по ремонту моста через озеро Глубокое.

С учетом всех обстоятельств дела, можно прийти к выводу, что в действиях администрации Кильмезского района, ООО «Зодчий» и ИП <...> имелась договоренность в устной форме, т.е. соглашение между указанными лицами, которое было направлено на создание возможности для ООО «Зодчий», как подрядчика по выполнению работ, и ИП <...> как подрядчика (договор подряда от 17.12.2013) по выполнению работ, в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на рынке выполнения работ по текущему ремонту дорог в Кильмезском районе.

Действия указанных лиц созданы такие условия, при которых доступ иных хозяйствующих субъектов к ремонту автомобильных дорог в Кильмезском районе Кировской области был не возможен вследствие фактического выполнения работ на момент проведения аукциона, что в свою очередь также приводит к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Таким образом, указанные лица нарушили статью 16 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Обстоятельства дела свидетельствуют о том, что мост через озеро Глубокое отремонтирован, то есть произведено видоизменение объекта.

Исходя из изложенного, Комиссия приходит к выводу об отсутствии оснований для выдачи антимонопольным органом предписания либо принятия иных мер по пресечению и (или) устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства.

Руководствуясь статьей 11, статьей 16, статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, статьей 48, статьей 49 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия,

## РЕШИЛА:

1. Признать факт нарушения ст.16 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» администрацией Кильмезского района Кировской области (613570, Кировская обл., пгт. Кильмезь, ул. Советская, д.79) , ООО «Зодчий» (613570, Кильмезский район, пгт. Кильмезь, ул. Большевиков, 30) и ИП <...> (<...>) в связи с заключением антиконкурентного соглашения в устной форме, при проведении открытого аукциона (Заказ №0140300024813000016) на проведение работ по ремонту моста через озеро Глубокое на участке автодороги Кильмезь – Селино – Чернушка Кильмезского района Кировской области, которое было направлено на создание возможности для ООО «Зодчий», как подрядчика по выполнению работ, и ИП <...> как лица, которое выполнило указанные работы, в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на рынке выполнения работ по текущему ремонту дорог в территориальных границах Кильмезского района.

2. Признать факт нарушения ч.4 ст.11 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» ООО «Зодчий» и ИП <...>, в связи с заключением антиконкурентного соглашения в устной форме, при проведении открытого аукциона (Заказ №0140300024813000016) на проведение работ по ремонту моста через озеро Глубокое на участке автодороги Кильмезь – Селино – Чернушка Кильмезского района Кировской области, которое было направлено на создание возможности для ООО «Зодчий», как подрядчика по выполнению работ и ИП <...> как лица, которое выполнило указанные работы, в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на рынке выполнения работ по текущему ремонту дорог в территориальных границах Кильмезского района.

3. Администрации Кильмезского района Кировской области, ООО «Зодчий», И П <...> предписание о прекращении нарушения анимонопольного законодательства не выдавать.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии:

<...>

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном ст. 198 АПК РФ.