

Дело № 538мз-15

Заказчик:

АДМИНИСТРАЦИЯ
МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«МЕЗЕНСКИЙ РАЙОН»

164750, Архангельская обл., г.
Мезень,

пр. Советский, д. 48

E-mail: kovaleva@mezen.ru

mezen@atnet.ru

Заявитель:

ИП Беляев Павел Витальевич

160000, г.Вологда, пр.Победы, д.33,
оф.40/В

E-mail: ya.pap2@yandex.ru

РЕШЕНИЕ

30 ноября 2015 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Короткова И.Ю. Заместитель руководителя Управления - начальник отдела контроля закупок,

Члены комиссии:

Спиридонова О.Г. Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,

на основании пункта 1 части 15 статьи 99, статьи 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О контрактной системе»), Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»,

в отсутствие представителей от Заявителя и Заказчика, которые уведомлены надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела, своих представителей не направили.

УСТАНОВИЛА:

23 ноября 2015 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере закупок, поступила жалоба ИП Беляева П. В. (далее – Заявитель) на действия заказчика – администрации муниципального образования «Мезенский район» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса на право заключения муниципального контракта на оказание юридических услуг (извещение № 0124300021615000011).

Содержание жалобы:

Обжалуются действия Заказчика, в связи с утверждением конкурсной документации несоответствующей ФЗ «О контрактной системе», а именно: не установлен надлежащим образом объем оказываемых услуг; определен критерий оценки заявки не предусмотренный законодательством.

Заказчик не согласен с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в объяснении по жалобе от 24.11.2015 б/н.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании части 15 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе» внеплановую проверку осуществления закупки с учетом следующего.

09.11.2015 Заказчиком на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 0124300021615000011 о проведении открытого конкурса и конкурсная документация о проведении открытого конкурса на право заключения муниципального контракта на оказание юридических услуг (далее – конкурсная документация).

Начальная (максимальная) цена муниципального контракта – 300 000, рублей.

По мнению Заявителя в конкурсной документации не установлен должным образом объем услуг по конкурсу, что не позволяет участникам закупки надлежащим образом сформировать предложение о цене контракта.

В письменных пояснениях Заказчик указал на то, что объем оказываемых услуг установлен в разделе III «Сведения о работах, на выполнение которых осуществляется закупка, и об условиях контракта» конкурсной документации.

Материалами дела установлено, что раздел III «Сведения о работах, на выполнение которых осуществляется закупка, и об условиях контракта» конкурсной документации содержит, в том числе, следующую информацию: «абонентское юридическое обслуживание деятельности заказчика при решении последним вопросов, отнесенных федеральными законами и иными правовыми актами к компетенции заказчика».

Понятие «абонентское юридическое обслуживание» включает в себя:

- устные и письменные юридические консультации;
- мониторинг законодательства РФ;
- экспертиза разрабатываемых заказчиком документов на соответствие их нормам права РФ с выдачей соответствующих заключений и рекомендаций;
- правовая экспертиза входящей корреспонденции с выдачей соответствующих заключений и рекомендаций;
- подготовка проектов различных документов, включая договоры, письма, исковые заявления и т.п.;
- представление интересов Заказчика в судах всех инстанций;
- представление интересов Заказчика в правоохранительных и контролирующих органах;
- представление интересов Заказчика в Федеральных, государственных, муниципальных органах власти и управления по вопросам разграничения собственности в Российской Федерации;
- представление интересов Заказчика в отношениях с иными третьими лицами.

Обслуживание осуществляется на основании заданий заказчика».

Из письменных пояснений Заказчика следует, что объемом оказываемых услуг являются услуги по абонентскому юридическому обслуживанию. Определить точный объем юридических услуг (количество часов, объем документов, подлежащих обработке и пр.) не представляется возможным, в связи со спецификой предоставления юридических услуг.

Комиссия Архангельского УФАС России, изучив доводы жалобы, ознакомившись с пояснениями Заказчика, пришла к следующим выводам.

В соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 50](#) ФЗ «О контрактной системе» конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со [статьей 33](#) указанного Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Исходя из наименования объекта рассматриваемой закупки, под описанием объекта закупки подразумевается абонентское обслуживание.

Абонентское юридическое обслуживание означает оказание юридических услуг юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям не на временной (разовой), а на постоянной основе в течение, как правило, длительного срока. Объем фактически оказанных услуг определяется по результатам контроля Заказчиком оказания услуг исполнителем за каждый календарный месяц.

Из представленных в материалы дела документов и пояснений Заказчика следует, что объем оказываемых услуг определяется примерным перечнем оказываемых услуг, в связи с тем, что Заказчику неизвестно какой объем часов займет исполнение того или иного поручения Заказчика и какие конкретно юридические услуги будут оказаны. При выполнении обязанностей по муниципальному контракту исполнитель в своей деятельности может столкнуться с необходимостью осуществления не всего перечисленного в конкурсной документации перечня услуг. К примеру, обязанность по представлению интересов Заказчика в судах или правоохранительных и контролирующих органах может так и не наступить.

Кроме того, согласно представленным в материалы дела документам установлено, что при обосновании цены контракта при запросе ценовых предложений Заказчик также формировал свою потребность как абонентское юридическое обслуживание с указанием примерного перечня оказываемых услуг

Таким образом, нарушений требований ФЗ «О контрактной системе» не установлено.

В жалобе Заявитель указывает на то, что критерий оценки заявки участников закупки «продолжительность нахождения участника на рынке юридических услуг», установленный в конкурсной документации, не предусмотрен законодательством. По мнению Заявителя, указанный показатель ставит субъектов экономических отношений в неравное положение в зависимости от даты регистрации.

Пунктом 9 части 1 статьи 50 ФЗ «О контрактной системе» предусмотрено, что конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с указанным Федеральным законом.

Частью 1 статьи 32 ФЗ «О контрактной системе» определено, что для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

1) цена контракта;

2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;

3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

4) **квалификация участников закупки, в том числе наличие у них** финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, **опыта работы, связанного с предметом контракта**, и деловой репутации, **специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.**

В соответствии с частью 8 статьи 32 ФЗ «О контрактной системе» Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 утверждены Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - Правила оценки заявок).

Согласно подпункту «б» пункта 4 Правил оценки заявок заказчик устанавливает в документации о закупке, в том числе критерии оценки, характеризующиеся как нестоимостные критерии оценки:

качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно пункту 27 Правил оценки заявок, показателями нестоимостного критерия оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» могут быть:

а) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;

б) опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема;

в) обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг;

г) обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами;

д) деловая репутация участника закупки.

Пунктом 28 Правил оценки заявок установлено, что оценка заявок (предложений) по нестоимостному критерию оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» производится в случае установления в документации о закупке в соответствии с пунктом 10 Правил оценки заявок показателей, раскрывающих содержание соответствующего критерия оценки, с указанием (при необходимости) предельно необходимого заказчику минимального или максимального значения, предусмотренного абзацем вторым пункта 11 Правил оценки заявок.

Следовательно, с целью оценки заявок по нестоимостному критерию оценки заказчик вправе установить показатели, раскрывающие содержание соответствующего критерия оценки

Материалами дела установлено, что в пункте 22 раздела II «Информационная карта конкурса» конкурсной документации Заказчиком установлены следующие критерии оценки заявок:

- «1) цена контракта;
- 2) квалификация участников закупки.

Для оценки заявок по настоящему критерию используются следующие показатели:

2.1. Положительная деловая репутация участника конкурса. Подтверждается положительными рекомендательными письмами, отзывами от контрагентов участника конкурса, дипломы (награды, медали и пр.) ...

2.2. Продолжительность нахождения участника на рынке юридических услуг ...».

Из пояснений Заказчика следует, что показатель «продолжительность нахождения участника на рынке юридических услуг» направлен на определение наиболее квалифицированного исполнителя по муниципальному контракту, что отвечает потребностям Заказчика, заинтересованного в оказании услуг надлежащего качества.

Из анализа конкурсной документации следует, что вышеуказанный показатель является раскрывающим содержание критерия «квалификация участников закупки», что соответствует требованиям ФЗ «О контрактной системе» и Правил оценки.

Стремление Заказчика определить победителем конкурса более профессионального и конкурентоспособного участника не свидетельствует об ограничении доступа к участию в конкурсе и не может рассматриваться как несоответствие целям правового регулирования.

Вместе с этим, основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников закупок, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение

контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере закупок.

Таким образом, данный довод жалобы не нашел своего подтверждения.

Руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99 и частью 8 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП Беяева П.В. необоснованной.

Примечание. Согласно части 9 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

И.Ю. Короткова

Члены Комиссии

О.Г. Спиридонова

Е.С. Шарыгина