

1. Описание дел, возбужденных по признакам нарушения статьи 16 Закона о конкуренции с принятием решений о признании факта нарушения антимонопольного законодательства и выдачи предписаний

1.1. Оренбургским УФАС России 25.05.2007г. по собственной инициативе было возбуждено дело № 07-16-10/2007 по признакам нарушения Правительством Оренбургской области и (ОАО) Коммерческим банком "Агроимпульс" (юридический адрес: 394018, г.Воронеж, пл.Ленина, 3) статьи 16 Федерального закона № 135-ФЗ "О защите конкуренции".

В ходе рассмотрения дела было установлено, что в целях объединения усилий для решения приоритетных задач, связанных с мобилизацией финансовых и иных видов ресурсов между Правительством Оренбургской области и Открытым акционерным обществом коммерческий банк "Агроимпульс" заключено Соглашение № 86-с.

Согласно п. 3.2 Соглашения № 86-с, Банк, в частности:

участвует, исходя из своих финансовых возможностей, в финансировании федеральных и региональных программ, реализуемых на территории Оренбургской области;

принимает участие в подготовке, организации, размещении и обслуживании облигационных (других документарных) займов Оренбургской области;

Согласно п. 3.3 Соглашения № 86-с, Правительство в рамках настоящего соглашения:

- назначает Банк оператором по финансированию и обслуживанию федеральных и региональных программ, предусмотренных в соответствующих бюджетах и реализуемых на территории Оренбургской области;

- оказывает содействие в организации инвестиционной деятельности Банка на территории Оренбургской области;

- создает необходимые условия и механизмы, обеспечивающие разработку и реализацию совместны проектов, готовит и принимает в установленном порядке соответствующие правовые и иные документы, необходимые для их реализации.

По итогам рассмотрения дела Комиссия пришла к выводу, что принятое Правительством области обязательство может создать возможность для Банка в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения финансовой услуги на том сегменте рынка банковских услуг, который связан с реализацией программы. Кроме того, намерения по назначению Банка в качестве единственного оператора по обслуживанию той или иной региональной программы может привести к разделу рынка банковских услуг по составу продавцов. Комиссия сочла доказанным факт нарушения Правительством области и ОАО КБ "Агроимпульс" антимонопольного законодательства, выразившегося в заключении соглашения, которое может повлечь ограничение конкуренции на рынке банковских услуг Оренбургской области.

Ответчикам по делу (сторонам Соглашения №86-с) было выдано предписание об изменении ряда положений соглашения, нарушающих антимонопольное законодательство. Предписание исполнено.

1.2. Пермским УФАС России 03.12.2007 по заявлениям ОАО "Добрянский топливно-энергетический комплекс" и МУП "Добрянская сбытовая компания" было возбуждено дело №341-07-а в отношении Администрации Добрянского муниципального района, МУ "Управление жилищного хозяйства" и Пермской ГРЭС - филиала ОАО "ОГК-1" по признакам нарушения статьи 16 Закона "О защите конкуренции", в связи с осуществлением данными субъектами согласованных действий по ограничению доступа на рынок услуг теплоснабжения хозяйствующих субъектов.

Администрация Добрянского муниципального района совместно с МУ "Управление жилищного хозяйства" передали на без конкурсной основе в аренду Пермской ГРЭС - филиалу ОАО "ОГК-1" муниципальное имущество (тепловые сети) при наличии двух ранее поданных заявлений на право аренды от других хозяйствующих субъектов.

Комиссия Пермского УФАС приняла решение о признании нарушения Администрацией Добрянского муниципального района, МУ "Управление жилищного хозяйства" и Пермской ГРЭС - филиала ОАО "ОГК-1" статьи 16 Закона "О защите конкуренции", выразившегося в ведении согласованных действий в целях передачи без проведения торгов недвижимого муниципального тепло-сетевого имущества Пермской ГРЭС - филиалу ОАО "ОГК-1", что привело к ограничению конкуренции на рынке оказания услуг по передаче тепловой энергии, а также ограничению доступа на данный рынок других хозяйствующих субъектов. Комиссия выдала предписание об устранении нарушения и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции, в том числе в срок до 25.12.2007 внести изменения в пункт 1.6 договора аренды от 26.06.2007 №451/07 в части установления срока действия данного договора "до момента определения победителя торгов на право заключения договора аренды муниципального имущества, но не позднее, чем до 15.03.2008г.". Предписание исполнено в установленный срок.

1.3. Волгоградским УФАС России по собственной инициативе было возбуждено дело от 27.07.2007 в отношении Администрации Новониколаевского района и МУП "Новониколаевское торгово-закупочное предприятие" в связи с осуществлением согласованных действий по принятию акта, ограничивающего конкуренцию. МУП "Новониколаевское торгово-закупочное предприятие" утвердило, а Администрация Новониколаевского района согласовала тарифы от 01.11.2006 года на услуги рынка (предоставление торговых мест). Согласно данным тарифам плата за торговое место для индивидуальных предпринимателей, зарегистрированных на территории Новониколаевского района, была установлена ниже, чем для индивидуальных предпринимателей, не зарегистрированных в данном районе. Разовые сборы при торговле с крытых прилавков для местных индивидуальных предпринимателей составляла 30 рублей, для иногородних - 50 рублей, с открытых прилавков, палатках за 1 погонный метр для местных - 15 рублей, для иногородних - 20 рублей. Торговля с автомашин также ранжировалась в зависимости от места регистрации, так с грузовых машин для местных - 50 рублей, для иногородних - 80 рублей.

Статьей 17 ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" предусмотрено, что в целях вопросов местного значения органы местного самоуправления муниципальных районов обладают полномочиями по установлению тарифов на услуги, предоставляемые предприятиями. Уставом Новониколаевского муниципального района Волгоградской области установление тарифов на услуги муниципальных предприятий отнесено к компетенции Новониколаевской районной Думы. Следовательно, ни Администрация, ни МУП не имели законных оснований для установления дискриминационных тарифов по предоставлению в аренду торговых мест, так как это противоречит требованиям антимонопольного законодательства и порядку рассмотрения вопросов по установлению тарифов на услуги малых предприятий.

Достигнутое между Администрацией Новониколаевского района и МУП "Новониколаевское торгово-закупочное предприятие" соглашение по установлению тарифов повлекло за собой ограничение конкуренции среди

продавцов, арендующих места на рынке. При этом, различные цены на торговые места экономически ничем не обоснованы.

Администрация Новониколаевского района и МУП "Новониколаевское торгово-закупочное предприятие" были признаны нарушившими статью 16 Закона "О защите конкуренции", выдано предписание. Предписание исполнено.

2. Описание дел, возбужденных по признакам нарушения статьи 16 Закона о конкуренции, с принятием решений о прекращении производства по делу в связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства и его последствий лицом, совершившим такое нарушение

2.1. Амурским УФАС России по итогам рассмотрения обращения Прокуратуры Амурской области о рассмотрении действий администрации Амурской области по заключению соглашения с ЗАО "АМК" на предмет нарушения норм антимонопольного законодательства 10.05.2007 было возбуждено дело № А-16/122007 о нарушении администрацией Амурской области пункта 4 статьи 16 Закона "О защите конкуренции".

При рассмотрении дела установлено, что Администрацией Амурской области заключено соглашение с ЗАО "АМК", в ходе реализации которого Администрация Амурской области обязуется оказывать преференции данному хозяйствующему субъекту, оказывая содействие в реализации деятельности ЗАО "АМК" в рамках комплексной программы "Экономическое и социальное развитие Амурской области на период 2005-2010 годы"

В соответствии с Законом Амурской области от 04.07.2003 №224-ОЗ "Об областных целевых программах" областная целевая программа социально-экономического развития области представляет собой комплекс взаимосвязанных мероприятий, согласованных по ресурсам, срокам реализации и исполнителям, обеспечивающих эффективное решение задач в сфере социально-экономического развития области.

Исполнители программных мероприятий - юридические лица, индивидуальные предприниматели, определяемые на конкурсной основе в порядке установленном законодательством Российской Федерации.

Соглашение о сотрудничестве между Администрацией Амурской области и ЗАО "АМК" заключено 29.08.2005, т.е. до внесения изменений в закон Амурской области "Об областных целевых программах", где исполнителями программных мероприятий являются определенные программой исполнительный орган государственной власти, иной государственный орган, орган местного самоуправления, юридические и физические лица, осуществляющие исполнение программных мероприятий и определяемые в соответствии с законодательством Российской Федерации. Исходя из вышеизложенного, перед заключением Соглашения, Администрация Амурской области должна была провести конкурс по определению исполнителей программы "Экономическое и социальное развитие Амурской области на период 2005-2010 годы", и только с победителем конкурса заключить указанное Соглашение.

Статья 16 Закона "О защите конкуренции" предусматривает, что запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами и организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных

действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Администрация Амурской области, заключив Соглашение о сотрудничестве с ЗАО "АМК", поставила данный хозяйствующий субъект в преимущественное положение по отношению к другим хозяйствующим субъектам, которые могли бы осуществлять свою деятельность на рынке строительства и эксплуатации в п.Восточный Тындинского района Амурской области малотоннажного нефтеперерабатывающего завода.

Однако, в ходе рассмотрения дела Комиссией Амурского УФАС России установлено, что Администрацией Амурской области 29.05.2007 подписано Соглашение о расторжении генерального соглашения о сотрудничестве от 29.08.2005 с ЗАО "АМК".

Приняв к сведению данный факт, Амурское УФАС России прекратило рассмотрение дела, в связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства.

2.2. Камчатским УФАС России по собственной инициативе 06.03.2007 было возбуждено дело № 21-07/03-2007А в отношении администрации Корякского автономного округа по признакам нарушения части 1 статьи 15 Закона "О защите конкуренции", и в отношении администрации Корякского автономного округа и ОАО "Коряктеплоэнерго" по признакам нарушения статьи 16 Закона "О защите конкуренции", выразившегося в осуществлении согласованных действий органа местного самоуправления и хозяйствующего субъекта, приводящих к устранению с товарного рынка иных хозяйствующих субъектов.

Издание Постановления Губернатора Корякского автономного округа от 25 октября 2006 № 577 "О наделении открытого акционерного общества "Коряктеплоэнерго" функциями тепло-, водо-, электроснабжения" приводило к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности, к устранению с рынка услуг по тепло-, водо-, электроснабжению МУП "Паланатеплосеть", которое предоставляет данные услуги на территории городского округа "поселок Палана". Комиссией УФАС России рассмотрение дела прекращено в связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства.

2.3. Московским УФАС России 03.09.2007 было возбуждено дело № 6-20-61 в отношении Администрации г. Дзержинский Московской области и Сбербанка России по признакам нарушения статьи 16 Закона "О защите конкуренции", выразившегося в заключении соглашения, которое приводит или может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции на рынке банковских услуг. Согласно данному договору Администрация г. Дзержинский обязуется подобрать жителю г.Дзержинский жилье и направить его в Сбербанк России, а Сбербанк России обязуется предоставить кредитные ресурсы в рублях кредитоспособным физическим лицам, жителям г. Дзержинский.

Таким образом, лицо, изъявившее желание приобрести в г.Дзержинский жилье в порядке инвестирования (долевого участия) строительства жилья и других социальных объектов в г.Дзержинский, лишено возможности выбора кредитной организации для заключения договора ипотечного кредитования.

До принятия Комиссией решения в Управление были представлены материалы, подтверждающие добровольное устранение нарушения антимонопольного законодательства - Дополнительное соглашение от 06.09.2007 к договору о сотрудничестве №22-УГИ/07 от 31.05.2007.

По результатам рассмотрения представленных материалов Комиссией было принято решение о прекращении дела производством, в связи с добровольным

устранением нарушения антимонопольного законодательства.

2.4. Пензенским УФАС России по заявлению президента Ассоциации Пензенских промышленников и товаропроизводителей было возбуждено дело от 06.02.2007 № 2-03/05-2007 по признакам нарушения администрацией г. Пензы и ООО "Горводоканала" статьи 16 Федерального закона "О защите конкуренции", выразившегося в совершении согласованных действий при принятии постановления от 12.12.2006 № 1468 "Об утверждении тарифов на водоснабжение и водоотведение для ООО "Горводоканал".

Данное постановление было принято на основании расчетов, представленных ООО "Горводоканал". Постановлением с 1 января 2007 года были утверждены завышенные тарифы для ООО "Горводоканал" на услуги по водоснабжению и водоотведению. В результате тарифы на услуги водоснабжения выросли на 43%, по неочищенной воде тариф был увеличен в 3,4 раза, по услугам водоотведения тарифы увеличены на 52%.

Дело производством прекращено, в связи с добровольным устранением нарушения, выразившегося в отмене постановления от 12.12.2006 № 1468.

3. Описание дел, возбужденных по признакам нарушения статьи 16 Закона о конкуренции, с примерами решений и предписаний антимонопольного органа обжалованных ответчиками по делу в суде

3.1. Пермским УФАС России 21.05.2007 по заявлению ИП Харасова Ф.М. было возбуждено дело №153-07-а в отношении Администрации Пермского муниципального района, Комитета имущественных отношений Администрации Пермского муниципального района и ИП Корнилова В.В. по признакам нарушения статьи 16 Закона "О защите конкуренции", выразившегося в осуществлении согласованных действий по ограничению доступа на рынок услуг по перевозке пассажиров автотранспортом иных хозяйствующих субъектов, в том числе ИП Харасова Ф.М. по маршруту "г.Пермь-с.Усть-Качка-г.Пермь" с заездом в д.Гамы. Администрацией Усть-Качкинского городского поселения и Администрацией Пермского муниципального района в январе 2007 года ИП Харасову Ф.М. было предложено возобновить автобусное сообщение по вышеуказанному маршруту согласно одного утвержденного графика. Первый заместитель Главы Администрации Пермского муниципального района согласовал ИП Харасову Ф.М. паспорт маршрута, однако Председатель комитета имущественных отношений Администрации Пермского муниципального района отказался заключить договор на обслуживание данного маршрута и, спустя месяц, когда было налажено транспортное сообщение ИП Харасову Ф.М. было направлено письмо с требованием прекратить перевозку пассажиров по причине заключения соглашения с ИП Корниловым В.В.

Комиссия Пермского УФАС приняла решение о признании нарушения Закона "О защите конкуренции" и выдала предписание об устранении нарушения, в срок до 01.07.2007 отозвать незаконные письма, направленные в адрес ИП Харасова Ф.М., допустить ИП Харасова Ф.М. к работе на маршруте "г.Пермь-с.Усть-Качка-г.Пермь" с заездом в д.Гамы, а также прекратить правоотношения с ИП Корниловым В.В., ограничивающие доступ ИП Харасова Ф.М. на рынок пассажирских перевозок. В связи с подачей ИП Корниловым В.В. искового заявления в суд исполнение предписания было приостановлено. Судом первой и второй инстанции, Федеральным арбитражным судом Уральского округа кассационной инстанции заявителю отказано в удовлетворении требований. В настоящее время Пермским УФАС направлен иск в арбитражный суд Пермского края о принудительном исполнении Администрацией Пермского муниципального района, Комитетом

имущественных отношений Администрации Пермского муниципального района и ИП Корниловым В.В. вышеуказанного предписания.

3.2. Санкт-Петербургским УФАС России по заявлениям Управления по борьбе с экономическими преступлениями ГУВД Санкт-Петербурга и Ленинградской области, ЗАО "Северо-Запад" и ЗАО "РОСТА" было возбуждено дело от 22.03.2007 № К05-43/07 в отношении Комитета по управлению городским имуществом (далее - КУГИ) и Комитета по здравоохранению Санкт-Петербурга по признакам нарушения статьи 16 Закона "О защите конкуренции", выразившегося в:

- принятии Комитетом по здравоохранению распоряжений от 19.07.2006 № 299-р, от 31.07.2006 № 313-р в соответствии с распоряжениями КУГИ от 28.07.2006;

- направлении Комитетом по здравоохранению ходатайств об изъятии из хозяйственного ведения трех организаций - Санкт-Петербургских государственных унитарных предприятий "Петербургские аптеки №2" (далее - СПб ГУП №2), "Петербургские аптеки №3" (далее - СПб ГУП №3), "Петербургские аптеки №4" (далее - СПб ГУП №4) - имущества и закрепления его за Санкт-Петербургским государственным унитарным предприятием "Петербургские аптеки №1", с учетом которых были приняты распоряжения КУГИ от 28.07.2006 №1623-рз, от 28.07.2006 №1624-рз, от 28.07.2006 №1625-рз,

что привело к прекращению деятельности и устранению с фармацевтического рынка и рынка реализации (отпуска) наркотических средств и психотропных веществ Санкт-Петербурга трех хозяйствующих субъектов - СПб ГУП №2, СПб ГУП №3, СПб ГУП №4.

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России приняла решение о признании нарушения статьи 8 Закона РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках" и статьи 16 Закона "О защите конкуренции" и выдала предписание КУГИ и Комитету по здравоохранению Санкт-Петербурга о прекращении нарушений.

Предписание обжаловано КУГИ и Комитетом по здравоохранению Санкт-Петербурга в суде. Суд первой инстанции отменил принятое решение и выданное предписание.

3.3. Читинским УФАС России 29 декабря 2006 года по итогам рассмотрения заявлений девяти хозяйствующих субъектов (Краснокаменское ООО "Интурист", ООО "Интур-плюс", ООО "Россич", ООО "Гид", ООО "Роза Ветров", Краснокаменское ООО "Турист", ИП Кириллова, ИП Вагилевича, ИП Высоцких), оказывающих туристические услуги, на действия Некоммерческого партнерства "Забайкальское объединение приграничного и внутреннего сотрудничества "Согласие" (далее НП "Согласие") и на Постановление Главы Администрации муниципального района "Забайкальский район" № 240 от 03.05.2006 "О технических вопросах, связанных с посещением гражданами торгового комплекса "Маньчжурия" (далее - Постановление № 240), вынесло решение и предписание по делу от 16 февраля 2007 года № 9 в отношении Администрации муниципального района "Забайкальский район" по признакам нарушения пункта 4 ст.16 Федерального Закона "О защите конкуренции" в части заключения соглашения с хозяйствующими субъектами, которое приводит к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности, к ограничению доступа на товарный рынок.

Постановлением № 240 организация автобусных колонн и формирование групп туристов, проезжающих в торговый комплекс "Маньчжурия" (далее ТК "Маньчжурия"), поручена Забайкальскому транспортно-экспедиционному агентству филиалу ОАО "Читаавтотранс" (далее - Агентство) и НП "Согласие". Контроль за проездом автобусов рекомендовано осуществлять ГИБДД ОВД Забайкальского района.

08.11.2006 решением Забайкальского районного суда по иску прокурора района Постановление № 240 признано противоречащим Закону РСФСР "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках" и недействующим с момента вступления в законную силу.

05.05.2006 Администрация муниципального района "Забайкальский район" (далее - Администрация) заключила протокол-соглашение с Агентством и НП "Согласие". Администрация на основании постановления Правительства РФ от 15 февраля 1998 г. №195 "О заключении Соглашения между Правительством РФ и Правительством КНР об организации упрощенного пропуска российских граждан в китайские части торговых комплексов, действующих по китайскую сторону российско-китайской границы" и Соглашения в форме обмена нотами между Правительством РФ и Правительством КНР от 17 февраля 1998 г. передает Агентству и НП "Согласие" организацию поездок и формирование туристических групп в ТК "Маньчжурия".

На основании данного протокола-соглашения Агентство:

- заключает договоры со сторонними перевозчиками на осуществление поездок в ТК "Маньчжурия";

- следит за техническим состоянием автотранспорта совершающих перевозку туристов в ТК "Маньчжурия";

- соблюдают принципы равноправия при формировании автобусных колонн.

НП "Согласие" в соответствии с протоколом-соглашением:

- формирует туристические группы, следующие в ТК "Маньчжурия";

- еженедельно представляет в Администрацию отчет о количестве автобусов и туристов, проследовавших в ТК за предыдущую неделю, а так же владельцев транспортных средств осуществляющих данные перевозки;

- оказывает благотворительную помощь муниципальному району "Забайкальский район" в виде добровольных взносов на счет районного бюджета для реализации социальных, культурных и экономических программ;

- проводит еженедельную проверку с Комитетом по финансам Администрации муниципального района "Забайкальский район" по количеству перевезенных пассажиров и внесенных взносов.

Протокол-соглашение от 05.05.2006 определяет двух хозяйствующих субъектов - Агентство и НП "Согласие", которые осуществляют организацию поездок и формирование туристических групп в ТК "Маньчжурия". Тем самым, указанный протокол-соглашение ограничивает доступ других хозяйствующих субъектов на рынок услуг по организации поездок и формированию туристических групп.

По результатам рассмотрения дела вынесено решение о признании нарушения пункта 4) статьи 16 Закона "О защите конкуренции" и выдано предписание Администрации муниципального района "Забайкальский район" о расторжении и прекращении действия протокола-соглашения. Администрация муниципального района "Забайкальский район" обжаловала решение и предписание.

Арбитражный суд отказал в удовлетворении жалобы. Одновременно заместитель прокурора Читинской области обратился с заявлением в Арбитражный суд Читинской области о признании недействительным протокола-соглашения.

Производство по делу от 7 июня 2007 года № А78-1248 было прекращено в связи с расторжением оспариваемого протокола-соглашения и устранением нарушений антимонопольного законодательства. Управление участвовало в рассмотрении дела в качестве третьего лица.

4. Описание дел, возбужденных по признакам нарушения статьи 16 Закона о конкуренции, с решениями о прекращении производства по делу в связи с не подтверждением факта нарушения антимонопольного законодательства

4.1. Псковским УФАС России было рассмотрено дело по признакам нарушения ст.16 Закона "О защите конкуренции" в отношении Администрации Псковской области и Закрытого акционерного общества "Псковский лесной терминал", которыми 24.10.2006 г. было заключено Соглашение о сотрудничестве. Согласно данному Соглашению Администрация области обязывалась оказывать "Псковскому лесному терминалу" содействие в приобретении им земельного участка для строительства завода, в выборе участков лесного фонда, необходимых для реализации Проекта, в получении технических условий на подключение Завода к электрическим сетям, в проведении ХС государственной экологической экспертизы технико-экономического обоснования строительства Завода, а также при согласовании проектно-сметной документации на строительство Завода.

Таким образом, Администрация Псковской области при осуществлении этих согласованных действий создавала бы названному хозяйствующему субъекту преимущества на указанном товарном рынке, результатом которых явились или могли бы явиться недопущение, ограничение, устранение конкуренции. В ходе рассмотрения дела № 3/16/07 Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Псковской области установила, что Администрация Псковской области конкретными действиями по реализации Соглашения о сотрудничестве от 24.10.2006г. не предпринимала, т.к. на основании п. 3.2 Соглашения, в связи с отсутствием действий сторон, оно прекратило своё действие.

С учетом данного обстоятельства, производство по делу № 3/16/07 на основании пункта 2 части 1 статьи 48 было прекращено.

4.2. Самарским УФАС России по заявлению ООО "Отрадныйавтотранс-3" возбудило 15.11.2006 дело № 81 в отношении Министерства транспорта, связи и автомобильных дорог Самарской области (Далее - Министерство), ГУВД Самарской области и ГОВД г. Отрадного по признакам нарушения пункта 4 статьи 16 Закона "О защите конкуренции", выразившегося в осуществлении согласованных действий (отказ в согласовании выезда с АГЗС на автодорогу общего пользования), ограничивших ООО "Отрадныйавтотранс-3" доступ на рынок розничной торговли газом на автомобильных автозаправочных станциях. Однако в процессе рассмотрения дела было установлено, что проект реконструкции автодороги не предусматривал устройство выездов с территории ООО "Отрадныйавтотранс-3". В соответствии с ГОСТом Р 52289-2004 на данном участке автодороги с целью исключения наезда на световые опоры и обеспечения безопасности движения пешеходов установлено барьерное ограждение. С учетом выявленных обстоятельств, управлением было принято решение о прекращении производства по делу в связи с неподтверждением факта нарушения.

5. Описания примеров обращения УФАС России в суды с исками о признании недействительными полностью или частично договоров, не соответствующих антимонопольному законодательству в части требований статьи 16 Закона о конкуренции

5.1. Свердловским УФАС России было возбуждено дело № 16 по заявлению ОАО "Свердловэнерго" с жалобой на действия Администрации городского округа Сухой Лог в части необоснованного предоставления МУП "Сухоложские электрические сети" (далее по тексту - МУП "СЭС") льгот, ставящих его в преимущественное положение по отношению к другим хозяйствующим субъектам, работающим на рынке того же товара (передача и распределение электрической энергии), а также на действия МУП "СЭС" и ООО "Энергошалья" в части заключения

договора субаренды объектов муниципальных электрических сетей между данными хозяйствующими субъектами, которые приводят к ограничению конкуренции.

В ходе рассмотрения дела, Комиссия пришла к выводу о нарушении Администрацией городского округа Сухой Лог, МУП "СЭС" и ООО "Энергошала" положений статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" по следующим основаниям.

В 2002 году в соответствии с решением Комитета по управлению муниципальным имуществом от 05.08.2002 № 113-Э создано муниципальное унитарное предприятие "Сухоложские электрические сети". В соответствии с Уставом (новая редакция утверждена Постановлением Главы городского округа Сухой Лог от 19.01.2007 № 54-ПГ), одной из основных целей деятельности предприятия является решение социальных задач по организации и контролю за обеспечением устойчивого и бесперебойного энергоснабжения потребителей в границах городского округа Сухой Лог.

Между Администрацией городского округа Сухой Лог и ОАО "Региональная сетевая компания" (далее по тексту - ОАО "РСК") заключен договор № 02 от 01.12.2004г. аренды (владение и пользование) муниципальных объектов электрических сетей, действие которого было продлено (п. 1 дополнительного соглашения № 2 от 01.07.2005 года к договору № 2 аренды муниципальных электрических сетей) и прекратилось 29.12.2006 года (письмо Администрации городского округа в адрес ОАО "РСК" от 24.10.2006 № 439). Согласно Акту приёма-передачи муниципальных объектов электрических сетей, Администрация городского округа Сухой Лог приняла от ОАО "РСК" объекты электрических сетей согласно Приложению № 1 к указанному Акту.

24 октября 2006 года между Администрацией городского округа Сухой Лог и МУП "СЭС" заключен договор № 05 аренды объектов муниципальных электрических сетей. На основании Акта приёма-передачи муниципальных объектов электрических сетей, Администрация передала, а МУП "СЭС" приняло объекты муниципальных электрических сетей (Акт подписан сторонами 24.10.2006г.).

В соответствии с дополнительным соглашением № 01 от 10.01.2007г. к договору № 05 от 24.10.2006г, настоящий договор вступает в силу с 01.01.2007г. и действует до 29.12.2007г. Имущество считается переданным с момента подписания акта приёма-передачи и передача имущества осуществляется с 01.01.2007 года. Из указанного следует, что имущество было передано МУП "СЭС" 01.01.2007 года, т.е. после вступления в силу Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 "О защите конкуренции".

Согласно договору субаренды объектов муниципальных электрических сетей № 01 от 29.12.2006 года, заключенному между МУП "СЭС" и ООО "Энергошала", субарендатору передаются объекты электрических сетей для их использования в соответствии с техническим назначением. В соответствии с дополнительным соглашением № 1 от 31.01.2007 года к указанному договору он считается недействующим с 01 февраля 2007 года.

01 февраля 2007 года между МУП "СЭС" и ООО "Энергошала" заключен договор № 02 субаренды объектов муниципальных электрических сетей. В соответствии с пунктом 2.1. Договора, стороны установили, что акт приёма-передачи не составляется, а имущество, переданное по договору субаренды объектов муниципальных электрических сетей № 01 от 29.12.2006г., считать переданным в рамках настоящего Договора. Срок действия договора (пункт 5.1.) с момента подписания до 31.12.2007 года с условием преимущественного права перезаключения (пункт 5.2.), а также пролонгации (пункт 5.3.). Следовательно, МУП

"СЭС" передал имущество ООО "Энергошалая" 29.12.2006 года (приложение №1 к договору субаренды объектов муниципальных электрических сетей № 01 от 29.12.2006 года).

В соответствии с пунктом 20 статьи 4 ФЗ "О защите конкуренции" муниципальная помощь - предоставление органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями преимущества, которое обеспечивает отдельным хозяйствующим субъектам по сравнению с другими участниками рынка (потенциальными участниками рынка) более выгодные условия деятельности на соответствующем товарном рынке, путем передачи имущества и (или) иных объектов гражданских прав, прав доступа к информации в приоритетном порядке. Согласно п.1 ч.2 ст.19 Федерального закона "О защите конкуренции" не является муниципальной помощью предоставление преимущества отдельному лицу по результатам торгов. В соответствии Федеральным законом от 21.07.2005 № 115-ФЗ "О концессионных соглашениях", целью данного Закона является эффективное использование имущества, находящегося в государственной или муниципальной собственности, повышение качества товаров, работ, услуг, предоставляемых потребителям. Согласно ст.4 указанного Закона, к объектам концессионного соглашения относится недвижимое имущество, входящее в состав: объектов по производству, передаче и распределению электрической и тепловой энергии; систем коммунальной инфраструктуры и иные объекты коммунального хозяйства, в том числе объекты водо-, тепло-, газо- и энергоснабжения. В соответствии со ст.21 указанного нормативного акта концессионное соглашение заключается по результатам проведения открытого конкурса на право его заключения.

Положения статьи 20 вышеуказанного Закона определяют порядок предоставления государственной или муниципальной помощи. Государственная или муниципальная помощь предоставляется с предварительного согласия в письменной форме антимонопольного органа (часть 1 статьи 20 ФЗ "О защите конкуренции").

Договор аренды № 05 от 24.10.2006 года (дополнительное соглашение № 01 от 10.01.2007г) вступил в силу 01.01.2007 года.

Договор субаренды № 02 (ранее договор субаренды № 01) вступил в силу с момента подписания - 01.02.2007 года. Решение органа местного самоуправления о передаче муниципального имущества МУП "СЭС" отсутствует, фактическая передача имущества произошла 01.01.2007г. без получения предварительного согласия антимонопольного органа, что является нарушением ч. 1 ст. 20 ФЗ "О защите конкуренции".

Договор аренды № 05 между Администрацией городского округа Сухой Лог и МУП "СЭС", договор субаренды № 02 от 01.02.2007 (ранее договор субаренды № 01 от 01.01.2007 года) между МУП "СЭС" и ООО "Энергошалая", заключены в нарушение установленного порядка без предварительного письменного согласия антимонопольного органа, что противоречит ч. 1 ст. 20 Закона о конкуренции. Фактически МУП "СЭС" было использовано Администрацией как посредник для передачи в аренду (субаренду) объектов муниципальных электрических сетей ООО "Энергошалая".

Таким образом, в результате реализации совместных действий Администрации городского округа Сухой Лог, МУП "СЭС" и ООО "Энергошалая" последнему передано имущество на таких условиях, которые обеспечивают более выгодные условия деятельности МУП "СЭС" и ООО "Энергошалая" на соответствующем товарном рынке по сравнению с другими его потенциальными участниками. Комиссия признала в действиях Администрации городского округа Сухой Лог,

МУП "Сухоложские электрические сети" и ООО "Энергошалея" нарушение статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" в части осуществления согласованных действий по предоставлению муниципальной помощи без, установленного статьей 20 Закона о конкуренции, предварительного контроля антимонопольного органа, что привело к созданию более выгодных условий деятельности МУП "Сухоложские электрические сети" и ООО "Энергошалея" на соответствующем товарном рынке по сравнению с другими его участниками (потенциальными участниками).

Комиссией было принято решение не выдавать предписание, а обратиться в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о расторжении договоров аренды и субаренды, как противоречащих антимонопольному законодательству. Арбитражные суды Свердловской области первой и апелляционной инстанции, Федеральный арбитражный суд Уральского округа кассационной инстанции отказали Свердловскому УФАС России в заявленных требованиях.