

## РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть оглашена 11 марта 2015  
года

Полный текст решения изготовлен 23 марта 2015года г.  
Краснодар

Комиссия Краснодарского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии

Иващенко И.В. – заместитель руководителя управления;

Члены комиссии:

Тер -Осканов И.О. – начальник отдела контроля на транспорте, строительстве и ЖКХ;

Морданева А.С. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля на транспорте, в строительстве и ЖКХ;

Ивченкова Ю.Р. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля на транспорте, в строительстве и ЖКХ,

рассмотрев дело №474/2014 по признакам нарушения ОАО «Анапа Водоканал» («<.....>») ч.1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

### УСТАНОВИЛА:

В Краснодарское УФАС России поступило обращение гр. Н (входящий от 08.09.2014 №10146) на действия ОАО «Анапа Водоканал» по вопросу направления предписания (далее – Предписание) на выполнение работ и приобретение материалов в связи с заменой трубопровода.

Из обращения следует, что 18.08.2014 работниками ОАО «Анапа Водоканал» гр. Н. под роспись передали Предписание, в котором указано о необходимости установить колодец на новом трубопроводе, приобрести необходимые фасонные части для переключения ввода. Владельцам водопроводных вводов, выполненных из стальных труб, необходимо произвести их замену на пластиковые, а также получить технические условия на переключение и замену старого водопроводного ввода на новый.....Старый уличный водопровод будет отключен без предварительного уведомления абонентов.

Данное обстоятельство послужило основанием для обращения гр. Н. в Краснодарское УФАС России.

Статьей 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги по водоснабжению и водоотведению с использованием централизованных системы, систем коммунальной инфраструктуры отнесены к числу сфер деятельности субъектов естественной монополии, в силу указанного Федерального закона ОАО «Анапа Водоканал» является субъектом естественной монополии на рынке услуг по водоснабжению и водоотведению, в связи с чем, деятельность вышеуказанного общества подпадает также под ограничения Закона о защите конкуренции, действия, которого распространяются на отношения, связанные с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности, ущемляющей интересы других лиц.

В соответствии с п.1.4 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденным приказом ФАС России от 28.04.10г. №220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке», не требуется проведение анализа состояния конкуренции на товарном рынке при установлении доминирующего положения хозяйствующего субъекта (хозяйствующих субъектов) в случае, если хозяйствующий субъект осуществляет производство (реализацию) товаров в условиях естественной монополии.

В соответствии с частью 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции, доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Из вышеприведенного следует, что ОАО «Анапа Водоканал» осуществляет свою деятельность в условиях естественной монополии, следовательно, занимает доминирующее положение на рынке водоснабжения в границах эксплуатируемой и присоединительной сети, расположенной в МО г.- к. Анапа, с долей равной 100%.

В силу [ч. 1 ст. 10](#) Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

На основании вышеизложенного, в действиях ОАО «Анапа Водоканал» выразившегося в незаконном требовании от гр. Н., проживающей по адресу: «<.....>», о выполнении работ за пределами земельного участка, согласно Предписанию б/н, б/д., в связи с заменой водопровода Ду=57, проложенного по ул. Садовой, результатом которых является или может являться ущемление интересов гр. Н. установлены признаки нарушения ч. 1 ст. 10 Закона о защите

конкуренции.

Приказом руководителя Краснодарского УФАС России от 05.12.2014 №558 в отношении ОАО «Анапа Водоканал» возбуждено дело №474/2014 по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Определением о назначении дела о нарушении антимонопольного законодательства от 18.12.2014 №23517/4 рассмотрение дела №474/2014 назначено на 04.02.2015.

Определением от 06.02.2015 №2057/4 рассмотрение дела №474/2014 отложено на 11.03.2015, в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств.

11.03.2015 на заседании Комиссии по рассмотрению дела №474/2014 в присутствии председателя Комиссии, членов Комиссии, от ответчика ОАО «Анапа Водоканал» представитель по доверенности «<.....>», в отсутствие надлежаще уведомленного заявителя.

*Комиссия Краснодарского УФАС России, рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, установила:*

ОАО «Анапа Водоканал» оказывает услуги по водоснабжению населению «<.....>», в том числе гр. Н. «<.....>».

Из представленных сведений следует, что между гр. Н. и ООО «Анапа Водоканал» заключен и действует договор №б/н 29.10.2013 на отпуск питьевой воды и прием сточных вод (далее – Договор).

Данный договор подписан сторонами без разногласий.

В соответствии с договором, ОАО «Анапа Водоканал» является исполнителем услуг, а граждане, проживающие «<.....>», а именно гр. Н. – потребителем.

Отношения между потребителями и ОАО «Анапа Водоканал» регулируются Федеральным законом «О водоснабжении и водоотведении» от 07.12.2011г. №416-ФЗ, «Правилами холодного водоснабжения и водоотведения», утвержденными постановлением Правительства РФ от 29.07.2013г. №644, «Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов», утвержденными постановлением Правительства РФ от 06.05.2011г. №354.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Правительства Российской Федерации от 29.07.2013 №644 «Об утверждении правил холодного водоснабжения и водоотведения и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» (далее - Правила 644) «граница эксплуатационной ответственности» - линия раздела объектов централизованных систем холодного водоснабжения и (или) водоотведения, в том числе водопроводных и (или) канализационных сетей, по признаку обязанностей (ответственности) по эксплуатации этих систем или сетей, устанавливаемая в договоре холодного водоснабжения, договоре водоотведения или едином договоре холодного водоснабжения и водоотведения, договоре по транспортировке холодной воды, договоре по транспортировке сточных вод.

В пункте 2 Правил №644 дано понятие «граница балансовой принадлежности» - линия раздела объектов централизованных систем холодного водоснабжения и (или) водоотведения, в том числе водопроводных и (или) канализационных сетей, между владельцами по признаку собственности или владения на ином законном основании.

Часть 7 статьи 13 Закона №416-ФЗ и пункт 23 Правил №644 предусматривают, что местом исполнения своих обязательств организацией, осуществляющей холодное водоснабжение, является точка на границе эксплуатационной ответственности абонента и организации по водопроводным сетям, если иное не предусмотрено договором.

В соответствии с п.5 ст. 13 Закона № 416-ФЗ «О Водоснабжении и водоотведении» существенными условиями договора холодного водоснабжения и водоотведения являются права и обязанности сторон.

Согласно п. 2.3.8 Договора обязанностями потребителя, в том числе, исполнение предписаний по замене сетей водопровода и канализации, ремонту колодцев...

Согласно п.2.3.15 Договора потребитель несет обязанность за своевременный ремонт сетей, которые находятся в эксплуатационной ответственности потребителя, поскольку границей раздела в соответствии с п.7 Договора является место врезки в водопровод А150, проходящий по ул.«<.....>».

Комиссией Краснодарского УФАС России по делу №474/2014 рассмотрен вопрос о фактической выдаче ОАО «Анапа Водоканал» Предписания, в котором указано о необходимости Н. установить колодец на новом трубопроводе, приобрести необходимые фасонные части для переключения ввода. Владелец водопроводных вводов, выполненных из стальных труб, необходимо произвести их замену на пластиковые, а также получить технические условия на переключение и замену старого водопроводного ввода на новый.....Старый уличный водопровод будет отключен без предварительного уведомления абонентов.

Из документов, представленных ОАО «Анапа Водоканал» следует, что 22.08.2014 года в адрес ОАО «Анапа Водоканал» от абонента – Н. поступило заявление с рядом интересующих ее вопросов, среди которых был вопрос относительно законности Предписания, не имеющего номера, даты, подписи и иных идентифицирующих признаков.

Согласно письму от 25.08.2014 №2024, направленному ОАО «Анапа Водоканал» в адрес Н. за подписью генерального директора ОАО «Анапа Водоканал», содержалась информация о необходимости проведения служебного расследования относительно происхождения указываемого предписания. Из проведенного расследования ОАО «Анапа Водоканал» следует, что о происхождении Предписания, обязывающего установить колодец на новом трубопроводе, а также содержащим еще ряд требований к гр. Н., сотрудникам ОАО «Анапа Водоканал» известно не было.

В ходе рассмотрения дела №474/2014 представитель ОАО «Анапа Водоканал» пояснил, что Предписание Н. со стороны ОАО «Анапа Водоканал» не выдавалось, доверенность на подписание Предписания директором ОАО «Анапа Водоканал» иному должностному лицу не выдавалась, а также документ в организации не

проходил регистрацию исходящей корреспонденции.

С учетом вышеизложенного, Комиссией Краснодарского УФАС России установлено, что в соответствии со ст. 52 Гражданского кодекса РФ «Юридические лица, за исключением хозяйственных товариществ, действуют на основании **уставов**, которые утверждаются их учредителями (участниками)». Из смысла ст. 53 Гражданского кодекса РФ «Юридическое лицо приобретает гражданские права и **принимает на себя гражданские обязанности через свои органы**, действующие от его имени ([пункт 1 статьи 182](#)) в соответствии с законом, иными правовыми актами и **учредительным документом**». Учредительным документом ОАО «Анапа Водоканал» является Устав Общества, утвержденный Постановлением администрации муниципального образования город-курорт Анапа от 06.12.2011 года № 3509. В соответствии с п. 12.1. Устава руководство текущей деятельностью осуществляет генеральный директор. К компетенции генерального директора относятся все вопросы руководства текущей деятельностью Общества (п. 12.7. Устава). Только генеральный директор имеет права действовать без доверенности от имени Общества (п. 12.8. Устава и п. 2. ст. 69 Федерального закона «Об акционерных обществах» от 26.12.1995 года № 208-ФЗ).

Постановлением Госстандарта РФ от 03.03.2003 N 65-ст утвержден "ГОСТ Р 6.30-2003. Государственный стандарт Российской Федерации. Унифицированные системы документации. Унифицированная система организационно-распорядительной документации. Требования к оформлению документов». Настоящий стандарт устанавливает: состав реквизитов документов; требования к оформлению реквизитов документов; требования к бланкам документов и распространяет свое действие на все организационно-распорядительные документы. Исходя из смысла положений данного стандарта – все документы, исходящие от юридических лиц, в том числе и от ОАО «Анапа Водоканал» должны содержать дату, исходящий номер и подпись.

«Датой документа является дата его подписания или утверждения, для протокола - дата заседания (принятия решения), для акта - дата события. Документы, изданные двумя или более организациями, должны иметь одну (единую) дату».

«Регистрационный номер документа состоит из его порядкового номера, который можно дополнять по усмотрению организации индексом дела по номенклатуре дел, информацией о корреспонденте, исполнителях и др.

Регистрационный номер документа, составленного совместно двумя и более организациями, состоит из регистрационных номеров документа каждой из этих организаций, проставляемых через косую черту в порядке указания авторов в документе».

В состав реквизита "Подпись" входят: наименование должности лица, подписавшего документ (полное, если документ оформлен не на бланке документа, и сокращенное - на документе, оформленном на бланке); **личная подпись**; расшифровка подписи (инициалы, фамилия).

Исходя из вышеизложенного, Комиссия сделала вывод, что Предписание не может иметь юридической силы, так как фактически отсутствует номер <...> дата и подпись уполномоченного должностного лица ОАО «Анапа Водоканал».

Также Комиссией по делу №474/2014 установлено, что переписка между Н. и ОАО «Анапа Водоканал», связанная с несогласием по исполнению работ, которые возложены на Н., согласно спорному Предписанию, не велась, и сведения о настаивании ОАО «Анапа Водоканал» об исполнении данных работ в рамках дела сторонами не представлены.

Согласно пункту 4 Пленума №30 запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц ([часть 1 статьи 10](#) Закона о защите конкуренции).

При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения [статьи 10](#) ГК РФ, [части 2 статьи 10](#), [части 1 статьи 13](#) Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

При квалификации действий по части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции (прямо не поименованных в данной статье) требуется доказывать наличие наступления последствий в результате таких действий, которые привели к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и (или) ущемлению интересов других лиц.

При указанных обстоятельствах, в рассматриваемых действиях (бездействии) ОАО «Анапа Водоканал», отсутствует результат, который приводит или может привести к ущемлению интересов Н.

Таким образом, в действиях ОАО «Анапа Водоканал» отсутствует факт нарушения ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 – ФЗ «О защите конкуренции».

На основании вышеизложенного, Комиссия, руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ст. 41, п. 2 ч.1 ст. 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

#### **РЕШИЛА:**

Прекратить рассмотрение дела №474/2014 ввиду отсутствия нарушения ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» в рассматриваемых Комиссией действиях ОАО «Анапа Водоканал».

Председатель комиссии

И.В. Иващенко

Члены комиссии

И.О. Тер – Осканов

А.С. Морданева

Ю.Р. Ивченкова

Решение антимонопольного органа, в соответствии с ч.1 ст.52 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ "О защите конкуренции", может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения (дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия).