

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-10513/2021 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

24.06.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение  
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО  
«РУНЕТСОФТ» и АО «ОЗК»;

в отсутствие представителей АО «ЕЭТП», извещенных надлежащим образом  
письмом Московского УФАС России от 18.06.2021 № ЕО/35385/21,

рассмотрев жалобу ООО «РУНЕТСОФТ» (далее — Заявитель) на действия АО  
«ОЗК» (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной  
форме на право заключения договора на выполнение работ по внедрению  
корпоративного портала в АО «ОЗК» и поставку лицензии программы для ЭВМ «1С-  
Битрикс24» (реестровый № 32110103995, далее - Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006  
№ 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя  
на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно доводам жалобы, Заявитель считает неправомерной оценкой заявок в  
связи с чем неправомерное присвоение дополнительных баллов повлияло на  
выбор победителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по  
правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы  
на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора

электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В ходе рассмотрения жалобы установлено следующее.

19.03.2021 на официальном сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по внедрению корпоративного портала в АО «ОЗК» и поставку лицензии программы для ЭВМ «1С-Битрикс24».

Заявитель указывает, что нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в неправомерном начислении баллов при подведении итогов, которые оказали влияние на выбор победителя. Также в действиях Заказчика Заявитель усматривает нарушение статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В первую очередь, необходимо отметить, что в ходе заседания Заявитель на вопрос Комиссии сообщил, что просит рассмотреть жалобу в рамках "короткой" процедуры в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

В свою очередь, в рамках рассмотрения жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, у антимонопольного органа отсутствует возможность рассмотрения доводов о нарушении статьи 17 Закона о защите конкуренции. Указанный правовой подход подтверждается позицией Верховного Суда Российской Федерации, отраженной в определении от 02.10.2017 № 309-КГ17-7502 по делу № А50-9299/2016.

Вместе с тем вышеизложенное не лишает права Заявителя обратиться в антимонопольным орган с заявлением о нарушении антимонопольного законодательства в порядке главы 9 Закона о защите конкуренции с приложением необходимых документов и описанием существа правонарушения.

Заявителем ранее подавалась жалоба о нарушении процедуры Закупки, согласно доводам которой Заявитель был отстранен от участия ввиду предоставления недостоверных сведений в отношении опыта выполнения аналогичных работ.

Комиссия жалобу признала обоснованной на основании решения от 14.05.2021 по делу № №077/07/00-7587/2021 и выдала предписание Заказчику об отмене протоколов, составленные в ходе проведения Закупки, а также об определении новой даты рассмотрения и оценки заявок, новой даты подведения итогов Закупки.

Результатом выполнения предписания является Протокол заседания Центральной закупочной Комиссии (комиссия) Акционерного общества «Объединенная зерновая компания» (АО «ОЗК») № 04-ЗПэф/2021-У от 08.06.2021, согласно которому победителем признан участник ООО «ПРОДВИГАЕФФ.РУ».

Необходимо отметить, что в ходе заседания Заказчик указал, что и в первый раз в связи с отстранением Заявителя победителем объявлен также участник ООО «ПРОДВИГАЕФФ.РУ».

В рассматриваемой жалобе Заявитель считает неправомерным начисление дополнительных баллов участнику-победителю.

Заказчик пояснил, что 20.05.2021 участником Закупки запрошены разъяснения относительно положений документации, в котором содержалось утверждение, что наличие у специалистов сертификата «Основные технологии и расширение типовых возможностей системы» является безусловным подтверждением, что такие специалисты обладают также сертификатом уровня «Профессионал».

В свою очередь, Заказчиком был направлен запрос в адрес ООО «1С-Битрикс» в целях уточнения информации, какие сертификаты подтверждают наличие у специалиста сертификата уровня «Профессионал».

Заказчиком получено официальное подтверждение, что наличие сертификата «Основные технологии и расширение типовых возможностей системы» подтверждает наличие у сотрудников ООО «ПродвигаеФФ.ру» сертификатов уровня «Профессионал». На основании полученной информации при повторной оценке заявки по критерию «Наличие у Участника закупки специалистов, имеющих

сертификаты 1С-Битрикс уровня «Профессионал», предлагаемых для выполнения работ» учитывались предоставленные ООО «ПродвигаеФФ.ру» сертификаты, не учтенные при первоначальной оценке.

В результате рассмотрения и оценки заявки ООО «ПродвигаеФФ.ру» по второму неценовому критерию заявке присвоено 27,78 баллов.

Таким образом, в результате рассмотрения и оценки заявок участников закупки заявка ООО «ПродвигаеФФ.ру» получила больше баллов за счет информации, полученной в результате направления дополнительного запроса, чем заявка Заявителя.

Вместе с тем на заседании Комиссии представители Заказчики не смогли пояснить на основании какого пункта Положения о закупках или Закона о закупках в адрес ООО «1С-Битрикс» был направлен запрос.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что необходимость в направлении запроса возникла в соответствии с положениями пункта 10 Извещения, что любой Участник закупки вправе направить Организатору закупки запрос о даче разъяснений положений извещения об осуществлении закупки и (или) Документации о закупке (по форме 1.4.3. Раздела 1.4 настоящей Документации о закупке). Направление Участниками закупки таких запросов обеспечивается оператором ЭП на ЭП. В течение трех рабочих дней с даты поступления запроса, Подразделение-заказчик осуществляет разъяснение положений извещения об осуществлении закупки и (или) Документации о закупке.

Тем не менее, Комиссия не соглашается с данной ссылкой, поскольку разъяснения требовались в отношении порядка начисления оценки, но не извещения и документации. Комиссия поясняет, что разъяснения итогов и разъяснения документации — два разных вида разъяснений. Положением о закупке может быть отдельно предусмотрена возможность разъяснения итогов. Также, поскольку подведены итоги, нельзя говорить в принципе о разъяснениях извещения и документации.

Затем представитель Заказчика ссылался на пункт 5.3.6 документации, согласно которому, в случае получения от участника запроса предложений после размещения итогового протокола в ЕИС запроса о разъяснении результатов

запроса предложений, организатор закупки представляет участнику, от которого получен запрос, официальные разъяснения в течение трех рабочих дней со дня поступления такого запроса.

Тем не менее, анализ имеющейся документации не выявил право Заказчика направлять какие-либо запросы иным лицам, не поименованным в пункте 5.3.6.

Согласно пункту 5.2.6 документации, при необходимости в ходе рассмотрения заявок на участие в закупке Закупочная комиссия вправе потребовать от Участников закупки разъяснения сведений, содержащихся в заявках на участие в закупке. Требования Заказчика, направленные на изменение содержания заявки на участие в закупке, а также разъяснения Участника закупки, изменяющие суть предложения, содержащегося в поданной таким Участником заявке на участие в закупке, не допускаются. Запрос о разъяснении сведений, содержащихся в заявках на участие в закупке, и ответ на такой запрос должны оформляться в письменном виде и направляются через ЭП.

На основании пункта 5.2.7 документации в случае, если Участник закупки, которому был направлен запрос о разъяснении сведений, содержащихся в заявке на участие в закупке, не предоставит соответствующие разъяснения заявки на участие в закупке в порядке и в срок, установленные в запросе, заявка на участие в закупке такого Участника подлежит отклонению.

Но вышеприведенные пункты не предполагают возможность направления запросов сторонним организациям.

Кроме того, Комиссия также оценивает критически и действия Заказчика о направлении соответствующего запроса только после выдачи предписания антимонопольным органом.

Так, по мнению Комиссии, оценив заявку ООО «ПродвигаеФФ.ру» в соответствии с требованиями собственной закупочной документации и присвоив определенное количество баллов Заказчик, тем самым, конклюдентно согласился с правомерностью проведения указанной оценки. Указанный правовой подход отражен в Постановлении Арбитражного Суда Московского Округа по делу А40-206734/19.

Также в данном случае Комиссия усматривает тенденциозный характер в действиях Заказчика по созданию преимущественных условий ООО «ПродвигаеФФ.ру».

Данный вывод подтверждается совокупностью действий Заказчика, а именно:

1. В первом случае заявка Заявителя необоснованно отклонена, победителем объявлено ООО «ПродвигаеФФ.ру»;
2. Предписанием отменены протоколы, требуется провести новую процедуру оценки;
3. Заказчиком направлен дополнительный запрос, возможность которого не предусмотрена ни Положением, ни документацией и ответ на который позволяет присвоить ООО «ПродвигаеФФ.ру» большее количество баллов, в связи с чем данный участник снова становится победителем.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В свою очередь, направление запроса в адрес иной организации, полученная информация которого очевидно повлияла на результаты Закупки, нарушает требования Закона о закупках в части обеспечения добросовестной конкуренции, равноправия, справедливости, предотвращения коррупции и других злоупотреблений.

Как отмечено в постановлении Арбитражного суда Московского округа от 17.09.2015 по делу № А40-195614/14, действующим законодательством о закупках не запрещена конкретизация того или иного требования закона, однако любое отступление от названных требований должно иметь под собой объективную документально подтвержденную необходимость.

Однако в настоящем случае каких-либо доказательств наличия у Заказчика объективного права в направлении такого запроса последним не представлено.

Вместе с тем, оценивая подобное действие Заказчика, следует признать, что критериям объективности и нормативности оно не соответствует.

В то же самое время такое право Заказчика не является безусловным и безграничным и оканчивается тогда, когда вместо выбора наилучшего контрагента по объективным показателям такое право используется для целей предоставления преимущества конкретному участнику Закупки для обеспечения ему победы.

В этом случае действия Заказчика приобретают характер злоупотребления правом, не подлежащего судебной защите в силу части 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

Заказчик не учитывает, что подобного рода действия не могут быть установлены без соблюдения баланса частных интересов заказчика и публичных интересов расширения количества участников торгов, предотвращения различных злоупотреблений и недопущения ограничения конкуренции на торгах, что установлено законодательством о защите конкуренции, в том числе Законом о закупках.

Наличие у Заказчика права по самостоятельному определению требований к участнику закупочной процедуры, не означает, что реализация данного права должна осуществляться произвольно. Следовательно, требования должны устанавливаться заказчиком таким образом, при котором обеспечиваются равные возможности (условия) для принятия участия в процедуре.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности жалобы и наличии нарушений пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

В этой связи, Комиссия усматривает в действиях Заказчика нарушение положений Закона о защите конкуренции и признает жалобу Заявителя обоснованной.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «РУНЕТСОФТ» (ИНН: 7804476561, ОГРН: 1127847018420) на действия АО «ОЗК» (ИНН: 7708632345, ОГРН: 5077746345540) при проведении Закупки обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенного нарушения.