

РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-759/18

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Шинная Компания «Алато» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

11.10.2018 Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе: <...>

при участии представителей: <...>

рассмотрев жалобу ООО «Шинная Компания «Алато» от 09.10.2018 б/н на действия (бездействие) заказчика ФГУП «Почта России» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку грузовых автомобильных шин для нужд УФПС г. Москвы - филиала ФГУП «Почта России» (извещение № 31806980830), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В ФАС России поступила жалоба ООО «Шинная Компания «Алато» (далее - Заявитель) от 09.10.2018 б/н на действия (бездействие) заказчика ФГУП «Почта России» (далее - Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку грузовых автомобильных шин для нужд УФПС г. Москвы - филиала ФГУП «Почта России» (извещение № 31806980830) (далее – Аукцион, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых

является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

При этом в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика на момент проведения Аукциона регламентировалась Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ФГУП «Почта России», утвержденным Генеральным директором ФГУП «Почта России» от 20.09.2018 (далее – Положение о закупке).

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при осуществлении закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и конкурентной закупки, осуществляемой закрытым способом, в единой информационной системе размещаются информация о закупке, в том числе извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке, за исключением запроса котировок, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке, изменения, внесенные в эти извещение и документацию, разъяснения этой документации, протоколы, составляемые в ходе осуществления закупки, итоговый протокол, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено Законом о закупках и положением о закупке, за исключением случаев, частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

01.10.2018 в ЕИС размещено извещение и документация о проведении Аукциона (далее – Извещение, Документация).

Согласно Извещению, информации, размещенной в ЕИС:

- дата окончания подачи заявок — 22.10.2018;
- дата рассмотрения заявок — 26.10.2018;
- дата подведения итогов — 31.10.2018;
- начальная (максимальная) цена контракта – 4 999 973, 50 рубля.

Из Жалобы следует, что при проведении Аукциона Заказчиком нарушены положения Закона о закупках, а именно:

- - - Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование о наличии евро маркировки грузовых автомобильных шин с обозначением характеристик экономичности, шумности, сцепления на мокрой дороге;
 - Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование о необходимости предоставления гарантийного письма завода — изготовителя о пробеге грузовых автомобильных шин в момент поставки товара Заказчику.

Представитель Заказчика с доводами Жалобы не согласился и сообщил, что при проведении Аукциона Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, Положения о закупке и Документации.

Комиссией ФАС России установлено, что Жалоба Заявителя содержит основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, следовательно подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев представленные материалы и выслушав пояснения представителя Заказчика, Комиссия ФАС России установила следующее.

- - - Согласно доводу Жалобы, Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование о наличии евро маркировки грузовых автомобильных шин с обозначением характеристик экономичности, шумности, сцепления на мокрой дороге.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Аналогичный принцип закупочной деятельности Заказчика установлен статьей 1.2 Положения о закупке.

Согласно пункту 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в том числе, требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным

характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Согласно пункту 2.1 Информационной карты Документации предметом Аукциона является поставка грузовых автомобильных шин для нужд УФПС г. Москвы - филиала ФГУП «Почта России».

В соответствии с пунктом 5 Технического задания Документации, пробег на каждой шине должен составлять не менее 120000 км пробега и иметь евро маркировку на шине (экономичность, шумность, сцепление на мокрой дороге).

Кроме того, пунктом 8 Технического задания Документации установлены требования к функциональным характеристикам товаров, являющихся предметом закупки, согласно которым: «Описание Заказчиком товара приведено с учетом национального стандарта ГОСТ Р 51893-2002 «Шины пневматические. Общие технические требования безопасности» Принят и введен в действие Постановлением Госстандарта России от 24 мая 2002 г. № 201-ст. ГОСТ Р 52051-2003 «Механические транспортные средства и прицепы. Классификация и определения» Принят и введен в действие Постановлением Госстандарта России от 7 мая 2003 г. № 139-ст. ГОСТ 5513-97 «Шины пневматические для грузовых автомобилей, прицепов к ним, автобусов и троллейбусов. Технические условия» Принят Межгосударственным Советом по стандартизации, метрологии и сертификации (протокол № 11 от 25 апреля 1997 г.); ГОСТ 22374-77 «Шины пневматические. Конструкция. Термины и определения» утвержден и введен в действие Постановлением Государственного комитета стандартов Совета Министров СССР от 21.02.1977 г. № 428; ГОСТ 24779-81 «Шины пневматические. Упаковка, транспортирование, хранение» утвержден и введен в действие Постановлением Государственного комитета СССР по стандартам от 21.05.81 № 2543; ГОСТ 28837-90 «Шины и ободья для грузовых автомобилей и автобусов (метрическая серия <...> Часть 1. Шины пневматические» утвержден и введен в действие Постановлением Государственного комитета СССР по управлению качеством продукции и стандартам от 29.12.90 № 3527».

Вместе с тем, Комиссией ФАС России установлено, что вышеуказанные ГОСТы не содержат требований к экономичности, шумности, сцеплению на мокрой дороге

соответствующих грузовых шин.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что Заказчиком в Документации не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к техническим, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара в отношении экономичности, шумности, сцеплению на мокрой дороге грузовых автомобильных шин, в связи с чем, согласно пункту 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика.

Вместе с тем, Комиссия ФАС России, изучив требования Документации, пришла к выводу, что в Документации отсутствует обоснование необходимости использования евро маркировки на соответствующих товарах, связанная с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика.

Указанные действия Заказчика противоречат статье 1.2 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3, части 1 статьи 2 Закона о закупках и нарушают требования пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

- - - Согласно доводу Жалобы, Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование о необходимости предоставления гарантийного письма завода — изготовителя о пробеге грузовых автомобильных шин в момент поставки товара Заказчику.

В соответствии с пунктом 5 Технического задания Документации, пробег шин должен быть подтвержденным гарантийным письмом завода изготовителя, и предоставляться Заказчику в момент поставки товара.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика представил материалы и пояснил, что указанное требование в Техническом задании Документации установлено к исполнителю по договору, заключаемому по результатам проведения Аукциона и обусловлено необходимостью подтверждения соответствия поставляемого товара техническим и функциональным требованиям к товарам, а также в целях исключения поставки контрафактных товаров по договору, заключаемому по результатам проведения Аукциона.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода Заявителя.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

Вместе с тем, предметом обжалования являются, согласно Жалобе Заявителя,

действия Заказчика, выразившиеся в неправомерном установлении в Документации требований, противоречащих положениям Закона о закупках, что является основанием обращения в ФАС России, закрепленным в пункте 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках, в соответствии с которым антимонопольный орган осуществляет контроль за соблюдением Закона о закупках.

На основании изложенного, Комиссией ФАС России выявлены следующие нарушения.

- - - В соответствии с частью 27 статьи 3.2 Закона о закупках, Заказчик не устанавливает в документации о конкурентной закупке требование обеспечения заявок на участие в закупке, если начальная (максимальная) цена договора не превышает пять миллионов рублей.

Аналогичное положение предусмотрено пунктом 5.5.1 Положения о закупке.

При этом, в соответствии с пунктом 2.3 Информационной карты Документации, начальная (максимальная) цена договора составляет 4 999 973, 5 (Четыре миллиона девятьсот девяносто девять тысяч девятьсот семьдесят три тысячи) 50 копеек, включая НДС в размере ставки, определенной в главе 21 Налогового кодекса Российской Федерации.

Вместе с тем, согласно пункту 6.1 Информационной карты Документации, сумма обеспечения заявки на участие в аукционе предусмотрена в следующем размере: 5 % от начальной (максимальной) цены договора, что составляет 249998,68 руб. (Двести сорок девять тысяч девятьсот девяносто восемь) рублей 68 копеек, НДС не облагается.

Таким образом, действия Заказчика, неправомерно установившего в Документации требование об обеспечении заявок на участие в Аукционе противоречат пункту 5.5.1 Положения о закупке, части 1 статьи 2 и нарушают требования части 27 статьи 3.2 Закона о закупках.

Учитывая изложенное, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссией ФАС России установлены иные не являющиеся предметом обжалования нарушения Закона о закупках, в связи с чем принимает решение о необходимости выдачи предписания, направленного на устранение выявленных нарушений.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частями 17, 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

РЕШИЛА:

- - - Признать жалобу ООО «Шинная Компания «Алато» (ИНН: 5056012769, ОГРН: 1125027000108) от 09.10.2018 б/н на действия (бездействие) заказчика ФГУП «Почта России» (ИНН: 7724261610, ОГРН: 1037724007276) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку грузовых автомобильных шин для нужд УФПС г. Москвы - филиала ФГУП «Почта России» (извещение № 31806980830) обоснованной в части неправомерного установления в Документации требования, согласно которому поставляемый товар по предмету закупки должен иметь евро маркировку (экономичность, шумность, сцепление на мокрой дороге).
 - Признать в действиях ФГУП «Почта России» нарушения части 27 статьи 3.2, пункта 1 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
 - Выдать ФГУП «Почта России» обязательное к исполнению предписание, направленное на устранение выявленных нарушений, в соответствии с принятым решением от 11.10.2018 № 223ФЗ-759/18.
 - Передать соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России материалы дела от 11.10.2018 № 223ФЗ-759/18 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.