

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-23486/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

11.01.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

при участии представителей ФГУП «Госкорпорация по ОрВД»,
ООО ГК «Инфотактика»,

рассмотрев жалобу ООО ГК «Инфотактика» (далее — Заявитель) на действия ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по разработке типового технического проекта по интеграции автоматизированной системы управления информационной безопасностью ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» с комплексом средств защиты информации (АС ОрВД и КТС АУВД) Единой системы организации воздушного движения Российской Федерации для последующей отправки данных об инцидентах информационной безопасности в ГосСОПКА (реестровый № 32110890814, далее — Закупка) (далее — Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупок.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за

исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы, Заявитель обжалует оценку своей заявки по критерию «Опыт участника закупки по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема».

Заявитель оценен по вышеуказанному критерию в 15,00 баллов при максимальном значении - 40.

Заявитель в своей жалобе указывает, что он имеет большой опыт по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема по закрытым закупочным процедурам (с государственной тайной), в связи с чем не мог предоставить такие данные об опыте.

Также Заявитель оспаривает правомерность оценки заявок по данному критерию, так как без учета данного критерия Заявитель мог быть признан победителем Закупки.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, и на заседание Комиссии представил письменные возражения, а также истребованные антимонопольным органом документы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими

федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Из смысла требований части 1 статьи 2 Закона о закупках следует, что при установлении требований в документации заказчика руководствуются собственным Положением о закупках и самостоятельно устанавливают требования к участникам, которые не должны противоречить требованиям Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закону о закупках, других федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

При этом согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Порядок оценки заявок участников закреплен в разделе 6 документации «Методика оценки и сопоставления заявок участников закупки».

Пункт 2.2. Опыт участника закупки по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема.

Значения показателя - С2 = 40.

Участник закупки представляет предложение о наличии опыта по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера (в области проектирования и/или внедрения автоматизированных систем управления информационной безопасностью корпоративных информационных систем, имеющих в своём составе несколько уровней управления) и объема (стоимость (цена) каждого обязательства должна быть не менее 100% начальной (максимальной) цены договора по данной закупке) юридическим лицам за период с 01.01.2019 г. до даты публикации конкурса, а также, в подтверждение данных, прикладывает копии договоров / контрактов или выписок из договоров /

контрактов, заключенных с 01.01.2019 г. до даты публикации конкурса и успешно исполненных (предоставляются первый лист с указанием сторон, лист с указанием сведений о характере работ (услуг) и стоимости обязательств, лист с подписями сторон), актов сдачи-приемки выполненных работ (оказанных услуг) по Форме 5.

В случае представления договора / контракта (выписки из договора / контракта) без подтверждения выполнения работ (или с подтверждением частичного выполнения работ), в оценке квалификации данный документ не оценивается.

В случае если перечень работ, указанных в договоре / контракте (акте) не аналогичен предмету закупки, не указан, или его невозможно однозначно определить, то при оценке квалификации Участника закупки, данный документ не учитывается.

Оценка выставляется по следующей формуле: $C2i = K3 \times 100 \times (Ki / Kmax)$,

где:

$C2.i$ – оценка предложения участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается, по показателю;

$K3$ – коэффициент значимости показателя (величина значимости показателя, деленная на 100);

Ki - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

$Kmax$ - максимальное предложение из всех предложений по показателю, сделанных участниками закупки.

В своей заявке Заявитель представил 2 договора, соответствующих условиям закупочной документации, которые приняты комиссией Заказчика к учету при оценке заявки.

В свою очередь победитель закупки (ООО «Телеком Интеграция») представил 8 договоров, подтверждающих опыт по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера, которые приняты комиссией Заказчика к учету при оценке заявки.

Таким образом, формула подсчета баллов Заявителя выглядит так:

$$0,4 * 100 * (2:8) = 10.$$

$$C2i = 10.$$

Согласно представленной методикой оценки, заявка Заявителя по критерию «Опыт участника закупки по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» должна была быть оценена в 10 баллов.

В свою очередь, согласно Протоколу подведения итогов запроса предложений в электронной форме заявка участника по вышеуказанному критерию получила оценку в 15 баллов.

Заказчик на заседании Комиссии признал, что при подсчете оценки Заявителя допустил ошибку.

На основании изложенного Комиссия отмечает, что оценка заявки Заявителя оспариваемой Закупки проведена с нарушением принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленных в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, а также в нарушение положений закупочной документации.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о несоответствии действий Заказчика требованиям, установленным частью 6 статьи 3, а также пунктом 2 части 1 статьи 3 закона о закупках.

Вместе с тем, в настоящем случае Комиссия не усматривает оснований для выдачи обязательного для исполнения предписания, поскольку установлено, что переоценка заявки с учетом настоящего решения не повлияла бы на результат Закупки.

Относительно доводов жалобы о неправомерности установления критерия «Опыт участника закупки по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» Комиссия поясняет, что оспариваемые Заявителем положения Документации, по его мнению, ограничивающие конкуренцию, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями Документации.

Согласно статье 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения Конкурсной документации до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать закупочную процедуру после отказа ее организатора в допуске такому лицу к участию в этой закупке.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (часть 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или

недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (часть 1 статьи 10 ГК РФ).

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что обжалование Заявителем положений документации после принятия участия в самой закупочной процедуре не подлежит рассмотрению антимонопольным органом в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, так как Заявитель, принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации конклюдентно соглашается с ее условиями, в связи с чем презюмируется позиция участника о признании таких условий соответствующими положениям антимонопольного законодательства, в связи с чем обжалование участником Закупки положений Документации после окончания срока подачи заявок свидетельствует о злоупотреблении своим правом на обжалование процедуры.

Таким образом, Заявитель не может обжаловать указанные действия Заказчика при проведении Закупки, в связи с чем у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы Заявителя в части оспаривания положений документации.

Резюмируя изложенное, Комиссия признает жалобу Заявителя в части оценки заявки обоснованной, в части обжалования положений документации жалоба подлежит оставлению без рассмотрения.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Оставить жалобу ООО ГК «Инфотактика» (ИНН: 7721484167, ОГРН: 1167746384134) на действия ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» (ИНН: 7734135124, ОГРН: 1027739057500) при проведении Закупки в части обжалования документации без рассмотрения, в части обжалования оценки заявки признать обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение части 6 статьи 3, а также пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.