

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по контролю в сфере контроля закупок в составе:

Председателя Комиссии:

Б <...>;

членов Комиссии:

М<...>;

К<...> ,

с участием представителей:

от заявителя – ООО «Строительная Компания Лидер»: Х<...>;

от заказчика – комитета по дорожному хозяйству, благоустройству, транспорту и связи г. Барнаула: Р <...>;

от уполномоченного органа – комитета муниципального заказа г. Барнаула: З<...>;

рассмотрев жалобу ООО «Строительная Компания Лидер» на действия заказчика-комитета по дорожному хозяйству, благоустройству, транспорту и связи г. Барнаула при проведении электронного аукциона № 0317300301914000308 «Выполнение работ по разработке проектной документации на реконструкцию дорог (устройство тротуаров) в г. Барнауле», согласно Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

21.03.2014 г. Уполномоченным органом – комитетом муниципального заказа г. Барнаула (далее- Уполномоченный орган) на официальном сайте zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0317300301914000308 «Выполнение работ по разработке проектной документации на реконструкцию дорог (устройство тротуаров) в г. Барнауле».

По результатам проведенного электронного аукциона, победителем было признано ООО «Строительная Компания Лидер».

Представитель Заявителя указывает на то, что в сроки, предусмотренные Законом о контрактной системе, Обществом на электронной площадке был подписан усиленной электронной подписью контракт и представлена банковская гарантия. Однако, 05.05.2014г. на адрес электронной почты ООО «Строительная Компания Лидер» поступило письмо от Заказчика- протокол отказа от заключения контракта. Согласно протоколу, банковская гарантия, представленная ООО «Строительная Компания Лидер», не соответствовала требованиям в части срока действия банковской гарантии в соответствии с частью 3 статьи 96 Закона о контрактной

системе. Данные доводы представитель общества считает необоснованными, и на основании изложенного просит: признать действия Заказчика по отказу в заключении контракта незаконными, выдать предписание об устранении нарушений, приостановить заключение контракта.

Представитель Заказчика представила объяснения, по доводам жалобы пояснила, что считает жалобу необоснованной.

Представитель Уполномоченного органа представила объяснения, пояснила, что ввиду того, что функция по заключению и исполнению контракта относится к функциям Заказчика, действия Уполномоченного органа соответствуют требованиям законодательства о закупках.

Заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, а, также изучив представленные документы, Комиссия УФАС по Алтайскому краю в сфере контроля закупок провела внеплановую проверку и пришла к следующим выводам:

в силу части 6 статьи 24 Закона о контрактной системе, при осуществлении закупки путем проведения конкурса или закрытого аукциона могут выделяться лоты, в отношении которых в извещении о проведении открытого конкурса, конкурса с ограниченным участием или двухэтапного конкурса либо приглашении принять участие в закрытом конкурсе, закрытом конкурсе с ограниченным участием, закрытом двухэтапном конкурсе или закрытом аукционе, в конкурсной документации, документации об аукционе отдельно указываются объект закупки, начальная (максимальная) цена контракта и ее обоснование в соответствии со [статьей 22](#) настоящего Федерального закона, сроки и иные условия поставки товара, выполнения работы или оказания услуги.

В соответствии с пунктом 2 статьи 42 Закона о контрактной системе, в извещении об осуществлении закупки должно содержаться краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования. Таким образом, в техническом задании обязательно должны быть отражены сроки завершения работ. Кроме того, в нем могут быть указаны промежуточные сроки - сроки завершения отдельных этапов работы.

[Законом](#) о контрактной системе не установлены правила установления сроков - заказчик устанавливает срок, исходя из своих потребностей. Если никаких правил и ограничений не установлено, целесообразно при определении срока руководствоваться принципом разумности.

В соответствии с частью 1 статьи 708 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее-ГК РФ) в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы.

По общему правилу в соответствии с [частью 1 статьи 708](#) ГК РФ необходимо указывать сроки начала и окончания выполнения работ.

Подпунктом 2.2 контракта предусмотрено, что, сроки выполнения работ: в течении 40 дней с даты заключения муниципального контракта, допускается досрочное выполнение работ.

В соответствии пунктом 13.1 проекта контракта, настоящий контракт действует с даты подписания и до полного исполнения сторонами взятых на себя обязательств.

Срок начала выполнения работ в контракте не указан.

Таким образом, определить, в течении какого времени будут выполнены работы, не представляется возможным.

В соответствии с частью 3 статьи 96 Закона о контрактной системе, срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Руководствуясь принципом добросовестности и разумности (часть 5 статьи 10 ГК РФ), участник закупки, исходя из собственных возможностей, предполагал приступить к выполнению работ и закончить их досрочно. В связи с чем, путем самостоятельных подсчетов, предположил, что работы будут выполнены 13 июня 2014 г. В соответствии с частью 3 статьи 96 Закона о контрактной системе, представил банковскую гарантию, срок действия которой превышает срок действия контракта не менее чем на один месяц (Банковская гарантия № 0003482 от 29.04.2014 г., выданная ОАО «Объединенный Кредитный банк» в материалах дела. Срок действия банковской гарантии по 13 июля 2014 г. включительно).

В соответствии с частью 13 статьи 70 Закона о контрактной системе, победитель электронного аукциона признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если в сроки, предусмотренные настоящей статьей, он не направил заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, или направил протокол разногласий, предусмотренный [частью 4](#) настоящей статьи, по истечении тринадцати дней с даты размещения в единой информационной системе протокола, указанного в [части 8 статьи 69](#) настоящего Федерального закона, или не исполнил требования, предусмотренные [статьей 37](#) настоящего Федерального закона (в случае снижения при проведении такого аукциона цены контракта на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта).

В силу части 5 статьи 96 Закона о контрактной системе, в случае непредоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в срок, установленный для заключения контракта, такой участник считается уклонившимся от заключения контракта.

Учитывая, что Обществом было представлено обеспечение исполнения контракта в виде банковской гарантии, признать данного участника уклонившимся от заключения контракта не представляется возможным.

В связи с тем, что представленная ООО «Строительная Компания Лидер» банковская гарантия соответствовала установленным Законом требованиям, Заказчик, в нарушение части 5 статьи 96, части 13 статьи 70 Закона о контрактной системе, необоснованно отказался от заключения контракта с ООО «Строительная

Компания Лидер».

Комиссия, руководствуясь ст. 99, 105, 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Строительная Компания Лидер» обоснованной.
2. Признать действия заказчика – комитета по дорожному хозяйству, благоустройству, транспорту и связи г. Барнаула, выразившиеся в нарушении требований части 6 статьи 24, части 13 статьи 70, части 5 статьи 96 Закона о контрактной системе неправомерными.
3. Выдать Заказчику предписание об устранении допущенных нарушений.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течении трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 59 (212/14)

об устранении нарушения в сфере контрактной системы

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по контролю в сфере закупок (далее Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

Б <..>;

Членов Комиссии:

М <..>;

К <..> ,

на основании своего решения от 14 мая 2014 года по делу № 212/14, принятого по результатам рассмотрения жалобы ООО «Строительная Компания Лидер» на действия заказчика- комитета по дорожному хозяйству, благоустройству, транспорту и связи г. Барнаула (далее- Заказчик) при проведении электронного аукциона № 0317300301914000308 «Выполнение работ по разработке проектной документации на реконструкцию дорог (устройство тротуаров) в г. Барнауле»,

согласно Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), **установила:** Заказчиком были допущены нарушения части 6 статьи 24, части 13 статьи 70, части 5 статьи 96 Закона о контрактной системе, выразившиеся в неправомерном отказе Заказчика от заключения контракта с ООО «Строительная Компания Лидер»,

Руководствуясь статьей 99 Закона о контрактной системе **предписывает:**

1. Заказчику – устранить нарушения части 6 статьи 24, части 13 статьи 70, части 5 статьи 96 Закона о контрактной системе с учетом вынесенного решения по жалобе, путем заключения контракта с ООО «Строительная Компания Лидер».
2. Оператору электронной торговой площадки обеспечить исполнение предписания.
3. Срок исполнения предписания - до **«26» мая 2014 года**.
4. Направить в УФАС по Алтайскому краю доказательства исполнения пунктов 1 - 2 настоящего предписания в срок не позднее дня следующего за **«26» мая 2014 года**.

В случае неисполнения настоящего предписания, УФАС по Алтайскому краю на основании части 25 статьи 99 Закона о Контрактной системе вправе применить меры ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Примечание. За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение Предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические и должностные лица несут административную ответственность.

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд Алтайского края.