

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ № 050/01/14.6-1771/2020

«22» июня 2021 года
Москва

Г.

Резолютивная часть решения оглашена «07» июня 2021 года

В полном объеме решение изготовлено «22» июня 2021 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 050/01/14.6-1771/2020 (далее — Комиссия) в составе:

Председатель
Комиссии: <...> — заместитель руководителя
Управления Федеральной антимонопольной
службы по Московской области (далее —
Управление);

Члены Комиссии: <...> — <...> отдела контроля за рекламной
деятельностью и недобросовестной
конкуренцией Управления;

<...> — главный специалист-эксперт отдела
контроля за рекламной деятельностью и
недобросовестной конкуренцией
Управления,

рассмотрев дело № 050/01/14.6-1771/2020 о нарушении пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) в действиях ООО «Компания Политех-инструмент», выразившемся в использовании на упаковке товара «Маска для защиты от пыли Лепесток» (артикул 7010001) обозначения «Лепесток», сходного до степени смешения с товарными знаками «Респиратор Лепесток» (№148392 по свидетельству от 16.12.1996), «Лепесток» (№476831 по свидетельству от 17.12.2012), «Лепесток» (№530650 по свидетельству от 22.12.2014), правообладателем которых является АО «Кимрская фабрика им. Горького»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление поступило обращение АО «Кимрская фабрика им. Горького» (место нахождения: 171507, Тверская область, г. Кимры, ул. Пушкина, д. 72А; ИНН: 6910012023; ОГРН: 1026901659344) (далее — Заявитель) о признаках нарушения ООО «Компания Политех-инструмент» (место нахождения: 142006, Московская область, г. Домодедово, мкр. Востряково, вл. «Триколор», стр. 15, оф. 303; ИНН: 5020052905; ОГРН: 1075020004520) (далее — Ответчик, Общество) пункта 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции, выразившегося в использовании на упаковке товара «Маска для защиты от пыли Лепесток» (артикул 7010001) (далее — Спорный товар) обозначения «Лепесток», сходного до степени смешения с товарными знаками «Респиратор Лепесток» (№ 148392 по свидетельству от 16.12.1996), «Лепесток» (№ 476831 по свидетельству от 17.12.2012), «Лепесток» (№ 530650 по свидетельству от 22.12.2014) (далее — Товарные знаки), правообладателем которых является Заявитель.

Согласно обращению (вх. № 18356/20 от 08.05.2020) 23.01.2020 представителем Заявителя в рамках проведения работ по выявлению и пресечению фактов нарушения исключительных прав в точке розничной торговли были приобретены маски для защиты от пыли (респираторы) торговой марки «Политех инструмент» 10 шт. артикул 7010001 с нанесенным на упаковку наименованием «Лепесток» в контексте «Маска для защиты от пыли Лепесток», сходным до степени смешения с товарным знаком «Респиратор Лепесток» свидетельство № 148392, товарным знаком «Лепесток» свидетельство № 476831, товарным знаком «Лепесток» свидетельство № 530650, правообладателем которых является АО «Кимрская фабрика им. Горького». Товарные знаки зарегистрированы в отношении товаров 09, 10, 35, 42 классов МКТУ.

Как указывается в обращении, обозначение «Политех инструмент» является зарегистрированным товарным знаком № 400805 в отношении товаров 09 класса МКТУ, правообладателем указанного товарного знака является ООО «Компания Политех-инструмент».

Помимо этого, Заявитель указывает на то, что в соответствии с информацией, предоставленной Ассоциацией автоматической идентификации «ЮНИСКАН/ГС1 РУС», предприятием-владельцем штрих-кода 4690533013200, нанесенного на упаковку Спорного товара, является ООО «Компания Политех-инструмент».

По мнению АО «Кимрская фабрика им. Горького», ввиду того, что Заявитель не давал согласия ООО «Компания Политех-инструмент» на использование Товарных знаков в своей коммерческой деятельности, действия Общества по введению однородных товаров с использованием наименования, сходного до степени смешения с

товарными знаками Заявителя, являются незаконными и приводят (могут привести) к смешению однородных товаров на товарном рынке.

Согласно позиции ООО «Компания Политех-инструмент» (вх. № 25074/20 от 22.06.2020), Общество не использует Товарные знаки, фактическая вероятность смешения Спорного товара и товаров Заявителя отсутствует, поскольку на упаковке Спорного товара нанесен товарный знак «Политех инструмент» (№ 400805 по свидетельству от 18.06.2007).

Помимо этого, как указывается Обществом, использование слова «Лепесток» обусловлено указанием на конструктивную особенность фильтрующей легкой маски, поскольку «Лепесток» — это диск, компонент/узел клапана выдоха.

Также в соответствии с информацией, предоставленной ООО «Компания Политех-инструмент» (вх. № 30074-ЭП/20 от 24.07.2020), Спорный товар был впервые введен в гражданский оборот на территории Российской Федерации ООО «Кредит Эксперт» (место нахождения: 142006, Московская область, г. Домодедово, территория «Триколор» (мкр. Востряково), стр. 15, оф. 301; ИНН: 5020066538; ОГРН: 1115020001249) (далее — Заинтересованное лицо) в 2014 году.

Как указывается Ответчиком, макет упаковки Спорного товара с использованием обозначения «Лепесток» в названии товара был разработан Заинтересованным лицом. Данный макет применялся с 2014 года по сентябрь 2016 года. С октября 2016 года на упаковке Спорного товара не используется обозначение «Лепесток» (наименование товара изменено с «Маска для защиты от пыли Лепесток» на «Маска для защиты от пыли»).

Рассмотрев материалы дела и выслушав доводы лиц, участвующих в деле, Комиссия установила следующее.

В соответствии со статьей 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883, актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности, подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной, или торговой деятельности конкурента.

Согласно пункту 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция — любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота,

требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Предметом рассмотрения настоящего дела является использование на упаковке Спорного товара обозначения «Лепесток», сходного до степени смешения с Товарными знаками, правообладателем которых является АО «Кимрская фабрика им. Горького».

В силу пункта 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции товар — объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Согласно пункту 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции товарный рынок — сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее — определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Признаки, позволяющие отнести деятельность хозяйствующих субъектов к одному товарному рынку, содержатся в Порядке проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденном приказом Федеральной антимонопольной службы от 28.04.2010 № 220 (далее — Порядок анализа состояния конкуренции).

В соответствии с пунктом 10.6 Порядка анализа состояния конкуренции, по делам, возбужденным по признакам нарушения статей 14.1-14.8 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции на товарном рынке включает следующие этапы:

- а) Определение временного интервала исследования товарного рынка;
- б) Определение продуктовых границ товарного рынка. Определение продуктовых границ товарного рынка может производиться исходя из предмета договоров, заключаемых хозяйствующим субъектом (в том числе в отношении которого поданы в антимонопольный орган заявление, материалы) по поводу товара, предлагаемого им к продаже;
- в) Определение географических границ товарного рынка;
- г) Определение состава хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, в объеме установления фактических конкурентных

отношений между хозяйствующим субъектом, в действиях (бездействии) которого обнаружены признаки недобросовестной конкуренции, и хозяйствующим субъектом, которому указанными действиями (бездействием) причинены или могут быть причинены убытки либо нанесен или может быть нанесен вред его деловой репутации.

Продуктовые границы товарного рынка определены следующим образом: «средства индивидуальной защиты».

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции, конкуренция определяется как соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно пункту 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции хозяйствующий субъект — коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

АО «Кимрская фабрика им. Горького» (место нахождения: 171507, Тверская область, г. Кимры, ул. Пушкина, д. 72А; ИНН: 6910012023; ОГРН: 1026901659344) является коммерческой организацией в организационно-правовой форме хозяйственного общества, следовательно, является хозяйствующим субъектом.

Согласно сведениям из Единого государственного реестра юридических лиц (далее — ЕГРЮЛ) основным видом деятельности Заявителя является производство спецодежды, идентифицированное кодом 14.12 ОКВЭД.

К дополнительным видам деятельности Заявителя среди прочего относится торговля оптовая прочими потребительскими товарами, не включенными в другие группировки, идентифицированная кодом 46.49.49 ОКВЭД.

АО «Кимрская фабрика им. Горького» осуществляет указанные виды деятельности с 17.07.2008.

ООО «Компания Политех-инструмент» (место нахождения: 142006,

Московская область, г. Домодедово, мкр. Востряково, вл. «Триколор», стр. 15, оф. 303; ИНН: 5020052905; ОГРН: 1075020004520) является коммерческой организацией в организационно-правовой форме хозяйственного общества, следовательно, является хозяйствующим субъектом.

Согласно сведениям из ЕГРЮЛ основным видом деятельности Ответчика является торговля оптовая прочими потребительскими товарами, не включенными в другие группировки, идентифицированная кодом 46.49.49 ОКВЭД.

Общество осуществляет указанные виды деятельности с 27.12.2007.

В ходе рассмотрения настоящего дела о нарушении антимонопольного законодательства установлено, что Заявитель и Ответчик осуществляют деятельность по реализации средств индивидуальной защиты на территории нескольких десятков субъектов Российской Федерации.

Следовательно, географическими границами товарного рынка, на котором произошел предполагаемый акт недобросовестной конкуренции, является Российская Федерация.

Таким образом, АО «Кимрская фабрика им. Горького» и ООО «Компания Политех-инструмент» осуществляют деятельность на одном товарном рынке реализации средств индивидуальной защиты в географических границах Российской Федерации с 17.07.2008 по настоящее время и являются конкурентами.

Для решения вопроса о нарушении хозяйствующим субъектом антимонопольного законодательства необходимо, чтобы действия указанного субъекта содержали все необходимые признаки недобросовестной конкуренции, а именно:

1. Совершались хозяйствующим субъектом-конкурентом;
2. Были направлены на получение преимущества в предпринимательской деятельности;
3. Противоречили положениям действующего законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;
4. Причинили или были способны причинить убытки другому хозяйствующему субъекту-конкуренту, либо нанесли ущерб его деловой репутации.

Недоказанность хотя бы одного из вышеперечисленных признаков влечет невозможность признания действий хозяйствующего субъекта актом недобросовестной конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции, не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», включая размещение в доменном имени и при других способах адресации.

В силу пункта 1 статьи 1477 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) на товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак (статья 1481 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 1484 ГК РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 указанного кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак). Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1484 ГК РФ, никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Согласно сведениям из Реестра товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации Заявителю принадлежит исключительное право на товарный знак № 148392 по свидетельству от

16.12.1996.

Указанный товарный знак является словесным товарным знаком, зарегистрированным в отношении товаров 09 и 42 классов МКТУ.

Помимо этого, Заявителю принадлежит исключительное право на товарный знак № 476831 по свидетельству от 17.12.2012.

Данный товарный знак является словесным товарным знаком, зарегистрированным в отношении товаров 09, 10, 35 и 42 классов МКТУ.

Также Заявителю принадлежит исключительное право на товарный знак № 530650 по свидетельству от 22.12.2014.

Рассматриваемый товарный знак является комбинированным товарным знаком, зарегистрированным в отношении товаров 09, 10, 35 и 42 классов МКТУ.

Согласно пункту 17 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ установлена ответственность за недобросовестную конкуренцию, выразившуюся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг.

Для квалификации конкретных совершенных лицом действий по части 2 статьи 14.33 КоАП РФ следует исходить из цели таких действий. В частности, о том, что соответствующие действия являются актом недобросовестной конкуренции, может свидетельствовать их направленность на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, объем реализуемой продукции.

При этом, поскольку частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ установлена ответственность за недобросовестную конкуренцию, выразившуюся только во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг, а не за любое незаконное использование таких результатов или средств, субъектом административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные названной нормой, по смыслу указанной части может быть лишь лицо, которое первым ввело в оборот товар с незаконным использованием результатов интеллектуальной

деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг.

По мнению Комиссии, указанная позиция суда является применимой в том числе при рассмотрении вопроса о нарушении пункта 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции.

Также Комиссия отмечает, что в силу статьи 41.1 Закона о защите конкуренции дело о нарушении антимонопольного законодательства не может быть возбуждено и возбужденное дело подлежит прекращению по истечении трех лет со дня совершения нарушения антимонопольного законодательства, а при длящемся нарушении антимонопольного законодательства — со дня окончания нарушения или его обнаружения.

Исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, Комиссия пришла к выводу о недоказанности факта введения Обществом в гражданский оборот Спорного товара с использованием обозначения «Лепесток» в пределах предусмотренного Законом о защите конкуренции срока давности.

Данный вывод был сделан Комиссией на основании следующего.

Как указал Ответчик, макет упаковки Спорного товара был изменен в 2016 году, из наименования Спорного товара было исключено слово «Лепесток». Данный факт подтверждается ответом Заинтересованного лица на требование от 01.06.2016 № б/н, датированным 01.10.2016, в соответствии с которым ООО «Кредит Эксперт», импортировавшее Спорный товар, исполнило требование Общества об изменении макета упаковки Спорного товара на новый, не содержащий обозначения «Лепесток».

В письменной позиции (вх. № 30074-ЭП/20 от 24.07.2020) ООО «Компания Политех-инструмент» сообщило, что во время инвентаризации в 2019 году Обществом были выявлены 100 упаковок Спорного товара с использованием на них обозначения «Лепесток», списанных в 2016 году по итогам инвентаризации как недостача на складе. После выявления данный товар был реализован Обществом под наименованием «Маска для защиты от пыли».

Вместе с тем позднее (вх. № 45292-ЭП/20 от 11.11.2020) Ответчик пояснил, что указанные 100 единиц товара перед продажей были переупакованы в новую упаковку, на которой не использовалось обозначение «Лепесток».

Заявителем были произведены две закупки Спорного товара (23.01.2020 и 13.12.2020) в торговой точке, принадлежащей ИП <...> На упаковках приобретенных Заявителем товаров использовалось обозначение

«Лепесток», что подтверждается, в частности, представленным Заявителем в материалы настоящего дела (вх. № 46529/20 от 19.11.2020) товаром «Маска для защиты от пыли Лепесток» (артикул 7010001) в упаковке, а также фотографиями указанного товара (вх. № 52298/20 от 18.12.2020).

Как следует из пояснений ИП <...>, данных в ходе производства по делу № 050/04/19.8-293/2021 об административном правонарушении (вх. № 8631-ЭП/21 от 09.03.2021), товар с названием «Маска для защиты от пыли Лепесток» (артикул 7010001) поступал в продажу в 2016 году. Впоследствии указанный товар поставлялся с тем же артикулом под наименованием «10 шт Маска для защиты от пыли».

Заявитель также ссылается (вх. № 52298/20 от 18.12.2020) на факт предложения к продаже товара «Респиратор «Лепесток» 1 шт. Политех 7010001» на сайте магазина «Инструменты», расположенном в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: <http://www.инструмент74.рф>, а также на пояснения менеджера по продажам указанного магазина относительно приобретения данного товара в 2019 году. При этом АО «Кимрская фабрика им. Горького» не представлены доказательства, подтверждающие факт первоначального введения Обществом товара, предлагаемого на указанном сайте, в гражданский оборот в пределах срока давности, а также доказательства, подтверждающие слова менеджера.

Таким образом, учитывая факт наличия двух макетов упаковки Спорного товара — с использованием обозначения «Лепесток», а также без его использования, изменение макета упаковки Спорного товара в 2016 году, возможность нахождения Спорного товара в гражданском обороте в первоначальной упаковке, Комиссия пришла к выводу о недоказанности факта первоначального введения Ответчиком Спорного товара в упаковку с использованием обозначения «Лепесток» в пределах срока давности, предусмотренного Законом о защите конкуренции.

Учитывая изложенное, факт нарушения пункта 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции не подтвердился.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

На основании изложенного и руководствуясь статьями 23, 41, 48 и 49 Закона о защите конкуренции, а также в соответствии с пунктом 3.138

Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339, Комиссия

РЕШИЛА:

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях, производство по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 050/01/14.6-1771/2020 по признакам нарушения пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в отношении ООО «Компания Политех-инструмент» прекратить.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>