

РЕШЕНИЕ № 5-2/267-16

16 ноября 2016 г.

г. Вологда

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области в составе:

Осипов С.В. – председатель комиссии, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области – начальник отдела контроля органов власти и закупок;

Жирнов А.А. – член комиссии, государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок;

Преснова Е.Д. - член комиссии, государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок,

рассмотрев жалобу ООО «Доминант» на действия Заказчика - ГУ - Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Вологодской области при проведении электронного аукциона, в присутствии представителей:

от Заказчика – Тревогин А.В. по доверенности от 15.01.2014 № 05-21-792,
Лаврентьева В.В. по доверенности от 15.11.2016 № 05-21/13961,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – УФАС) поступила жалоба от ООО «Доминант» (далее – Заявитель) на действия ГУ - Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Вологодской области (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона № 0230100000216000027 на модернизацию оборудования КСПД, противоречащие Федеральному закону от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе).

Жалоба Заявителя подана в надлежащий срок, а также соответствует требованиям, предусмотренным ст. 105 Закона о контрактной системе.

Заявитель обжалует положения документации об электронном аукционе, а именно: в п. 14 извещения указано "Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц".

Однако в п. 8.3 Проекта контракта установлено, что срок действия обеспечения исполнения Контракта должен превышать на 30 календарных дней конечный срок выполнения Подрядчиком своих обязательств по Контракту.

Данное обстоятельство, по мнению Заявителя, ограничивает круг участников закупки, поскольку вышеуказанные разночтения вводят участников закупки в заблуждение и не позволяют достоверно установить условия закупки.

Представитель Заявителя на рассмотрения жалобы не явился. Заявитель о дате, времени и месте рассмотрения жалобы уведомлен надлежащим образом.

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласились. Считают, что указанные в жалобе положения документации об электронном аукционе не противоречат условиям, установленным в проекте контракта, соответствуют действующему законодательству, никаким образом не вводят в заблуждение участников закупки и не ограничивают круг участников закупки.

Заказчик представил документы, предусмотренные ч. 5 ст. 106 Закона о контрактной системе.

Комиссия по контролю в сфере закупок УФАС (далее – Комиссия УФАС), рассмотрев представленные материалы, выслушав объяснения и заявления представителей Заказчика, пришла к следующему выводу.

03.11.2016 в Единой информационной системы в сфере закупок (далее – ЕИС) была опубликована закупка № 0230100000216000027.

Способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя): электронный аукцион.

Начальная (максимальная) цена контракта: 6 360 930, 00 рублей.

Наименование объекта закупки: модернизация оборудования КСПД.

В п. 14 извещения о проведении электронного аукциона, а также в п. 14 раздела II. «Информационная карта» документации об электронном аукционе, в том числе указано, что срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

В силу ч. 3 ст. 96 Закона о контрактной системе срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Таким образом, указанные положения соответствуют законодательству о контрактной системе

Вместе с тем, в п. 8.3 раздела IV. «Проект государственного контракта» документации об электронном аукционе установлено: «Срок действия обеспечения исполнения Контракта должен превышать на 30 календарных дней конечный срок выполнения Подрядчиком своих обязательств по Контракту».

Сроки «один месяц» и «30 календарных дней» могут не соответствовать друг другу.

Также согласно ч. 3 ст. 96 Закона о контрактной системе исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям [статьи 45](#) Закона о контрактной системе, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции

со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно.

Законодательство о контрактной системе не содержит норму, позволяющую Заказчику установить срок действия обеспечения исполнения контракта, превышающий срок действия контракта, если исполнение контракта обеспечивается внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику.

В силу ч. 3 ст. 7 Закона о контрактной системе информация, предусмотренная Законом о контрактной системе и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

Согласно ч. 1 ст. 34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с Законом о контрактной системе извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

Таким образом, включив в проект контракта недостоверную информацию относительно срока обеспечения контракта, Заказчик нарушил ч. 3 ст. 7, ч. 3 ст. 96 Закона о контрактной системе.

На основании изложенного, жалоба ООО «Доминант» обоснованна.

Вместе с тем, согласно п. 3.35 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 (далее - административный регламент по рассмотрению жалоб) комиссия вправе не выдавать предписание только в случае выявления нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе, которые не повлияли или не могли повлиять на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

В силу ч. 4 ст. 70 Закона о контрактной системе победитель электронного аукциона, с которым заключается контракт, в случае наличия разногласий по проекту контракта, размещенному в соответствии с [частью 2](#) настоящей статьи, размещает в единой информационной системе протокол разногласий, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя такого аукциона. При этом победитель такого аукциона, с которым заключается контракт, указывает в протоколе разногласий

замечания к положениям проекта контракта, не соответствующим извещению о проведении такого аукциона, документации о нем и своей заявке на участие в таком аукционе, с указанием соответствующих положений данных документов.

В соответствии ч. 7 ст. 96 Закона о контрактной системе в ходе исполнения контракта поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе предоставить заказчику обеспечение исполнения контракта, уменьшенное на размер выполненных обязательств, предусмотренных контрактом, взамен ранее предоставленного обеспечения исполнения контракта. При этом может быть изменен способ обеспечения исполнения контракта.

Таким образом, если победитель электронного аукциона посчитает необходимым, то он имеет право в соответствии с ч. 4 ст. 70 Закона о контрактной системе исправить данный недостаток проекта контракта путем направления Заказчику протокола разногласий.

Таким образом, в настоящее время указанное нарушение не повлияло на определение исполнителя, и не повлекло нарушения чьих-либо прав, а также наступления негативных последствий.

Комиссия УФАС в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе провела внеплановую проверку. Иных нарушений не установлено.

Комиссия УФАС на основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, административным регламентом по рассмотрению жалоб,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Доминант» обоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим ч. 3 ст. 7, ч. 3 ст. 96 Закона о контрактной системе.
3. Предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

С.В. Осипов

Председатель комиссии

А.А. Жирнов

Члены комиссии:

Е.Д. Преснова