ПОСТАНОВЛЕНИЕ №68

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №05-05-20/2018

13 июня 2018 года
г.Ханты-Мансийск

Я, «…», рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении №05-05-20/2018, возбужденного в отношении должностного лица - «Ж…» по признакам состава административного правонарушения, ответственность за совершение, которого предусмотрена частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отсутствие «Ж…», надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения дела, в присутствии защитника «…», чьи полномочия подтверждены доверенностью от 03.06.2018 №3, которой разъяснены права, закрепленные в статьях 25.1 и 25.5 КоАП РФ, и исследовав материалы настоящего дела об административном правонарушении,

УСТАНОВИЛ:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре (далее – Ханты-Мансийское УФАС России) поступила жалоба О О О «УК Вавилон» от 29.03.2018 №417-ж на действия Администрации городского поселения Советский (далее – Администрация) при проведении конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами на территории города Советский, собственниками помещений которых не выбран способ управления или принятое решение о выборе способа управления не было реализовано, расположенными по адресу: ул. Калинина, дом № 8, корпус 2 (извещение №131217/1097502/01).

Жалоба принята к рассмотрению Ханты-Мансийским УФАС России в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

09.04.2018 года комиссией Ханты-Мансийского УФАС России вынесено решение (исх.№05-24/ОТ-1782), в соответствии с которым в действиях Администрации признано нарушение подпункта 4 и 4(1) пункта 41 Правил, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 №75 (далее – Правила), что выразилось в не установлении в конкурсной документации объемов проведения обязательных и дополнительных работ и услуг.

В соответствии с пунктом 41 Правил конкурсная документация, утверждаемая организатором конкурса, включает в себя перечень обязательных и дополнительных работ и услуг, **включая требования к объемам**, качеству, периодичности каждой из таких работ и услуг.

Однако, решением от 09.04.2018 (исх. №05-24/ОТ-1782) установлено, что в перечне обязательных и дополнительных работ и услуг не установлен объем выполнения таких работ и услуг.

На основании указанного решения выдано обязательное для исполнения предписание (исх.№05-24/ОТ-1783) №5 от 09.04.2018, в соответствии с которым Администрации необходимо было в срок до 03.05.2018 внести изменения в извещение о проведении открытого конкурса №131217/1097502/01, а также конкурсную документацию с учетом решения (исх. №05-24/ОТ-1782).

Об исполнении настоящего предписания необходимо было уведомить Ханты-Мансийское УФАС России в срок до 04.05.2018, предоставив документальное подтверждение.

Решение и предписание размещены на официальном сайте Ханты-Мансийского УФАС России hmao.fas.gov.ru 10.04.2018, а также направлены в адрес Администрации посредствам электронной связи и получены 10.04.2018 (отчет о прочтении от 10.04.2018), посредствам почтовой связи получены 20.04.2018 (идентификационный номер <...>).

04.05.2018 в адрес Ханты-Мансийского УФАС России поступило письмо от 28.04.2018 (исх. №3783) с информацией об исполнении предписания.

Согласно вышеуказанному письму Администрацией были внесены изменения в извещение о проведении открытого конкурса №131217/1097502/01 с учетом решения от 09.04.2018 (исх. №05-24/ОТ-1782).

При этом в перечень обязательных и дополнительных работ и услуг (приложение №4, №5 к конкурсной документации) не внесены изменения в части указания данных по объему каждой работы и услуги.

Из вышеизложенного следует, что предписание №5 от 09.04.2018 в установленный срок, а именно до 03.05.2018, Администрацией исполнено не было.

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

В соответствии со статьей 36 Закона о защите конкуренции коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны исполнять решения и предписания антимонопольного органа в установленный такими решениями и предписаниями срок.

Учитывая изложенное, Администрацией нарушено требование статьи 36 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, законодательства Российской Федерации о естественных монополиях, законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении либо недопущении ограничивающих конкуренцию действий или законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий, за исключением случаев, предусмотренных частями 2.1 - 2.5 настоящей статьи, -

влечет наложение административного штрафа **на должностных лиц в размере от восьми тысяч до двенадцати тысяч рублей** либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Таким образом, невыполнение в установленный срок законного решения и предписания антимонопольного органа, образует состав административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 2.4. КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в КоАП РФ понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее

организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Полномочия «Ж…», в качестве главы городского поселения Советский, подтверждаются распоряжением Администрации г.п. Советский от 28.09.2016 №303-к «О вступлении в должность главы муниципального образования городское поселение Советский».

В соответствии с частью 2 статьи 27 Устава городского поселения Советский глава поселения является высшим должностным лицом поселения, наделенным настоящим уставом, в соответствии с действующим законодательством собственными полномочиями по решению вопросов местного значения.

Следовательно, «Ж…» является должностным лицом в понимании КоАП РФ, полномочия которого подтверждены документально.

Таким образом, «Ж…», находясь в должности главы городского поселения Советский, не осуществил действий, направленных на исполнение предписания Комиссии Ханты-Мансийского УФАС России №5 от 09.04.2018.

Место совершения административного правонарушения – здание Администрации городского поселения Советский, расположенное по адресу: ул. 50 лет Пионерии, д. 11Б, Советский район, г.Советский, 628240.

Время совершения административного правонарушения, установленное материалами дела, 03.05.2018 года.

Протокол составлен в присутствии представителя «Ж…», Найдовой Р.З., действующей по доверенности от 29.05.2018 №2.

Факт совершения административного правонарушения «Ж…» подтверждается протоколом №36 от 30.05.2018 по делу №05-05-20/2018 об административном правонарушении, письмом Администрации от 28.04.2018 (исх. №3783), а также другими материалами дела.

Исходя из статей 2.1, 26.1 КоАП РФ для привлечения к административной ответственности необходимо наличие состава правонарушения, включающего четыре элемента: объект, объективную сторону, субъект, субъективную сторону. Данные обстоятельства подлежат выяснению на основании доказательств, полученных при возбуждении дела об административном правонарушении или проведении административного расследования и отвечающих требованиям статьи 26.2 КоАП РФ.

Объектом данного правонарушения являются общественные отношения, урегулированные антимонопольным законодательством, которые связаны с

защитой конкуренции.

Объективная сторона состава правонарушения заключается в невыполнении виновным лицом в установленный законом срок законного предписания об устранении нарушений законодательства.

Субъект административного правонарушения: «Ж…».

Субъективная сторона, как следует из материалов дела об административном правонарушении №05-05-20/2018 и установленных обстоятельств, выражается в том, что «Ж…» осознавал противоправность невыполнения предписания. Однако, «Ж…» отнесся безразлично к исполнению предписания, виновно совершив тем самым административное правонарушение, ответственность за которое установлена частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ.

Срок давности привлечения «Ж…» к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительность административного правонарушения сформулирована законодателем как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется правоприменительными органами с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее – Постановление №10) указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам

необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания (пункт 18).

При этом, в силу того же пункта 18.1 Постановления №10, квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления №10 применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Таким образом, нормы о малозначительности правонарушения применяются в исключительных случаях и независимо от состава административного правонарушения. Применение названных норм является правом, а не обязанностью и осуществляется с учетом конкретных обстоятельств дела.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо вредных материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении «Ж…» к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права в сфере антимонопольного законодательства.

Не исполнение «Ж…» требований, изложенных в предписании антимонопольного органа, в установленный законом срок, не дает оснований для вывода о малозначительности совершенного административного правонарушения.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, также учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, и обстоятельства, отягчающих административную ответственность, при рассмотрении дела 05-05-20/2018 в отношении «Ж…», не установлено.

Рассмотрев материалы дела, должностное лицо считает факт указанного правонарушения установленным, вину «Ж…» доказанной.

Учитывая характер совершенного административного правонарушения, отношение «Ж…» к совершенному правонарушению, а именно то, что предписание №5 (исх.№05-24/ОТ-1783 от 09.04.2018) на момент рассмотрения административного дела не исполнено, должностное лицо приходит к выводу

о возможности применения административного наказания выше минимального размера штрафа, установленного за данное правонарушение.

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, а также статьями 2.9, 3.5, 4.1, 4.2, 4.3, частью 2.6 статьи 19.5, статьями 29.1, 29.2, 29.5, 29.6, 29.10, 29.11 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать «Ж…» виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ.

2. Привлечь «Ж…», к административной ответственности по части 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа в размере 12 000 (двенадцати тысяч) рублей.

3. Копии настоящего постановления направить «Ж…».

Примечание:

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Штраф подлежит зачислению в федеральный бюджет (получатель – УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (Ханты-Мансийское УФАС России) в полном объеме по следующим реквизитам: Уникальный идентификатор начислений – 16130061900001250072, ИНН – 8601009316, КПП – 860101001, ОКТМО – 71871000001, р/с – 40101810900000010001, Банк – РКЦ Ханты-Мансийск г. Ханты-Мансийск, БИК – 047162000, КБК – 16111602010016000140 – денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защите конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа необходимо направить по электронной почте to86-tohtahunov@fas.gov.ru. В назначении платежа необходимо указывать номер оплачиваемого постановления о наложении штрафа. В случае невозможности

идентификации платежа или при отсутствии сведений у Ханты-Мансийского УФАС России о своевременной оплате штрафа, Ханты-Мансийское УФАС России будет обязано передать постановление о наложении штрафа для принудительного исполнения в УФССП России по ХМАО-Югре.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде либо вышестоящему должностному лицу ФАС России в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

«...»