

16.11.2020

г. Тула

Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:

Заместитель председателя Комиссии:

Члены Комиссии:

рассмотрев посредством видеоконференцсвязи жалобу индивидуального предпринимателя Павлюка Ивана Васильевича (далее – Индивидуальный предприниматель, Заявитель) (вх. № 6948 от 09.11.2020) на действия государственного учреждения здравоохранения Тульской области "Тульская областная клиническая больница" (далее – Заказчик, ГУЗ ТО «ТОКБ») при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку изделий медицинского назначения для клинических исследований для ГУЗ ТО «Тульская областная клиническая больница» (закупка № 0366200035620005843) (далее – Электронный аукцион), руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент), Правилами осуществления контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг в отношении заказчиков, контрактных служб, контрактных управляющих, комиссий по осуществлению закупок товаров, работ, услуг и их членов, уполномоченных органов, уполномоченных учреждений, специализированных организаций, операторов электронных площадок, операторов специализированных электронных площадок, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 01.10.2020 № 1576 (далее – Правила), при участии:

УСТАНОВИЛА:

В Тульское УФАС России поступила жалоба Индивидуального предпринимателя на действия Заказчика при проведении Электронного аукциона.

Заявитель в своей жалобе указывает, что положения документации об электронном аукционе противоречат требованиям Закона о контрактной системе, а также положениям Федерального закона "О защите конкуренции" от 26.07.2006 N 135-ФЗ.

06.11.2020 Индивидуальным предпринимателем был направлен запрос на разъяснение положений документации об электронном аукционе, однако ответ на указанный запрос от Заказчика не поступил.

Заявитель в жалобе указывает на следующие положения документации об электронном аукционе, которые, по его мнению, являются незаконными:

1) Указанный в пункте 3 Технического задания документации об электронном аукционе и пункте 4.1 проекта контракта срок поставки товара в течение 3 дней с момента направления Заказчиком заявки в адрес поставщика Заявитель считает необъективным и ограничивающим конкуренцию.

2) Указание в подпункте 1.7 пункта 5.1 Технического задания документации об электронном аукционе условия о необходимости совместимости поставляемого изделия медицинского назначения с анализатором серии BACT/ALERT 3D предполагает поставку товара только производства компании «bioMérieux», которая также является и производителем имеющегося у Заказчика анализатора закрытого типа.

3) Заявитель считает требование, установленное в пункте 6 Технического задания документации об электронном аукционе «Поставщик обязан передать заказчику копии документов, подтверждающих качество и безопасность товара (регистрационное удостоверение; действующий сертификат или декларацию о соответствии; документы, подтверждающие соблюдение холодовой цепи (данные температурных логгеров)), инструкцию по эксплуатации на русском языке и иные документы (предоставляются Заказчику при поставке Товара)» противоречащим Типовому контракту на поставку медицинских изделий, утвержденному приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 15.10.2015 № 724Н (далее – Типовой контракт).

Полагает, что единственным и достаточным документом, удостоверяющим качество и соответствие товара, является регистрационное удостоверение, подтверждающее факт государственной регистрации изделия медицинского назначения.

4) Заявитель считает также, что пункт 5.7 проекта контракта, устанавливающий, что приемка товара осуществляется заказчиком в течение 35 (тридцати пяти) рабочих дней, включая проведение экспертизы (в течение 30 (тридцати) рабочих дней), со дня поставки товара установлен Заказчиком в противоречие с «Инструкцией о порядке приемки продукции производственно-технического назначения и товаров народного потребления по качеству» (утв. Постановлением Госарбитража СССР от 25.04.1966 N П-7), согласно пункту 6 которой приемка продукции по качеству и комплектности производится на складе получателя при иногородней поставке - не позднее 20 дней, а скоропортящейся продукции - не позднее 24 час. после выдачи продукции органом транспорта или поступления ее на склад получателя при доставке продукции поставщиком или при вывозке продукции получателем.

5) В жалобе Заявитель указывает, что содержащиеся в пункте 12.2 проекта контракта условия расторжения контракта также установлены не в соответствии с положениями Типового контракта.

6) Пункт 12.3 проекта контракта, согласно которому «...Уведомление вступает в силу в день получения его лицом, которому оно адресовано. При невозможности получения подтверждения либо информации о получении уведомления, датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении 5 (пяти) рабочих дней с даты направления уведомления...», по мнению Заявителя, противоречит части 12 статьи 95 Закона, согласно которой датой надлежащего уведомления о принятии решения заказчиком об одностороннем отказе от исполнения контракта признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения

заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

При таких обстоятельствах Заявитель считает, что документация об электронном аукционе сформирована с нарушением норм Закона.

Представители Заказчика, Уполномоченного учреждения, участвующие в заседании Комиссии посредством видеоконференцсвязи, не согласились с доводами жалобы Заявителя по основаниям, изложенным в возражениях на рассматриваемую жалобу.

В частности, представители Заказчика пояснили следующее.

Согласно части 4 статьи 65 Закона в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 настоящей статьи запроса на разъяснение положений документации об электронном аукционе заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее, чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. Согласно пункту 17 части I СВЕДЕНИЯ О ПРОВОДИМОМ АУКЦИОНЕ В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ документации об электронном аукционе крайняя дата поступления запроса - 05.11.2020. Запрос на дачу разъяснений поступил 06.11.2020, ввиду чего, в соответствии с положениями Закона, разъяснения положений документации об электронном аукционе Заказчиком не предоставлялись.

1. В соответствии с Законом срок поставки товара является существенным условием контракта, при этом никаких конкретных требований, ограничивающих свободу выбора условий в части сроков, Законом не устанавливается.

Согласно правовой позиции, сформированной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 28.12.2010 № 11017/10 по делу №А06-6611/2009 основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Согласно пункту 2 статьи 8 Закона целью обеспечения конкуренции является выявление лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. В связи с чем Заказчик считает минимизацию срока поставки выявлением лучших условий.

По мнению представителей Заказчика, указанные сроки разумно оправданы необходимостью поставки товара для оказания медицинской помощи пациентам, особенно в настоящее время для борьбы с новой коронавирусной инфекцией, когда требуется поставить диагноз в кратчайшие сроки для дальнейшего проведения лечения.

2. Требование совместимости указано не только в подпункте 1.7 пункта 5.1. Технического задания документации об электронном аукционе, а в каждой позиции технического задания. Заказчиком проводится закупка, целью которой является поставка товара для проведения исследований на анализаторе серии BACT/ALERT 3D, так как именно данный анализатор имеется в наличии у Заказчика. К медицинскому оборудованию в обязательном порядке прикладывается инструкция производителя, в которой указывается ряд требований, рекомендаций, разъяснений и т.д. производителя данного оборудования. Заказчик руководствуется инструкцией аппарата, который установлен в учреждении и

для которого осуществляется закупка расходных материалов. Заказчик не указывает в документации конкретных марок требуемого к поставке товара, а устанавливает требование о совместимости поставляемого товара с имеющимся у него оборудованием.

В Законе для Заказчика прямо предусматривается возможность закупки товаров к уже имеющемуся оборудованию с установлением в документации таких требований, которые удовлетворяют потребности Заказчика. В этой связи Заказчик, при условии несовместимости имеющегося у него оборудования с расходными материалами иных (чем само оборудование) товарных знаков, может давать ссылки в документации, в том числе, и на товарные знаки.

При этом, на Заказчика, как на медицинское учреждение, возложена ответственность за жизнь и здоровье пациентов.

Заказчик с учетом специфики своей деятельности не может руководствоваться требованиями лиц, заинтересованных исключительно в своей собственной прибыли, не обязан подстраиваться под каждого потенциального участника закупки и руководствуется, прежде всего, своей потребностью в использовании товара, который бы соответствовал потребностям Заказчика.

Предметом закупки является поставка товара. Исходя из этого, поставить требуемый Заказчику товар может любой хозяйствующий субъект в соответствии с требованиями закупочной документации.

Кроме того, Заказчик ссылается на «Обзор судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, в котором, в частности, указано следующее:

«По общему правилу указание заказчиком в аукционной документации особых характеристик товара, которые отвечают его потребностям и необходимы заказчику с учетом специфики использования такого товара, не может рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки.

...в силу статьи 6 Закона о контрактной системе к числу основных принципов контрактной системы относятся принцип ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд и принцип эффективности осуществления закупки (эффективного использования источников финансирования), который должен соблюдаться наряду с принципом обеспечения конкуренции.

Возможное сужение круга участников закупки с одновременным повышением эффективности использования финансирования (обеспечением его экономии), исходя из положений пункта 1 статьи 1 Закона о контрактной системе, не может само по себе рассматриваться в качестве нарушения требований Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

3. Как следует из пояснений представителя Заказчика, Заявитель в своей жалобе умышленно не указывает полное название типового контракта на который он ссылается, так как типового контракта, утвержденного Приказом Минздрава России от 15.10.2015 № 724н называется «Об утверждении типового контракта на поставку медицинских изделий, ввод в эксплуатацию медицинских изделий, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинские изделия, и специалистов, осуществляющих техническое обслуживание медицинских изделий». Данный Типовой контракт применяется при размещении закупок на медицинское оборудование с последующим вводом его в эксплуатацию, что по сути является лицензируемой деятельностью.

Представители Заказчика отмечают, что положения Типового контракта применяются при поставке медицинских изделий, осуществляемых для закупки по кодам ОКПД2:

33.10.11, 33.10.12, 33.10.13.110, 33.10.14.110, 33.10.14.120, 33.10.15.210 - в части оборудования для диагностики заболеваний сетчатки с использованием цифровой фотосъемки, ангиографии и лазерной когерентной томографии, оборудования для ультразвуковой диагностики органа зрения, оборудования лазерного для проведения офтальмологических операций, оборудования для проведения микрохирургических операций на переднем и заднем отрезках глаза; 33.10.15.320, 33.10.15.410 - в части аппаратов для гемодиализа (аппарат "искусственная почка"), аппаратов для заместительной почечной терапии, гемодиализа-горлов, магистралей кровопроводящих для гемодиализа, медицинских изделий для перитонеального диализа; 33.10.15.420 - в части коагуляторов электрохирургических, в том числе с функцией заваривания крупных сосудов, систем разделения, коагуляции тканей с использованием плазменного потока, аппаратов радиочастотных хирургических, аппаратов электрохирургических высокочастотных, ультразвуковых аспираторов-дезинтеграторов; 33.10.15.440, 33.10.15.450, 33.10.15.510, 33.10.15.610 - в части автоматизированных инструментов и аппаратов травматологических, оториноларингологических, гинекологических, акушерских, урологических, нейрохирургических и для сердечно-сосудистой, абдоминальной, торакальной, челюстно-лицевой и стоматологической хирургии, 33.10.16.140, 33.10.17.110, 33.10.17.130, 33.10.20.110 код (коды) предмета контракта ОКВЭД; 32.5 по каталогу товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (указывается с 1 января 2017 года).

Заказчиком, в свою очередь, осуществляется закупка товара, соответствующего коду ОКПД2 20.59.52.140 «Среды готовые питательные для выращивания микроорганизмов», и данный товар не требует ввода в эксплуатацию и пр.

Таким образом, необходимости применения Типового контракта в рамках данной закупки Заказчика нет.

Из пояснений представителей Заказчика также следует, что требования, указанные в документации о наличии температурных логгеров и декларации соответствия являются в данном случае необходимыми, поскольку согласно перечню товаров, подлежащих обязательному декларированию соответствия, утвержденному Постановлением Правительства № 982 от 01.12.2009, подтверждение соответствия медицинских изделий осуществляется в форме принятия декларации о соответствии.

Декларация о соответствии является обязательным документом для таможенного оформления и реализации медицинских изделий на территории РФ, в ней указано назначение того или иного товара.

Наличие информации о температурных логгерах необходимо для подтверждения качества товара, а именно для соблюдения «холодовой» цепи хранения и транспортировки товара.

4. Из пояснений также следует, что согласно пунктам 5.1. и 5.2. проекта контракта приемка товара по количеству и качеству производится в соответствии с Инструкциями П-6 и П-7, в части не противоречащей условиям контракта. Поскольку Заказчик установил иные сроки приемки товара по количеству и качеству, отличные от Инструкций П-6 и П-7, то указанные Инструкции по приемке товара могут применяться покупателем в части, не противоречащей условиям контракта, т.е. в сроки, установленные п. 5.7. проекта контракта.

5. Относительно довода о противоречии положений проекта контракта и Типового контракта, как уже было сказано ранее, ввиду отсутствия необходимости применения Заказчиком такого Типового контракта, данный довод представители Заказчика считают

также необоснованным.

6. Часть 12 статьи 95 Закона устанавливает требования к порядку надлежащего уведомления о принятии решения об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта.

В свою очередь, в пункте 12.3. проекта контракта отсутствует указание на уведомление об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта. Напротив, в указанном пункте содержится условие о направлении любого уведомления, направляемого сторонами в рамках исполнения контракта.

Ввиду изложенного, представители Заказчика просят признать жалобу Индивидуального предпринимателя необоснованной.

Изучив представленные в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области документы, заслушав доводы участников рассмотрения данной жалобы, а также на основании проведенной Комиссией в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона внеплановой проверки по вопросу соблюдения Заказчиком требований Закона при проведении вышеуказанного электронного аукциона, Комиссия пришла к следующим выводам.

Доводы жалобы о возможном нарушении ГУЗ ТО «ТОКБ» антимонопольного законодательства образуют самостоятельный предмет для рассмотрения в соответствии с порядком, предусмотренным Федеральным [законом](#) "О защите конкуренции" от 26.07.2006 N 135-ФЗ (далее - Закон о защите конкуренции), вследствие чего выходят за пределы рассмотрения жалобы о нарушении законодательства о контрактной системе в предусмотренном [Законом](#) порядке. В соответствии с [п. 2 ч. 2 ст. 39](#) Закона о защите конкуренции заявитель имеет право обратиться в Тульское УФАС России с заявлением о нарушении антимонопольного законодательства.

При этом такое заявление должно содержать сведения, предусмотренные Административным [регламентом](#) Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденным приказом ФАС России от 25.05.2012 N 339, также к заявлению должны быть приложены документы, свидетельствующие о фактах нарушения антимонопольного законодательства.

Относительно иных доводов, изложенных в жалобе Заявителя, Комиссией установлено следующее.

Извещение и документация о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку изделий медицинского назначения для клинических исследований для ГУЗ ТО «Тульская областная клиническая больница» (далее – извещение и документация об электронном аукционе) размещены 28.10.2020 в единой информационной системе в сфере закупок (далее – единая информационная система).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 3 635 795,20 рублей.

Согласно извещению и документации об электронном аукционе предметом закупки является поставка изделий медицинского назначения для клинических исследований для ГУЗ ТО «Тульская областная клиническая больница».

Согласно пункту 17 «Порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации об аукционе» части I СВЕДЕНИЯ О ПРОВОДИМОМ АУКЦИОНЕ В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ документации об электронном аукционе «В течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки запроса размещаются в единой информационной системе в сфере закупок разъяснения

положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе, т.е. по 05.11.2020г.». Запрос на дачу разъяснений, согласно информации, представленной оператором электронной площадки ООО «РТС-тендер», поступил 06.11.2020 в 11 часов 03 минуты.

Ввиду изложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что обязанность предоставлять разъяснения положений документации об электронном аукционе у Заказчика отсутствовала.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно части 2 статьи 33 Закона документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с пунктом 5 «Требования к качеству, техническим и функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара» части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе предметом заключенного контракта будет являться следующий товар:

№ п/п	Наименование показателей	Требуемые значения	КТРУ
1	Бульон для гемокультур в аэробных условиях питательная среда ИВД		КТРУ 20.59.52.140-00000096
1.1	Назначение	Для автоматических бактериологических анализаторов культур крови и микобактерий	КТРУ: 20.59.52.140-00000096

		серии BACT/ALERT 3D	
1.2	Объем питательной среды, Кубический сантиметр; миллилитр	30	КТРУ: 20.59.52.140-00000096
1.3	Предназначен для качественного определения наличия аэробных и факультативно анаэробных микроорганизмов (бактерий и грибов) в крови и других биологических жидкостях организма	соответствие	Характеристика установлена на основании методик, применяемых при проведении анализа на имеющемся в ЛПУ оборудовании
1.4	Стерильный одноразовый флакон	наличие	Характеристика установлена на основании методик, применяемых при проведении анализа на имеющемся в ЛПУ оборудовании
1.5	Состав:	комплексная питательная среда и сорбирующее вещество	Характеристика установлена на основании методик, применяемых при проведении анализа на имеющемся в ЛПУ оборудовании
1.6	Атмосфера во флаконе	разреженная	Характеристика установлена на основании методик, применяемых при проведении анализа на имеющемся в ЛПУ оборудовании
1.7	Совместимость с анализатором серии BACT/ALERT 3D	соответствие	Характеристика установлена на основании имеющегося в ЛПУ оборудования
2	Питательная среда для гемокультуры в анаэробных условиях ИВД		Код КТРУ: 20.59.52.140-00000492
2.1	Предназначена для качественного определения наличия анаэробных микроорганизмов в крови и других биологических жидкостях организма на приборе Bact/ALERT.	соответствие	Характеристика установлена на основании методик, применяемых при проведении анализа на имеющемся в ЛПУ оборудовании
2.2	Объем питательной среды, Кубический сантиметр; миллилитр	40	Характеристика установлена на основании методик, применяемых при проведении анализа на имеющемся в ЛПУ оборудовании
2.3	Состав:	комплексная питательная среда и сорбирующее вещество	Характеристика установлена на основании методик, применяемых при проведении анализа на имеющемся в ЛПУ оборудовании
2.4	Атмосфера во флаконе	разреженная	Характеристика установлена на основании методик, применяемых при проведении анализа на имеющемся в ЛПУ оборудовании
2.5	Совместимость с анализатором серии BACT/ALERT 3D	соответствие	Характеристика установлена на основании имеющегося в ЛПУ оборудования
2.6			
3	Набор для пересева гемокультур		
3.1	Набор предназначен для пересевов положительных гемокультур из флаконов на приборе Bact/ALERT.	соответствие	

Комиссия отмечает, что исходя из смысла статьи 33 Закона, потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований. Заказчик самостоятельно принимает решение по формированию требований к закупаемому товару в соответствии со спецификой его деятельности при соблюдении ограничений, установленных законодательством.

Проанализировав представленные в материалы дела документы и сведения, исходя из пояснений Заказчика, Комиссия приходит к выводу о том, что вышеперечисленные положения аукционной документации не противоречат Закону и не нарушают прав и законных интересов потенциальных участников данной закупки, не ограничивают круг таких участников.

Комиссией не выявлено, а Заявителем не представлено объективных доказательств того, что обращение спорных товаров на соответствующем рынке невозможно или затруднено; а формирование объекта данной закупки подобным образом фактически ограничивает число потенциальных участников данной закупки, создает одним участникам закупки преимущество перед другими.

Следовательно, доводы жалобы Заявителя о том, что Заказчиком в документации об электронном аукционе установлены требования, которые ограничивают количество потенциальных участников закупки, не нашел своего подтверждения.

При этом Закон не обязывает заказчика при определении характеристик поставляемого товара устанавливать такие характеристики, которые соответствовали бы всем существующим типам и видам товара.

Сам по себе факт установления определенных характеристик к товару не свидетельствует об ограничении количества участников размещения заказа. Отсутствие у каких-либо лиц, заинтересованных в заключении контракта, возможности поставить товар, соответствующий потребностям Заказчика, не свидетельствует о нарушении Заказчиком прав этих лиц, а также об ограничении Заказчиком числа участников торгов.

Законом не предусмотрены ограничения по включению в документацию об электронном аукционе требований к товару, которые являются значимыми для Заказчика, отвечают его потребностям и необходимы для выполнения соответствующих государственных или муниципальных функций.

Указание в документации об электронном аукционе требований к функциональным, техническим и качественным характеристикам, эксплуатационным характеристикам объекта закупки прямо предусмотрено положениями Закона. При этом Заказчик вправе в необходимой степени детализировать объект закупки.

Заказчик не имеет возможности устанавливать требования к техническим характеристикам товара, которые удовлетворяли бы всех возможных участников закупки, а, в свою очередь, положения Закона не обязывают Заказчика при определении характеристик поставляемого товара в документации об электронном аукционе устанавливать такие характеристики, которые соответствовали бы всем существующим типам, видам, моделям товара.

Требования к характеристикам приобретаемого товара установлены Заказчиком в части II «Техническое задание» документации Электронного аукциона исходя из потребности Заказчика и в соответствии с требованиями статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона.

Учитывая, что предметом данного определения поставщика (подрядчика, исполнителя) является право на заключение контракта не на изготовление, а на поставку расходных материалов, то участником данной закупки может выступить любое юридическое, физическое лицо, индивидуальный предприниматель (в том числе и не являющийся

производителем требуемого к поставке товара), готовые поставить товары, отвечающие требованиям документации Электронного аукциона и удовлетворяющие потребности Заказчика.

Кроме того, Комиссия соглашается с позицией Заказчика относительно отсутствия обязанности по приведению условий проекта контракта в соответствие с условиями Типового контракта, поскольку код по ОКПД2 товара, закупаемого Заказчиком, не входит в перечень кодов ОКПД2 товаров, при закупке которых надлежит применять условия Типового контракта.

Также Комиссия приходит к выводу об обоснованности содержащихся в проекте контракта условий, касающихся сроков поставки, сроков приемки, сроков уведомления, по основаниям, изложенным в пояснениях представителей Заказчика.

Следует также отметить, что заявки на участие в аукционе подали два участника, оба допущены, что свидетельствует об отсутствии ограничения конкуренции и наличии на рынке достаточного количества товаров, соответствующих требованиям аукционной документации.

Более того, в ходе рассмотрения дела установлено, что Индивидуальный предприниматель являлся участником рассматриваемого электронного аукциона, по его итогам признан победителем.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о том, что подавая заявку на участие в аукционе, Индивидуальный предприниматель заведомо согласился со всеми условиями, указанными в документации, в том числе оспариваемыми им в своей жалобе. Следовательно, оспариваемые Индивидуальным предпринимателем положения документации об электронном аукционе не явились непреодолимым препятствием для подачи заявки и участия в электронном аукционе на поставку изделий медицинского назначения для клинических исследований для ГУЗ ТО «Тульская областная клиническая больница» (закупка № 0366200035620005843).

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями статьи 99, 106 Закона, Административным регламентом, Правилами, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области не рассматривает довод индивидуального предпринимателя Павлюка Ивана Васильевича о нарушении заказчиками положений Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 - ФЗ «О защите конкуренции», поскольку рассмотрение указанного вопроса не входит в полномочия Комиссии.

2. Признать жалобу индивидуального предпринимателя Павлюка Ивана Васильевича (вх. № 6948 от 09.11.2020) на действия государственного учреждения здравоохранения Тульской области "Тульская областная клиническая больница" при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку изделий медицинского назначения для клинических исследований для ГУЗ ТО «Тульская областная клиническая больница» (закупка № 0366200035620005843) необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в соответствии с частью 9

статьи 106 Закона.

Председатель Комиссии:

Заместитель председателя комиссии:

Член Комиссии: