

Решение
по делу №06/4175-17
о результатах внеплановой проверки
соблюдения законодательства Российской Федерации
о контрактной системе в сфере закупок

23.11.2017

г. Симферополь

На основании части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителя Заказчика В. Б. Забирник (директор), —

на основании поручения Федеральной антимонопольной службы от 30.10.2017 №РП/75181/17 Крымским УФАС России проводится внеплановая проверка действий Заказчика при проведении закупки «Монтаж системы кондиционирования в здании по адресу: г. Симферополь, ул. Крылова,162» (номер извещения 0375300077817000008) по жалобе Заявителя от 13.07.2017,

УСТАНОВИЛА:

В ходе внеплановой проверки Аукциона, проведенной на основании части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, на основании документов и пояснений, предоставленных Заказчиком, Комиссией установлено.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок (далее – официальный сайт, ЕИС) – 05.07.2017, изменения 21.08.2017;

- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион;

- начальная (максимальная) цена контракта – 3 820 300,00 рублей;

- дата и время окончания подачи заявок: 06.09.2017 09:00; дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников: 08.09.2017; дата проведения Аукциона: 11.09.2017;

- 31.07.2017 Заказчиком принято решение об отмене процедуры определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

1. В жалобе Заявитель указывает на установление Заказчиком ненадлежащего срока рассмотрения вторых частей заявок участников Аукциона.

В соответствии с частью 5 статьи 69 Закона о контрактной системе общий срок рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе не может превышать три рабочих дня с даты размещения на электронной площадке протокола проведения электронного аукциона.

Согласно информационной карте документации об Аукционе, размещенной Заказчиком на официальном сайте 05.07.2017, Заказчиком в информационной карте установлено: «...

38	Дата окончания срока рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе	Для первых частей заявок – 28 июля 2017 года, Для вторых частей заявок – 04 августа 2017 года.
39	Дата проведения электронного аукциона	31 июля 2017 года

...» (цитата).

Учитывая изложенное, установление Заказчиком срока окончания рассмотрения вторых частей заявок

участников Аукциона на 04.08.2017 при определенной дате проведения Аукциона - 31.07.2017, нарушают требования части 5 статьи 69 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, доводы жалобы Заявителя нашли свое подтверждение

2. В качестве довода Заявитель в жалобе указывает на то, что: «... Документация о проведении закупки содержит форму: АНКЕТА УЧАСТНИКА ЗАКУПКИ. Однако, нигде в документации о проведении закупки не указано о представлении данной формы в составе заявки на участие в аукционе. Кроме того, предполагается из текста анкеты, что Заказчик желает знать сведения о: главном бухгалтере и участии в СРО.

Таким образом, требование о главном бухгалтере является незаконным, а требование о предоставлении информации об участии в СРО не соответствует предмету закупки ...» (цитата жалобы).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно части 2 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе не может содержать требования к оформлению и форме заявки на участие в таком аукционе.

Комиссией установлено, что Заказчиком на официальном сайте размещены отдельными файлами: документация об Аукционе, информационная карта, проект контракта, техническая часть, обоснование начальной (максимальной) цены контракта, форма анкеты для участия в Аукционе, в частности: «...

- УЧАСТНИКА ЗАКУПКИ

1. Полное и сокращенное наименования организации и ее организационно-правовая форма	
2. Регистрационные данные:	
3. Срок деятельности организации	
4. ИНН, КПП, ОГРН, ОКПО	ИНН : КПП : ОГРН : ОКПО:
5. ИНН учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника закупки	
6. Постановка на налоговый учет	
7. Юридический адрес участника размещения заказа	
8. Почтовый (фактический) адрес участника закупки	Телефон:
	Факс:
	Электронная почта:
	Сайт:
9. Банковские реквизиты:	
9.1. Наименование обслуживающего банка	
9.2. Адрес	
9.3. Расчетный счет	

9.4. Корреспондентский счет	
9.5. Код БИК	
10. Директор	
11. Главный бухгалтер	
12. Участие в СРО	

...» (цитата).

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что «форма анкеты для участия в Аукционе» не является формой заявки на участие в Аукционе и носит не обязательный, а примерный, рекомендательный характер для участников закупок.

Учитывая изложенное, Комиссия, изучив документацию об Аукционе, приходит к выводу, что данные действия Заказчика не противоречат требованиям Закона о контрактной системе.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

2. В жалобе Заявитель указывает на следующее: «... Согласно п.1 Технического задания «Спортивный костюм»: «Куртка и брюки спортивные должны быть окрашены в два основных цвета: ярко-синий и белый. Ярко-синий и белый цвета на куртке и брюках должны иметь одинаковый оттенок.» «...должен быть постепенный цветовой переход (ярко-синий цвет с постепенным осветлением оттенка переходит в белый цвет градиентом).».

Данное требования к цвету не является объективными, делают невозможным определить требования к закупаемому товару, не является показателем позволяющим определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. Данный способ указания цвета, не позволяет объективно определить потребности заказчика. В результате чего отсутствует объективная возможность для участников определить какой именно цвет или оттенок цвета требуется Заказчику... Таким образом, указание в техническом задании на закупку указание цвета является требованием, ограничивающим количество участников закупки, так как цвет не может определять качество или, например, функциональные "способности" товара ...» (цитата жалобы).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что при описании объекта закупки Заказчик руководствовался требованиями статьи 33 Закона о контрактной системе и цвет спортивной формы установлен в соответствии с потребностями Заказчика.

Учитывая изложенное, Комиссия, приходит к выводу, что данные действия Заказчика по описанию цвета спортивного костюма не противоречат требованиям Закона о контрактной системе.

Таким образом, данный довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

На основании изложенного, руководствуясь частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать Заказчика нарушившим требования части 5 статьи 69 Закона о контрактной системе.
2. Заказчику предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок не выдавать в связи с отменой Заказчиком процедуры определения поставщика (подрядчика, исполнителя).
3. Материалы дела №06/4175-17 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении соответствующему должностному лицу Крымского УФАС России не передавать в связи с отменой Заказчиком процедуры определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.