

ООО «Элима»

ул. Юбилейная, д. 11, корп. 3,
оф. 29, г. Мытищи,

Московская область, 141008

ООО «Милена»

ул. Мира, д. 34А, оф. 148,

г. Мытищи,

Московская область, 141008

РЕШЕНИЕ

по делу № 05-15/10-17 о нарушении
антимонопольного законодательства

Резолютивная часть решения оглашена 27 сентября 2017 года

В полном объеме решение изготовлено 27 сентября 2017 года

г. Москва

Комиссия Московского областного УФАС России по рассмотрению дела № 05-15/10-17 о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председателя Комиссии – <...>, заместителя руководителя Московского областного УФАС России; членов Комиссии – <...>, начальника отдела антимонопольного контроля Московского областного УФАС России; <...>, заместителя начальника отдела антимонопольного контроля Московского областного УФАС России; <...>, ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля Московского областного УФАС России, рассмотрев дело № 05-15/10-17 по признакам нарушения Обществом с ограниченной ответственностью «Элима» (место нахождения: 141008, Московская область, г. Мытищи, ул. Юбилейная, д. 11, корп. 3, офис 29) (далее – ООО «Элима») и Общество с ограниченной ответственностью «Милена» (место нахождения: 141008, Московская область, г. Мытищи, ул. Мира, д. 34А, офис 148) (далее – ООО «Милена») пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

Основанием для возбуждения дела № 05-15/10-17 о нарушении антимонопольного законодательства послужило обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства в материалах, представленных электронной площадкой ОАО «Сбербанк-АСТ» по запросу Московского областного УФАС России.

Согласно представленным ЗАО «Сбербанк - АСТ» и АО «Единая электронная торговая площадка» материалам ООО «Элима» и ООО «Милена» являлись единственными участниками электронных аукционов с реестровыми №№ 0348300304314000048, 0848300037414000705 и 0348300159914000114.

При этом, подача заявок и ценовых предложений ООО «Элима» и ООО «Милена», а также заключение контрактов, происходили с одного IP-адреса.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав доводы и возражения сторон, Комиссией установлено следующее.

ООО «Элима» является юридическим лицом, осуществляющим свою деятельность на основании Устава, утвержденного Решением единственного участника от 18.11.2014 № 2.

ООО «Элима» внесено в Единый государственный реестр юридических лиц 06.03.2013 за основным государственным регистрационным номером 1135029002173 Инспекцией Федеральной налоговой службы по г. Мытищи Московской области.

В соответствии с Уставом ООО «Элима», место нахождения Общества: 141008, Московская область, р-н Мытищинский, г. Мытищи, ул. Юбилейная, д. 11, к. 3, кв. 29.

Одним из основных видов деятельности ООО «Элима» является розничная и оптовая торговля пищевыми продуктами включая напитки, детское и диетическое питание, розничная торговля фармацевтическими и медицинскими товарами.

ООО «Милена» является юридическим лицом, осуществляющим свою деятельность на основании Устава, утвержденного Решением Единственного учредителя от 06.08.2014 № 1.

ООО «Милена» внесено в Единый государственный реестр юридических лиц 18.08.2014 за основным государственным регистрационным номером 1145029009905 Инспекцией Федеральной налоговой службы по г. Мытищи Московской области.

В соответствии с Уставом ООО «Милена», место нахождения Общества: 141008, Московская область, р-н Мытищинский, г. Мытищи, ул. Мира, д. 34а, кв. 148.

Основным видом деятельности ООО «Милена» является розничная и оптовая торговля пищевыми продуктами включая напитки, детское и диетическое питание, розничная торговля фармацевтическими и медицинскими товарами.

В соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции Московским областным УФАС России проведен анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства по делу № 05-15/10-17, в ходе которого установлено, что ООО «Элима» и ООО «Милена» являлись хозяйствующими субъектами – конкурентами в период проведения электронных аукционов с реестровыми №№ 0348300304314000048, 0848300037414000705 и 0348300159914000114.

Номер аукциона	Предмет аукциона	Наименование заказчика	НМЦ	Дата проведения аукциона	Победитель	Ценовое предложение	Другие участники	Ценовое предложение	% Снижения
0348300304314000048	Поставка продуктов питания (детская адаптированная сухая смесь)	ГБУЗ МО «Пушкинская районная больница им. проф. Розанова В.Н.»	212 989,88	12.12.2014	ООО «Элима»	211 924,93	ООО «Милена»	211 924,93	0,5
0848300037414000705	Приобретение детского питания	ГБУЗ МО «Дмитровская городская больница»	411 250,18	12.12.2014	ООО «Элима»	409 193,93	ООО «Милена»	409 193,93	0,5
0348300159914000114	Приобретение медицинского оборудования для офтальмологического кабинета	ГБУЗ МО «Королевская городская больница № 2»	2 590 866,68	08.12.2014	ООО «Элима»	2 590 866,68	ООО «Милена»	-	0

Согласно материалам дела № 05-15/10-17 о нарушении антимонопольного законодательства, заявки и ценовые предложения ООО «Элима» и ООО «Милена» на указанных электронных аукционах были поданы с одних IP-адресов 109.188.127.175, 109.188.124.4, 109.188.127.181 и 109.188.125.18. Контракты также были заключены с IP-адресов 109.188.125.18 и 109.188.127.8.

Наименование организации	IP-адрес подачи заявок на аукцион	IP-адрес подачи ценовых предложений	IP-адрес подписания контракта
Аукцион № 0348300304314000048			
ООО «Элима»	109.188.127.175	109.188.125.18	109.188.125.18
ООО «Милена»	109.188.127.175	109.188.125.18	-
Аукцион № 0848300037414000705			
ООО «Элима»	109.188.124.4	109.188.125.18	109.188.125.18
ООО «Милена»	109.188.124.4	109.188.125.18	-
Аукцион № 0348300159914000114			
ООО «Элима»	109.188.127.181	-	109.188.127.8
ООО «Милена»	109.188.127.181	-	-

В результате анализа IP-адресов 109.188.127.175, 109.188.124.4, 109.188.127.181, 109.188.125.18 и 109.188.127.8 установлено, что владельцем данных IP-адресов, по которым предоставляются услуги доступа к сети интернет, являлось ООО «Скартел».

Согласно материалам дела № 05-15/10-17 (вх. от 07.07.20117 № 9031) о нарушении антимонопольного законодательства установлено, что между ООО «ТЕРМИНАЛ-17» (далее – Арендодатель) и ООО «Элима» (далее – Арендатор) заключены договоры аренды нежилого помещения от 02.09.2013 № 09/Э, от 31.07.2014 № Э-07/14.

На основании указанных договоров, Арендодатель передает, а Арендатор принимает в аренду следующие нежилые помещения по адресу:
г. Химки, ул. Рабочая, д. 2, корп. 95 (корпус «Кутузов»), а именно: склад на 2-м этаже, помещение № 5 и № 6, общей площадью 582,5 кв.м.; офис на 6-м этаже, помещение № 514, общей площадью 103,9 кв.м.

Также из материалов дела № 05-15/10-17 о нарушении антимонопольного законодательства (вх. от 07.07.2017 № 9028) установлено, что между ООО «Элима» и ООО «Милена» заключены договоры аренды нежилых помещений от 01.08.2014 № 01/08/2014 и от 01.07.2015 № 01/07/2015.

На основании указанных договоров ООО «Элима» передает, а ООО «Милена» принимает в аренду следующие нежилые помещения по адресу г. Химки, ул. Рабочая, д. 2, корп. 95, а именно: склад на 1-м этаже, общей площадью 343 кв.м.; офис на 6-м этаже, помещение № 514, общей площадью 103,9 кв.м.

Соответственно, Комиссия приходит к выводу, что ООО «Элима» и ООО «Милена» совершали юридически значимые действия, такие, как подача заявок, подача ценовых предложений и подписание контрактов, используя совместно общую инфраструктуру и оборудование.

С вышеуказанных IP-адресов от ООО «Элима» и ООО «Милена» торговыми площадками были получены электронные файлы для аукционов.

В результате анализа свойств файлов, полученных торговыми площадками от ООО «Элима» и ООО «Милена», установлено совпадение учетных записей, на которых создавались и изменялись файлы заявок.

Аукцион № 0348300304314000048

Наименование участника	Наименование файла в составе заявки	Учетная запись, создавшая файл (автор, учреждение)	Учетная запись, изменявшая файл
ООО «Милена»	Первая часть заявки	Admin, Microsoft	s2
	Вторая часть заявки	Форма № 4, econom	s2
ООО «Элима»	Первая часть заявки	Admin, Microsoft	s2
	Вторая часть заявки	Форма № 4, econom	s2

Аукцион № 0848300037414000705

Наименование участника	Наименование файла в составе заявки	Учетная запись, создавшая файл (автор, учреждение)	Учетная запись, изменявшая файл
ООО «Милена»	Первая часть заявки	RUTsayko, Nestle	s2
	Вторая часть заявки	Форма № 4, econom	s2
ООО «Элима»	Первая часть заявки	RUTsayko, Nestle	s2

ООО «Элима»	Вторая часть заявки	Форма № 4, econom	s2
-------------	---------------------	-------------------	----

Аукцион № 0348300159914000114

Наименование участника	Наименование файла в составе заявки	Учетная запись, создавшая файл (автор, учреждение)	Учетная запись, изменявшая файл
ООО «Милена»	Первая часть заявки	RUTsayko, Nestle	s2
	Вторая часть заявки	Форма № 4, econom	s2
ООО «Элима»	Первая часть заявки	RUTsayko, Nestle	s2
	Вторая часть заявки	Форма № 4, econom	s2

Совпадение учетных записей свидетельствует об использовании и обмене файлами заявок ООО «Элима» и ООО «Милена» между собой и осуществлении координации по подготовке заявок на аукционы.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу, что ООО «Элима» и ООО «Милена» осуществляли совместную подготовку и координирование своих действий по участию в аукционах с реестровыми №№ 0348300304314000048, 0848300037414000705 и 0348300159914000114, что также подтверждается созданием и редактированием файлов заявок на единых учетных записях.

Тот факт, что Заказчиком ни одна заявка не отклонена, косвенно свидетельствует о том, что обмен информацией между ООО «Элима» и

ООО «Милена» осуществлялся в целях допуска всех участников до электронных аукционов с реестровыми №№ 0348300304314000048, 0848300037414000705 и 0348300159914000114.

Вместе с тем, с использованием информации, размещенной на сайте zakupki.gov.ru, Комиссией проведен анализ поведения ООО «Элима» и

ООО «Милена» при участии в иных электронных торгах.

Проведенный анализ показал, что в случае участия в электронных торгах иных хозяйствующих субъектов, поведение ООО «Элима» и ООО «Милена» отличается от их поведения в аукционах, являющихся предметом рассмотрения дела № 05-15/10-17 о нарушении антимонопольного законодательства.

Выборочные данные о поведении ООО «Элима» и ООО «Милена»:

№ аукциона	Предмет аукциона	НМЦ (руб.)	Ценовое предложение победителя/руб.	Другие лица/руб.	Снижение (%)
0148300036814002213	Поставка питания для детей в возрасте от 1 года до 2-х лет	249 400,20	ООО «Волот» 249 186,00	ООО «Элима» 203 942,20	19
0848300037415000023	Поставка полноценного питания детям в возрасте от 0 до 3-х лет	499 968,00	ООО «Волот» 405 286,56	«Элима» 406 380,24	19
0373200653516000013	Поставка самоходного измельчителя пней	383 626,67	ООО «МИЛЕНА» 327 000,00	ООО «ТОРГОВЫЙ ДОМ РУССКИЙ» 342 785,00	15
0373200649016000038	Закупка материалов для текущего ремонта дворовых территорий	406 425,00	ООО «МИЛЕНА» 323 000,00	ООО «ТОДА» 357 000,00	20
0848300047216000151	Поставка инвентаря	499 997,16	ООО «МИЛЕНА» 398 500,00	ООО «КРЕАТ-СНАБЖЕНИЕ» 425 000,00	20
0136200003614011106	Поставка молока стерилизованного для питания детей	4 198 520,00	ООО «МИЛЕНА» 2 983 236,53	ООО Волот	29

Данные таблиц свидетельствуют об активном поведении ООО «Элима» и ООО «Милена» в борьбе за контракты с другими хозяйствующими субъектами. Снижение НМЦ составляет от 15 % до 29 %, тогда как в рассматриваемых Комиссией электронных аукционах снижение составляет от 0 % до 0,5 % от НМЦ контрактов.

В адрес Московского областного УФАС России поступило заявление ООО «Милена» (вх. от 06.09.2017 № 13652/17), в котором Общество сообщает следующее.

В 2014 году, ООО «Милена» являлось субарендатором офисного помещения, находящегося по адресу: 141400, Московская область, г. Химки, ул. Рабочая, 2 стр. 95. Договор субаренды был заключен с ООО «Элима», которое являлось арендатором указанного помещения. Фактически, обе компании

находились в одном помещении, пользовались одной инфраструктурой, офисной техникой и т.д.

Из представленных ООО «Милена» сведений известно, что в ноябре 2014 года, в помещении по адресу Московская область, г. Химки, ул. Рабочая, д. 2 стр. 95 между генеральным директором ООО «Милена» <...> и генеральным директором ООО «Элима» <...>, по предложению <...> было достигнуто устное соглашение, об одновременной подаче заявок на участие в электронных аукционах, с целью избежать возможного отклонения одной из заявок из-за технических ошибок.

ООО «Милена» поясняет, что соглашение решено осуществлять следующим образом. Сотрудник <...>,

ответственный за подачу заявок от ООО «Элима», получив доступ к ЭЦП ООО «Элима» и ООО «Милена», оформленные на генеральных директоров соответствующих компаний, готовил заявки одновременно от двух компаний. Так как обе компании пользовались одной офисной техникой, обе заявки подавались с одного компьютера, и как следствие, с одного IP-адреса.

ООО «Милена» сообщает, что в течение ноября и декабря 2014 года и января 2015 года, таким образом были поданы заявки на участие в электронных аукционах с реестровым №№ 0348300304314000048, 0848300037414000705, 0348300159914000114, 0348300030814000352, 0348300030814000347, 0348300030814000349, 0148300033014001090, 0148300033014001092, 0148200005414001153. Победителем во всех указанных аукционах являлось ООО «Элима», по результатам всех аукционов были заключены и исполнялись муниципальные контракты за исключением торга № 0148200005414001153, по которому муниципальный контракт не исполнялся.

Вместе с тем, ООО «Милена» представлен протокол встречи ООО «Милена» и ООО «Элима» от 01.09.2017, в котором Общество отказывается от дальнейшего участия в антиконкурентном соглашении с ООО «Элима», а также от дальнейшего заключения подобных соглашений, противоречащих Федеральному Закону от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Также в адрес Московского областного УФАС России поступили сведения от ООО «Элима» (вх. от 06.09.2017 № 13657), в котором Общество сообщает следующее.

В 2014 года, между ООО «Милена» и ООО «Элима» заключен договор субаренды офисного помещения, на основании которого ООО «Элима» принимает во временное пользование офисное помещение, находящееся по адресу: 141400, Московская область, г. Химки, ул. Рабочая, д. 2, стр. 95. Фактически, обе компании находились в одном помещении, пользовались одной инфраструктурой, офисной техникой и т.д.

Из представленных ООО «Элима» сведений известно, что в ноябре 2014 года, в помещении по адресу Московская область, г. Химки, ул. Рабочая, 2 стр. 95 между генеральным директором ООО «Милена» <...> и генеральным директором ООО «Элима» <...> по предложению <...> было достигнуто устное соглашение, об одновременной подаче заявок на участие в электронных аукционах, с целью избежать возможного отклонения одной из заявок из-за технических ошибок.

ООО «Элима» поясняет, что соглашение решено осуществлять следующим образом. Сотрудник <...>, ответственный за подачу заявок от ООО «Элима», получив доступ к ЭЦП ООО «Элима» и ООО «Милена», оформленные на Генеральных директоров соответствующих компаний, подготавливал заявки одновременно от двух компаний. Так как обе компании пользовались одной офисной техникой, обе заявки подавались с одного компьютера, и как следствие, с одного IP-адреса.

Из представленных сведений следует, что в течение ноября и декабря 2014 года, а также января 2015 года таким образом были поданы заявки на участие в следующих электронных аукционах (по реестровым номерам торгов): №№ 0348300304314000048, 0848300037414000705, 0348300159914000114, 0348300030814000352, 0348300030814000347, 0348300030814000349, 0148300033014001090, 0148300033014001092, 0148200005414001153. Победителем во всех указанных аукционах являлось ООО «Элима», по результатам всех аукционов были заключены и исполнялись муниципальные контракты, за исключением № 0148200005414001153, по которому контракт не исполнялся.

Вместе с тем, ООО «Элима» представлен протокол встречи ООО «Милена» и ООО «Элима» от 01.09.2017, в котором Общество отказывается от дальнейшего участия в антиконкурентном соглашении с ООО «Милена», а также от дальнейшего заключения подобных соглашений, противоречащих Федеральному Закону от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Изложенные в пояснениях ООО «Милена» и ООО «Элима» сведения и доказательства, имеющиеся в материалах дела, подтверждают наличие заключенного соглашения.

Таким образом, представленные сведения ООО «Милена» и ООО «Элима» не опровергают собранных по делу № 05-15/10-17 о нарушении антимонопольного законодательства доказательств и не указывают на их самостоятельное конкурентное поведение на аукционах, а свидетельствует об использовании конкурентами единой инфраструктуры. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры возможно только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако, коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия ООО «Милена» и ООО «Элима» возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Указанное поведение хозяйствующих субъектов позволило ООО «Элима» выиграть аукционы с реестровыми №№ 0348300304314000048, 0848300037414000705, 0348300159914000114, 0348300030814000347, 0148300033014001090, 0148300033014001092, 0148200005414001153 со снижением от 0 до 0,5 % от НМЦ контракта, вследствие чего ООО «Элима» смогло заключить государственные контракты на сумму 49 145 165,22 рублей.

По сведениям, полученным с официального сайта Федеральной налоговой службы, а также из представленных ООО «Элима» и ООО «Милена» материалов установлено следующее:

	ООО «Милена»	ООО «Элима»
Генеральный директор	<...>	<...>
Учредители (% доли)	<...> – 100 %	<...> – 100 %

В соответствии с частью 7 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции» положения настоящей статьи не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктами 1 и пунктом 2 части 8 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции» под контролем понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

- 1) распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;
- 2) осуществление функций исполнительного органа юридического лица.

Таким образом, ООО «Элима» и ООО «Милена» не входят в одну группу лиц по признакам, предусмотренным частью 7, 8 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции».

В соответствии с пунктом 18 части 1 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Федеральный закон «О защите конкуренции» устанавливает специальные требования к определению соглашения, как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском кодексе Российской Федерации.

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (Заказчиков). Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Федерального закона «О защите конкуренции» следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции» последствиям. В соответствии с положениями статьи 4 Федерального закона

«О защите конкуренции» под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

На основании изложенного, Комиссией установлены факты, свидетельствующие о наличии в действиях ООО «Элима» и ООО «Милена» нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции» в части заключения устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цен на электронных торгах с реестровыми

№№ 0348300304314000048, 0848300037414000705, 0348300159914000114, 0348300030814000352, 0348300030814000347, 0348300030814000349, 0148300033014001090, 0148300033014001092 и 0148200005414001153.

Ущерб от реализации картельных соглашений между ООО «Элима» и ООО «Милена», Комиссией не устанавливался, в том числе, не устанавливалось получение дохода ООО «Элима» и ООО «Милена».

В соответствии со статьей 22 Федерального закона «О защите конкуренции» антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства хозяйствующими субъектами, выявляет нарушение антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «Элима» и ООО «Милена» нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части заключения устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цен на электронных аукционах с реестровыми №№ 0348300304314000048, 0848300037414000705, 0348300159914000114, 0348300030814000352, 0348300030814000347, 0348300030814000349, 0148300033014001090, 0148300033014001092 и 0148200005414001153.

2. Рассмотрение дела № 05-15/10-17 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «Элима» и ООО «Милена» прекратить в связи с прекращением нарушения антимонопольного законодательства, установленного пунктом 1 настоящего решения.

3. В связи с прекращением нарушения антимонопольного законодательства предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства не выдавать.

4. Материалы дела № 05-15/10-17 о нарушении антимонопольного законодательства передать должностному лицу Московского областного УФАС России для возбуждения дел об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии:

<...>

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2.1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена

административная ответственность.

<...>