

РЕШЕНИЕ

по делу № 08/3394-16 о нарушении

законодательства об осуществлении закупок

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 22 декабря 2016 года.

Решение изготовлено в полном объеме 27 декабря 2016 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление)

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Профит плюс» (далее – ООО «Профит плюс», Заявитель) от 14 декабря 2016 года № 00116 на действия Главного управления информатизации и связи города Севастополя (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на оказание услуг по созданию системы защиты операторов информационных систем персональных данных, закупка № 0174200002516000001 (далее – Аукцион), рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьями 99, 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Аукциона, аукционная документация, протоколы заседаний аукционной комиссии размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в единой информационной системе информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

1. По мнению Заявителя, в нарушение части 3 статьи 63 Закона о контрактной системе, извещение о проведении электронного аукциона размещено менее, чем за пятнадцать дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в аукционе.
2. Заявитель также считает, что заказчиком в аукционной документации указаны противоречивые данные в части источников финансовых средств, целевого использования выделенных средств.

Изучением представленных документов Комиссия Управления установила

следующее.

1. Согласно части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе в случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает три миллиона рублей, заказчик размещает в единой информационной системе извещение о проведении электронного аукциона не менее чем за пятнадцать дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Согласно информации размещенной в ЕИС извещение об осуществлении закупки, аукционная документация опубликованы 02 декабря 2016 года.

В извещении об осуществлении закупки и аукционной документации дата и время окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе установлены 09 часов 00 минут «16» декабря 2016 года.

Таким образом, срок с момента размещения до даты окончания срока подачи заявок на участие в аукционе составляет 13 дней.

Действия Заказчика, установившего срок подачи заявок менее 15 дней, нарушают требования части 3 статьи 63 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 8 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - Кодекс).

В связи с вышеизложенным, довод Заявителя нашел свое подтверждение.

2. В соответствии с частью 3 статьи 99 Закона о контрактной системе, федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет контроль в сфере закупок, за исключением контроля, предусмотренного [частями 5, 8 и 10](#) настоящей статьи.

Частью 5 статьи 99 Закона о контрактной системе установлено, контроль за соответствием информации об объеме финансового обеспечения, включенной в планы закупок, информации об объеме финансового обеспечения для осуществления закупок, утвержденном и доведенном до заказчика, осуществляют Федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий правоприменительные функции по кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, финансовые органы субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, органы управления государственными внебюджетными фондами.

Таким образом, Комиссия Управления не уполномочена рассматривать вопросы, связанные с источниками финансирования, в связи с чем оставляет довод Заявителя без рассмотрения.

В ходе проведение внеплановой проверки Комиссией Управления установлено следующее.

В соответствии с частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе, в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Частями 5-9 статьи 34 Закона о контрактной системе предусмотрено, что штрафы и пени, начисленные за ненадлежащее исполнение заказчиком или исполнителем обязательств по контракту, определяются в соответствии с порядком, утвержденным Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ от 25 ноября 2013 года № 1063 утверждены Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом (далее – Правила определения неустойки).

[Пунктами 4, 5](#) Правил определения неустойки установлено, что за ненадлежащее исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

- а) 10 процентов цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;
- б) 5 процентов цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;
- в) 1 процент цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;
- г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

За ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по контракту, за исключением просрочки исполнения обязательств, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

- а) 2,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;
- б) 2 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;
- в) 1,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;
- г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

[Законом](#) о контрактной системе не предусмотрено изменение заказчиком положений проекта контракта по истечении срока для внесения изменений в

извещение, документацию о проведении закупок, а [подпункты "а" - "г" пунктов 4, 5](#) Правил определения неустойки содержат различные размеры штрафа в зависимости от цены контракта.

Учитывая, что контракт заключается по цене, предлагаемой участником закупки, но не превышающей начальную (максимальную) цену контракта, заказчиком необходимо устанавливать в проекте контракта под отлагательным условием все возможные значения размеров штрафа, предусмотренные Правилами определения неустойки для каждого порогового значения цены контракта.

Изучением содержания проекта государственного контракта конкурсной документации установлено, что Заказчиком в пунктах 6.4, 6.7 проекта государственного контракта за ненадлежащее исполнение или неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом, предусмотрены штрафы для Заказчика – в размере 2,5 % цены контракта, для Исполнителя – в размере 10 % цены контракта.

В связи с тем, что начальная (максимальная) цена контракта составляет 9 417 233,33 руб., размеры штрафа за ненадлежащее исполнение сторонами обязательств, предусмотренных контрактом, должны быть установлены в соответствии с подпунктами «а» и «б» пунктов 4, 5 Правил определения неустойки.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что Заказчиком в проекте государственного контракта конкурсной документации размер штрафа за ненадлежащее исполнение сторонами обязательств, предусмотренных контрактом, установлен ненадлежащим образом, что является нарушением части 4 статьи 34 Закона о контрактной системе, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса.

Часть 5 статьи 66 Закона о контрактной системе предусматривает исчерпывающий перечень документов и сведений, которые должны содержаться в составе второй части заявки на участие в аукционе.

Частью 6 статьи 66 Закона о контрактной системе установлено, что требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных [частями 3 и 5](#) настоящей статьи документов и информации, не допускается.

При этом, согласно пункту 23 Информационной карты аукционной документации, при проведении электронного аукциона на выполнение работ, оказания услуг, которые будут выполняться силами третьих лиц (субподрядчиков, соисполнителей), в составе второй части заявки на участие в аукционе должны быть предоставлены документы, подтверждающие соответствие третьих лиц требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся объектом закупки, а также документ (копия документа), подтверждающий заключение или намерение заключения участником закупки договора о совместной деятельности с указанным третьим лицом.

Учитывая, что частью 5 статьи 66 Закона о контрактной системе не предусмотрено представление в составе второй части заявки на участие в аукционе информации о третьих лицах и договорных отношениях участника с такими лицами, Комиссия

Управления приходит к выводу о нарушении Заказчиком части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе, административная ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Управления,

РЕШИЛА:

- 1. Признать жалобу** ООО «Профит плюс» от 14 декабря 2016 года № 00116 на действия Заказчика при проведении электронного аукциона на оказание услуг по созданию системы защиты операторов информационных систем персональных данных (извещение № 0174200002516000001) обоснованной, в части ненадлежащего установления сроков подачи заявок на участие в аукционе.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение части 3 статьи 63 Закона о контрактной системе.
3. Довод Заявителя относительно источников финансирования оставить без рассмотрения.
4. Установить в действиях Заказчика нарушения части 4 статьи 34, части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе.
5. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений Закона о контрактной системе.
6. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Крымского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии с частями 4.2, 8 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 08/3394-16 о нарушении

законодательства об осуществлении закупок

22 декабря 2016 года

г. Севастополь

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление)

руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14 "Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на

действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд", на основании своего решения от 22 декабря 2016 года по делу № 08/3394-16 при рассмотрении жалобы Общества с ограниченной ответственностью «Профит плюс» от 14 декабря 2016 года № 00116 на действия Главного управления информатизации и связи города Севастополя при проведении электронного аукциона на оказание услуг по созданию системы защиты операторов информационных систем персональных данных, извещение № 0174200002516000001 (далее – Аукцион),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Главному управлению информатизации и связи города Севастополя:

1. отменить протоколы рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе, протокол подведения итогов электронного аукциона в случае, если в ходе проведения Аукциона (извещение № 0174200002516000001) указанные протоколы были составлены;
 1. внести изменения в документацию об Аукционе (извещение № 0174200002516000001) в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе, и с учетом решения от 22 декабря 2016 года по делу № 08/3394-16;
 1. вернуть процедуру определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона (извещение № 0174200002516000001) на стадию подачи заявок.
 1. в срок до 13 января 2017 года представить в адрес Управления документальное подтверждение исполнения пункта 1 настоящего предписания.
2. Оператору электронной площадки Акционерному обществу «Электронные торговые системы»:
2. отменить протокол проведения Аукциона (извещение № 0174200002516000001), в случае его проведения;
 2. обеспечить Заказчику возможность исполнения пункта 1 настоящего предписания.

Настоящее предписание может быть обжаловано в суд (арбитражный суд) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Примечание: в соответствии с частью 25 статьи 99 Закона о контрактной системе, в случае поступления информации о неисполнении выданного в соответствии с [пунктом 2 части 22](#) статьи 99 Закона о контрактной системе предписания, контрольный орган в сфере закупок вправе применить к не исполнившему такого предписания лицу меры ответственности в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации.

В соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (далее – КоАП РФ), невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения,

членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, за исключением органов, указанных в [частях 7.1](#) и [7.2](#) статьи 19.5 КоАП, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятисот тысяч рублей

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.