

16 декабря 2019 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

....

рассмотрев жалобу ООО «Лабвижн» на действия аукционной комиссии заказчика – ФГБУ «НМИЦ им. ак. Е.Н. Мешалкина» Минздрава России при проведении электронного аукциона № 0351100002919001731 на поставку, осуществление ввода в эксплуатацию медицинского оборудования и проведение обучения (инструктажа) специалистов (Аппарат для гистологической обработки тканей), начальная (максимальная) цена контракта 3497715,00 рублей, размещен в ЕИС 15.10.2019,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Лабвижн» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – ФГБУ «НМИЦ им. ак. Е.Н. Мешалкина» Минздрава России при проведении электронного аукциона № 0351100002919001731 на поставку, осуществление ввода в эксплуатацию медицинского оборудования и проведение обучения (инструктажа) специалистов (Аппарат для гистологической обработки тканей).

Суть жалобы ООО «Лабвижн» заключается в следующем.

Податель жалобы полагает, что решение аукционной комиссии заказчика о признании его заявки несоответствующей на основании п. 1 ч. 6 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, в связи с непредставлением в составе заявки копии лицензии, выданной участнику закупки, на техническое обслуживание медицинской техники является необоснованным. ООО «Лабвижн» сослалось на то, что в им в заявке были представлены договор, согласно которому ООО «БиоЛайн» являлось субисполнителем услуг по техническому обслуживанию предусмотренного к поставке товара, а также лицензию, выданную ООО «БиоЛайн», на осуществление данного лицензируемого вида деятельности. Таким образом, ООО «Лабвижн» полагает, что общество как участник данной закупки подтвердило свое соответствие требованиям российского законодательства и, следовательно, решение аукционной комиссии не являлось правомерным.

На жалобу ООО «Лабвижн» от заказчика – ФГБУ «НМИЦ им. ак. Е.Н. Мешалкина» Минздрава России поступили следующие возражения.

Предметом данного электронного аукциона является поставка, ввод в эксплуатацию медицинского оборудования и проведение обучения (инструктажа) специалистов на аппарате для гистологической обработки тканей.

Согласно условиям документации и проекта контракта при осуществлении ввода в эксплуатацию медицинского оборудования поставщик обеспечивает выполнение специалистами указаний и требований, содержащихся в эксплуатационной документации медицинского оборудования, в том числе установку и монтаж медицинского оборудования с учетом нормативной документации, класса электробезопасности, сборку, настройку и регулировку медицинского оборудования, выполнение контрольных технических испытаний по окончании монтажных и пусконаладочных работ с целью оценки работоспособности медицинского оборудования. В результате приемки медицинского оборудования по качеству подписывается акт ввода оборудования в эксплуатацию и проведения обучения (инструктажа) специалистов.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ при осуществлении закупки заказчик устанавливает требования к участникам закупки о соответствии их требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Деятельность по монтажу и наладке медицинской техники согласно п. 17 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 04.05.2011 N 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее – ФЗ № 99-ФЗ), Положению о лицензировании деятельности по производству и техническому обслуживанию (за исключением случая, если техническое обслуживание осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя) медицинской техники, утвержденному Постановлением Правительства РФ от 03.06.2013 N 469, является лицензируемым видом деятельности.

В п. 15 информационной карты, являющейся неотъемлемой частью документации об электронном аукционе, установлены единые требования к участникам электронного аукциона, в том числе, о том, что участниками электронного аукциона могут быть только лица, имеющие лицензию на осуществление деятельности по производству и техническому обслуживанию медицинской техники.

В составе заявки участника не была представлена копия лицензии на осуществление деятельности по производству и техническому обслуживанию медицинской техники, выданной именно ООО «Лабвижн». Вместе с тем, были представлены копия лицензии № ФС-99-04-002952 от 04.08.2015 ООО «БиоЛайн» и договор, предметом которого является проведение монтажа оборудования, пусконаладочные работы, обучение персонала правилам эксплуатации и техническому обслуживанию медицинского оборудования, технического обслуживания и гарантийного ремонта оборудования в рамках электронного аукциона №0351100002919001731, заключенного участником закупки с ООО «БиоЛайн».

Заказчик полагает, что представленные документы не являются подтверждением соответствия именно участника закупки тем требованиям, которые установлены в документации о закупке.

Изучив представленные материалы, возражения заказчика, пояснения представителей сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно п. 17 ч. 1 ст. 12 ФЗ № 99-ФЗ деятельность по производству и техническому

обслуживание (за исключением случая, если техническое обслуживание осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя) медицинской техники является лицензируемым видом деятельности.

Согласно перечню выполняемых работ, оказываемых услуг в составе деятельности по производству и техническому обслуживанию медицинской техники, являющемуся приложением к Положению о лицензировании деятельности по производству и техническому обслуживанию (за исключением случая, если техническое обслуживание осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя) медицинской техники, утвержденному Постановлением Правительства РФ от 03.06.2013 N 469, к услугам по техническому обслуживанию относятся: **монтаж и наладка медицинской техники**, контроль технического состояния медицинской техники, периодическое и текущее техническое обслуживание медицинской техники, ремонт медицинской техники.

Пунктом 8 описания объекта закупки предусмотрено, что поставщик (исполнитель) обязан осуществить монтаж, ввод оборудования в эксплуатацию и обучить пользователей алгоритму работы на поставленном оборудовании.

Пункт 15 информационной карты документации о закупки содержит единые **требования к участникам закупки**, в том числе, о соответствии их требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации. Условий о возможности привлечения субисполнителей для оказания лицензируемых видов услуг по контракту данная документация не содержит.

Представленная ООО «Лабвижн» в составе заявки копия лицензии не является документом, который подтверждает соответствие требованиям российского законодательства именно участника закупки, даже при условии, что привлекаемый им субисполнитель по контракту лицензирован на выполнение подобных услуг.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что решение аукционной комиссии в отношении заявки ООО «Лабвижн» было принято правомерно.

Жалоба признана необоснованной.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей заявок участников, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Лабвижн» на действия аукционной комиссии заказчика – ФГБУ «НМИЦ им. ак. Е.Н. Мешалкина» Минздрава России при

проведении электронного аукциона № 0351100002919001731 на поставку, осуществление ввода в эксплуатацию медицинского оборудования и проведение обучения (инструктажа) специалистов (Аппарат для гистологической обработки тканей) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.