

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Исх.№ 3795/02 от 17.07.2015

РЕШЕНИЕ № РНП-53-23

по результатам проверки факта одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта и осуществления внеплановой проверки соблюдения законодательства Российской Федерации о контрактной системе

Резолютивная часть оглашена 14.07.2015

В полном объеме изготовлено 17.07.2015

Великий Новгород

Комиссия по контролю за осуществлением закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) в составе:

Куриков И.А. – председатель Комиссии, заместитель руководителя – начальник отдела Управления;

Петров Д.А. – член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления;

Иванов А.Т. – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей:

- заказчика – Новгородского района водных путей и судоходства – филиала ФБУ «Администрация Волго-Балтийского бассейна внутренних водных путей» (173020, Великий Новгород, улица Парковая, дом 15, корп. 4; далее – НРВПиС) – начальника контрактного отдела НРВПиС Трофимовой Елены Ивановны (доверенность № б/н от 06.07.2015) и главного инженера НРВПиС Рябчинского Сергея Владимировича (доверенность № б/н от 06.07.2015);

- участника закупки (победитель аукциона) – Общества с ограниченной ответственностью «Причал-Урал» (ИНН: 6671346872; 620014, г. Екатеринбург, ул. Вайнера, д. 16, лит. 331; далее – ООО «Причал-Урал») – директора ООО «Причал-Урал» Кадышева Сергея Николаевича и Топунова Владимира Владимировича (доверенность № б/н от 16.06.2015);

рассмотрев сведения, поступившие от заказчика – НРВПиС об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта, заключенного с победителем электронного аукциона – ООО «Причал-Урал» по итогам проведения электронного

аукциона на поставку знаков навигационных плавучих, извещение № 0350100000715000009 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 06.05.2015 (далее – официальный сайт),

УСТАНОВИЛА:

30.06.2015 в Новгородское УФАС России от заказчика – НРВПиС поступили сведения об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта, заключенного с победителем электронного аукциона – ООО «Причал-Урал» по итогам проведения электронного аукциона на поставку знаков навигационных плавучих, извещение № 0350100000715000009 о проведении которого было размещено на официальном сайте 06.05.2015 (далее – Сведения).

Сведения представлены в соответствии с Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)».

Руководствуясь пунктом 11 Правил, на основании пункта 2 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) осуществлена внеплановая проверка процедуры соблюдения заказчиком процедуры одностороннего отказа от исполнения контракта.

В результате рассмотрения Сведений о недобросовестном поставщике и проведения внеплановой проверки установлено следующее.

06.05.2015 на официальном сайте было размещено извещение № 0350100000715000009 об осуществлении закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку знаков навигационных плавучих (начальная (максимальная) цена контракта – 1 950 000,00 рублей).

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 25.05.2015 участник закупки – ООО «Причал-Урал» признан победителем вышеуказанного электронного аукциона.

05.06.2015 между заказчиком - НРВПиС и ООО «Причал-Урал» был заключен контракт № 5 на поставку знаков навигационных плавучих (далее – Контракт № 5).

Согласно пункту 7.1 Контракта № 5 настоящий Контракт вступает в силу с момента подписания и действует до 30.06.2015.

При этом, согласно пункту 1.3 Контракта № 5 поставка Товара осуществляется в течение 10 (десяти) календарных дней с момента заключения настоящего

контракта.

Таким образом, поставка товара должна была быть осуществлена в срок до 15.06.2015 включительно.

Согласно спецификации на поставку знаков навигационных плавучих (Приложение № 1 к Контракту № 5) общее количество поставляемого товара составляет 30 знаков навигационных плавучих.

В установленный пунктом 1.3 Контракта срок ООО Причал-Урал» к поставке, согласно товарно-транспортной накладной ВН № 001 от 13.06.2015, было предложено 18 знаков навигационных плавучих, вместо требуемых 30.

Согласно пункту 3.1 Контракта № 5 поставляемая продукция по своему качеству должна соответствовать ГОСТ 26600-98.

Согласно пункту 3.2 Контракта № 5 Покупатель, обнаруживший после приемки Товара недостатки, которые не могли быть установлены при обычном способе приемки (скрытые недостатки), либо же при получении Экспертного заключения, подтверждающего некачественность Товара, обязан известить об этом Поставщика в течение 7 дней со дня обнаружения таких недостатков.

16.06.2015 заказчиком – НРВПиС была проведена экспертиза поставляемого товара, по результатам которой были выявлены существенные нарушения условий Контракта и требований ГОСТ 26600-98 к качеству товара, оказывающими критическое влияние на эксплуатационные характеристики товара, устранение которых силами заказчика либо невозможно, либо сопряжено со значительными расходами материальных и временных ресурсов. Данные нарушения привели к отказу в приеме поставляемого товара согласно акту отказа в приемке результатов поставляемого товара от 16.06.2015.

Согласно пункту 12 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе должна содержать информацию о возможности одностороннего отказа от исполнения контракта.

Согласно части 10 статьи 70 Закона контрактной системе контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении электронного аукциона и документации о таком аукционе.

В соответствии с частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Согласно пункту 4.8 Контракта № 5 заказчик имеет право принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

17.06.2015 заказчик - НРВПиС принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта № 1 (далее – Решение об одностороннем отказе).

До рассмотрения Комиссией Сведений по существу от ООО «Причал-Урал» поступили письменные объяснения, из которых следует, что ООО «Причал-Урал» с Решением об одностороннем отказе не согласно.

Экспертное заключение от 16.06.2015 составлено и подписано инженером отдела производства и сервисного обслуживания средств навигационного оборудования ОАО «780 РЗ ТСК» Лапиным М.

При этом, ООО «Причал-Урал» не получило ни одного документа, подтверждающего уровень образования, стаж, квалификацию Лапина М. как эксперта, а также подтверждающих, что ОАО «780 РЗ ТСК» является экспертной организацией.

Согласно пункту 1 статьи 223 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) право собственности у приобретателя вещи по договору возникает с момента ее передачи, если иное не предусмотрено законом или договором. Передачей признается вручение вещи приобретателю, а равно сдача перевозчику для отправки приобретателю или сдача в организацию связи для пересылки приобретателю вещей, отчужденных без обязательства доставки (пункт 1 статьи 224 ГК РФ).

Таким образом, по мнению ООО «Причал-Урал», НРВПиС, не являясь собственником товара, передав его в ОАО «780 РЗ ТСК», необоснованно распорядился данным товаром. ОАО «780 РЗ ТСК» в лице Лапина М. не уведомило ООО «Урал-Причал» о допустимости своего участия в проведении экспертизы.

Также ООО «Урал-Причал» считает, что, поскольку срок действия Контракта № 5 предусмотрен до 30.06.2015 включительно, поставка товара в полном объеме была осуществлена.

Оставшиеся 12 навигационных знаков, согласно товарно-транспортной накладной ВН № 002 от 18.06.2015, также были направлены заказчику. Однако, согласно акту отказа в приемке результатов поставляемого товара от 23.06.2015, заказчик - НРВПиС принял решение об отказе в приемке товара, поскольку товар поставлялся не в полном объеме, имел не надлежащие качественные характеристики, которые не удовлетворяют условиям контракта.

Учитывая вышеизложенное, ООО «Причал-Урал» считает, что товар был поставлен в полном объеме, экспертное заключение от 16.06.2015 не соответствует требованиям действующего законодательства и Решение об одностороннем отказе было принято неправомерно.

Также ООО «Причал-Урал» представил на заседание Комиссии рецензию ООО «Независимая экспертиза и оценка» и заключение специалиста многопрофильной негосударственной экспертной организации ООО «Независимая экспертиза» на экспертное заключение Лапина М., из которых следует, что экспертное заключение Лапина М. не соответствует установленным законодательством требованиям к процедуре проведения экспертизы.

Представители заказчика – НРВПиС с вышеуказанными рецензией и заключением не согласны.

Также ООО «Причал-Урал» обратилось с исковым заявлением в Арбитражный суд

Санкт-Петербурга и Ленинградской области о признании Решения об одностороннем отказе недействительным.

Согласно части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте.

В соответствии с частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу, и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (исполнителя, подрядчика) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

18.06.2015 заказчик - НРВПиС разместил на официальном сайте Решение об одностороннем отказе.

17.06.2015 года Решение об одностороннем отказе было направлено ООО «Причал-Урал» заказным письмом с уведомлением о вручении по юридическому адресу, указанному в Контракте № 5 (620014, г. Екатеринбург, ул. Вайнера, д. 16, л. 331), а также 18.06.2015 направлено на адрес электронной почты ООО «Причал-Урал» (prichal-ural@mail.ru).

18.06.2015 Решение об одностороннем отказе было получено ООО «Причал-Урал» по электронной почте, о чем заказчик – НРВПиС получил подтверждение прочтения.

Согласно части 14 статьи 95 Закона о контрактной системе Заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с [частью 10](#) настоящей статьи.

Таким образом, Решение об одностороннем отказе вступило в силу 29.06.2015.

При этом, необходимо отметить следующее.

Согласно пункту 2 статьи 328 ГК РФ в случае непредоставления обязанной

стороной предусмотренного договором исполнения обязательства либо при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что такое исполнение не будет произведено в установленный срок, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства или отказаться от исполнения этого обязательства и потребовать возмещения убытков. Если предусмотренное договором исполнение обязательства произведено не в полном объеме, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства или отказаться от исполнения в части, соответствующей непредоставленному исполнению.

Согласно пункту 1 статьи 523 ГК РФ односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменение допускаются в случае существенного нарушения договора одной из сторон

Согласно пункту 2 статьи 523 ГК РФ нарушение договора поставки поставщиком предполагается существенным в случаях:

- поставки товаров ненадлежащего качества с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый для покупателя срок;
- неоднократного нарушения сроков поставки товаров.

В Решении об одностороннем отказе в качестве причины одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта указано, что согласно экспертному заключению от 16.06.2015 были выявлены существенные нарушения качества поставленного товара. Нарушение сроков поставки товара, предусмотренного пунктом 1.3 Контракта № 5, в Решении об одностороннем отказе, как одно из оснований принятия заказчиком данного решения, указано не было.

При этом, Комиссия Новгородского УФАС России приходит к выводу о том, что при проведении экспертизы экспертом, экспертной организацией были допущены следующие нарушения Закона о контрактной системе.

Согласно части 10 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе провести экспертизу поставленного товара, выполненной работы, оказанной услуги с привлечением экспертов, экспертных организаций до принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с [частью 8](#) настоящей статьи.

Согласно части 11 статьи 95 Закона о контрактной системе если заказчиком проведена экспертиза поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги с привлечением экспертов, экспертных организаций, решение об одностороннем отказе от исполнения контракта может быть принято заказчиком только при условии, что по результатам экспертизы поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги в заключении эксперта, экспертной организации будут подтверждены нарушения условий контракта, послужившие основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

В соответствии с частью 2 статьи 41 Закона о контрактной системе к проведению экспертизы в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, не могут быть допущены:

- 1) физические лица:

а) являющиеся либо в течение менее чем двух лет, предшествующих дате проведения экспертизы, являвшиеся должностными лицами или работниками заказчика, осуществляющего проведение экспертизы, либо поставщика (подрядчика, исполнителя);

б) имеющие имущественные интересы в заключении контракта, в отношении которого проводится экспертиза;

в) являющиеся близкими родственниками (родственниками по прямой восходящей и нисходящей линии (родителями и детьми, дедушкой, бабушкой и внуками), полнородными и неполнородными (имеющими общих отца или мать) братьями и сестрами), усыновителями или усыновленными с руководителем заказчика, членами комиссии по осуществлению закупок, руководителем контрактной службы, контрактным управляющим, должностными лицами или работниками поставщика (подрядчика, исполнителя) либо состоящие с ними в браке;

2) юридические лица, в которых заказчик или поставщик (подрядчик, исполнитель) имеет право распоряжаться более чем двадцатью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции, либо более чем двадцатью процентами вкладов, долей, составляющих уставный или складочный капитал юридических лиц;

3) физические лица или юридические лица в случае, если заказчик или поставщик (подрядчик, исполнитель) прямо и (или) косвенно (через третье лицо) может оказывать влияние на результат проводимой такими лицом или лицами экспертизы.

Согласно части 3 статьи 41 Закона о контрактной системе эксперт, экспертная организация обязаны уведомить в письменной форме заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) о допустимости своего участия в проведении экспертизы (в том числе об отсутствии оснований для недопуска к проведению экспертизы в соответствии с [частью 2](#) настоящей статьи).

Из письменных объяснений ООО «Причал-Урал» и пояснений его представителей следует, что соответствующего уведомления поставщик не получал и о проведении экспертизы поставляемого товара в известность поставлен не был. Доказательств направления соответствующего уведомления экспертом, экспертной организацией поставщику заказчиком также не представлено, указанной информацией представители заказчика не обладают.

Таким образом, в нарушение требований части 3 статьи 41 Закона о контрактной системе ни эксперт Лапин М., ни экспертная организация ОАО «780 РЗ ТСК» не уведомили ООО «Причал-Урал» о допустимости своего участия в проведении экспертизы. ООО «Причал-Урал» не были представлены ни документы, подтверждающие полномочия ОАО «780 РЗ ТСК» на проведение данной экспертизы, а также подтверждающие квалификацию сотрудников данной организации, ни сведения об эксперте для целей проверки допустимости его участия в проведении экспертизы, чем были нарушены его права и законные интересы поставщика.

Между тем, именно вышеуказанное экспертное заключение послужило

основанием для принятия Решения об одностороннем отказе.

Согласно части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки.

В проекте контракта, являющимся обязательным приложением к документации об аукционе, и в самом Контракте № 5 отсутствует описание порядка и сроков осуществления заказчиком приемки поставленного товара и оформления результатов такой приемки. Следовательно, невозможно точно установить порядок осуществления заказчиком приемки поставленного товара и момент перехода права собственности, с которого НРВПиС имело возможность распоряжаться поставленным товаром, в том числе передавать его для проведения экспертизы.

Таким образом, в действиях заказчика – НРВПиС содержится нарушение части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе, выразившееся в не включении в контракт обязательного в соответствии с Законом о контрактной системе условия о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки.

Учитывая вышеизложенное и поскольку экспертиза поставляемого товара была проведена с нарушением процессуальных требований, установленных Законом о контрактной системе, Комиссия Новгородского УФАС России считает, что данная экспертиза не может рассматриваться в качестве надлежащего основания для принятия заказчиком Решения об одностороннем отказе.

При этом Комиссия Новгородского УФАС России отмечает, что с учетом того, что ООО «Причал-Урал» не были соблюдены сроки поставки товара, предусмотренные пунктом 1.3 Контракта № 5, у заказчика имелись основания для одностороннего отказа от исполнения контракта. Однако, как было указано, данное основание (указание на нарушение сроков поставки) в Решении об одностороннем отказе отсутствует.

Согласно части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Новгородского УФАС России приходит к выводу, что с учетом допущенных нарушений законодательства о контрактной системе, сведения об ООО «Причал-Урал» в реестр недобросовестных поставщиков включению не подлежат.

Руководствуясь статьями 34, 41, 95, статьей 104 Закона о контрактной системе и Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)», Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Сведения, представленные заказчиком - Новгородским районом водных путей и судоходства – филиалом ФБУ «Администрация Волго-Балтийского бассейна внутренних водных путей» (173020, Великий Новгород, улица Парковая, дом 15, корп. 4) по факту одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта № 5 от 05.06.2015 на поставку знаков навигационных плавучих, заключенного с Обществом с ограниченной ответственностью «Причал-Урал» (ИНН: 6671346872; 620014, г. Екатеринбург, ул. Вайнера, д. 16, лит. 331) по итогам осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона, извещение № 0350100000715000009 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 06.05.2015, в реестр недобросовестных поставщиков не включать.

2. Признать в действиях заказчика - Новгородского района водных путей и судоходства – филиала ФБУ «Администрация Волго-Балтийского бассейна внутренних водных путей» нарушение части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Председатель Комиссии

И.А. Куриков

Члены Комиссии

Д.А. Петров

А.Т. Иванов

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со

дня его принятия.