

РЕШЕНИЕ № 85/03

01 февраля 2011г.
г.Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: А.Б. Артахов
Члены Комиссии: Т.С. Акопян, И.В. Моисеева

рассмотрев дело № 85/03, возбужденное по жалобе ООО «УралКомплектСтрой» о нарушении аукционной комиссией МУЗ «ЦРБ» Усть-Донецкого района Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), в присутствии представителя заказчика

УСТАНОВИЛА:

26.01.2011 (вх. 960) в Ростовское УФАС России поступила жалоба ООО «УралКомплектСтрой» на действия аукционной комиссии, выразившиеся в неправомерном отказе в допуске к участию в аукционе. Из жалобы следует, что отказ в допуске к участию в аукционе заявитель считает неправомерным, поскольку в его заявке содержались все сведения, требуемые заказчиком.

Заказчик доводы жалобы не признал и просил в удовлетворении требований отказать. В возражении на жалобу заказчиком заявлено, что заявка ООО «УралКомплектСтрой» не содержала конкретных характеристик материалов, конкретный вес товара, его размер и объем.

Изучив материалы дела, выслушав пояснения сторон, Комиссия установила следующее.

В соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона и п. 3.25 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС РФ от 14.11.2007 г. № 379, Комиссией Ростовского УФАС России была проведена внеплановая проверка размещенного заказа, в ходе которой было установлено:

29.12.2010г. заказчиком было размещено извещение о проведении открытого аукциона № 4141 на приобретение, доставку, установку и монтаж модульного фельдшерско-акушерского пункта. Из протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе от 26.01.2011 следует, что ООО «УралКомплектСтрой» отказано в допуске к участию в аукционе, т.к. участник не предложил конкретные функциональные характеристики товара, отсутствует решение о назначении генерального директора.

Отказ в допуске к участию в аукционе на основании неуказания конкретных характеристик товара Комиссия считает правомерным.

В соответствии с п. 2 ч.2 ст. 35 Закона заявка на участие в аукционе должна содержать сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг. Согласно данной норме Закона участник размещения заказа должен конкретно указать какая именно им будет выполнена работа, в каком объеме, с использованием конкретного материала, с конкретным указанием количества устанавливаемых объектов, конкретным диаметром, весом, высотой материалов.

В разделе IV «Техническая часть» заказчиком указаны работы, выполнение которых является предметом аукциона, с указанием требуемых материалов. В заявке ООО «УралКомплектСтрой» не указаны конкретные характеристики материалов для выполнения работ, все характеристики материалов (диаметр, количество объектов, масса, высота и т.д.) сопровождаются словами «не менее», «не более», «типа», что не позволяет заказчику определить какими конкретно материалами будут выполняться работы.

Таким образом, перечень сведений, которые должна содержать заявка на участие в аукционе, у ООО «УралКомплектСтрой» является не полным, т.е. несоответствующим ч. 2 ст. 35 Закона.

О соблюдении участниками размещения заказа указанного требования Закона

свидетельствует и судебная практика – решение Арбитражного суда Ростовской области от 19.02.2010 по делу № А53- 28284/09.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 12 Закона при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией Заказчика к участию аукционе в случае непредоставления документов и сведений, определенных ч. 2 ст. 35 Закона.

Таким образом, в соответствии с приведенной нормой Закона, аукционная комиссия заказчика, правомерно отказала в допуске к участию в аукционе ООО «УралКомплектСтрой», т.к. его заявка не содержала сведений, предусмотренных ч.2 ст.35 Закона и в соответствии с ч.1 ст. 12 Закона подлежала отклонению.

Отклонение заявки ООО «УралКомплектСтрой» на основании непредставления решения о назначении генерального директора неправомерно, поскольку в данном случае полномочия директора – единственного учредителя организации подтверждены приказом о вступлении в должность.

В этой связи, на основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006г. № 94, в соответствии с ч.6 ст.60 Закона Комиссия Ростовского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «УралКомплектСтрой» необоснованной.

Председатель комиссии Ростовского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов
А.Б. Артахов

Члены комиссии Ростовского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов
Т.С.Акопян,И.В. Моисеева

В силу ч. 9 ст. 60 Закона настоящее решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) уполномоченного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.