

РЕШЕНИЕ

по делу о нарушении антимонопольного законодательства

№557-ФАС52-03/11

г. Нижний Новгород

Резолютивная часть решения оглашена «13» февраля 2012 года

В полном объеме решение изготовлено «28» февраля 2012 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

- Гребнев Ю.Н. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления;
- Марков М.Б. - член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля естественных монополий;
- Рябухина И.В. - член комиссии, главный государственный инспектор отдела контроля естественных монополий;
- Силатова А.В. - член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля естественных монополий.-

с участием:

- Велиева Э.М.о. - представителя ОАО «Российские железные дороги» (доверенность от 16.07.2011 №2Д-7143);
- Кудрявцевой О.В. - представителя ОАО «Российские железные дороги» (доверенность от 12.07.2011 №2Д-7106);
- Максимова И.В. - представителя ОАО «Российские железные дороги» (доверенность от 02.03.2010 №3-2180);
- Подъячных Е.Ю. - представителя ОАО «Российские железные дороги» (доверенность от 12.07.2011 №2Д-7104);
- Галькиной В.С. - представителя ОАО «Российские железные дороги» (доверенность от 24.10.2009 №2-6774),-

рассмотрев дело №557-ФАС52-03/11 по признакам нарушения открытым акционерным обществом «Российские железные дороги» (107174, город Москва, улица Новая Басманная, 2; ИНН 3327823618) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступило переданное Владимирской транспортной прокуратурой заявление общества с ограниченной ответственностью «ИСТ ВЕСТ КОНТИНЕНТАЛ КОНТЕЙНЕР ЛАЙН» (далее – ООО «ИВК», Заявитель) на действия открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (далее - ОАО «РЖД», перевозчик, Ответчик), выразившиеся в предъявлении требований об оплате услуг по хранению груза в зоне таможенного контроля (и иных, связанных с хранением услуг), в том числе за период с момента прибытия груза на станцию назначения (станцию Юрьевец Горьковской железной дороги – филиала открытого акционерного общества «Российские железные дороги») до момента завершения перевозчиком таможенной процедуры таможенного транзита.

По результатам рассмотрения заявления Управлением принято решение о возбуждении в отношении открытого акционерного общества «Российские железные дороги» дела по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции», о чем на основании части 4 статьи 44 Федерального закона «О защите конкуренции» (в редакции, действовавшей на момент возбуждения дела) Управлением издан приказ от 08.08.2011 №577.

Заявитель, надлежащим образом извещённый о месте и времени рассмотрения дела, явку своего представителя на заседание комиссии не обеспечил. На основании части 2 статьи 45 Федерального закона «О защите конкуренции» дело рассмотрено в его отсутствие.

Комиссия, изучив материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства №577-ФАС52-03/11, считает установленными следующие фактические обстоятельства.

ООО «ИВК» на основании договоров транспортной экспедиции оказывает клиентам (грузополучателям) в том числе следующие услуги, связанные с перевозкой грузов: получение, разгрузка и хранение импортных грузов; осуществление таможенных формальностей; уплата пошлин, сборов и других возлагаемых на клиента расходов.

Для осуществления указанной деятельности обществом с ограниченной ответственностью «ИВК» («Заказчик») с открытым акционерным обществом «Российские железные дороги» («Исполнитель») заключен договор от 06.10.2009 №835/17/09 (далее – договор от 06.10.2009 №835/17/09, Договор).

В соответствии с договором от 06.10.2009 №835/17/09 «Исполнитель» по заданию «Заказчика» принимает на себя обязательства по оказанию услуг по договорным тарифам при перевозке грузов (пункт 1.1 Договора).

Перечень услуг, которые могут быть оказаны «Исполнителем» «Заказчику», содержится в приложении №1 к Договору и включает в себя, в том числе услуги по хранению грузов и транспортных средств на складах временного хранения и в

зонах таможенного контроля, расположенных в местах общего пользования железнодорожных станций и железнодорожных путях общего пользования (пункт 4).

По мнению Заявителя, изложенному в заявлении во Владимирскую транспортную прокуратуру, а также в пояснениях в Нижегородское УФАС России от 01.09.2011 №47, от 05.10.2011 №48, доставка груза, находящегося под таможенным контролем, должна осуществляться следующим образом: ОАО «РЖД» доставляет груз на станцию назначения – станцию Юрьевец Горьковской железной дороги – и размещает в зоне таможенного контроля до завершения перевозчиком таможенной процедуры таможенного транзита; после завершения данной процедуры груз хранится в зоне таможенного контроля станции Юрьевец уже в соответствии с договором от 06.10.2009 №835/17/09. Как следствие, ОАО «РЖД» вправе взыскать с ООО «ИВК» на основании данного договора плату за услуги по хранению и иные связанные с хранением груза услуги, оказанные только после завершения перевозчиком таможенной процедуры таможенного транзита.

В свою очередь, ОАО «РЖД» полагает возможным взыскивать с ООО «ИВК» на основании договора от 06.10.2009 №835/17/09 сборы за хранение груза в зоне таможенного контроля и иные связанные с хранением груза услуги, начиная с момента прибытия груза на станцию назначения.

Так, 2009, 2010 годах ОАО «РЖД» в безакцептном порядке списало с лицевого счёта Заявителя суммы сборов, в том числе за хранение грузов в зоне таможенного контроля до завершения таможенной процедуры таможенного транзита. Посчитав названные действия ОАО «РЖД» незаконными, ООО «ИВК» (по каждому случаю отдельно) обратилось в арбитражный суд с исками к ОАО «РЖД» о взыскании сумм неосновательного обогащения. Рассмотрев дела, возбуждённые на основании названных исков Заявителя, арбитражный суд признал действия ОАО «РЖД» незаконными, взыскав с последнего в пользу Заявителя суммы неосновательного обогащения (дела №№А43-41000/2009, А43-2605/2011).

В дальнейшем, ОАО «РЖД» стало направлять в адрес ООО «ИВК» уведомления об оплате задолженности за нахождение вагонов и контейнеров в зоне таможенного контроля станции Юрьевец Горьковской железной дороги, к которым прилагался счёт, содержащий сумму начисленных ОАО «РЖД» сборов за нахождение вагонов и контейнеров в зоне таможенного контроля (станция Юрьевец). В период с февраля по сентябрь 2011 года ООО «РЖД» направило в адрес ООО «ИВК» следующие уведомления: от 10.02.2011 №20, от 21.02.2011 №30, от 31.05.2011 №105, от 22.06.2011 №ГТЦФТОФР-2/4848; от 23.06.2011 №126; от 12.07.2011 №ГТЦФТОФР-2/5161; от 04.07.2011 №135; от 14.07.2011 №ГТЦФТОФР-2/5236; от 18.07.2011 №148; от 08.08.2011 №ГТЦФТОФР-2/5797; от 26.07.2011 №156; от 09.08.2011 №ГТЦФТОФР-2/5822; от 01.08.2011 №163; от 09.08.2011 №ГТЦФТОФР-2/88/9; от 17.08.2011 №175; от 01.09.2011 №ГТЦФТОФР-2/6236; от 29.08.2011 №182; от 09.09.2011 №ТЦФТОФР-2/6425; от 01.09.2011 №184. Каждое из указанных уведомлений содержит предупреждение о возможности приостановления оказания Заявителю услуг до внесения соответствующих платежей и об отсутствии в таком случае у ОАО «РЖД» ответственности за невыполнение принятой заявки на перевозку грузов.

По мнению ООО «ИВК», с учётом того обстоятельства, что завершение таможенной процедуры таможенного транзита является обязанностью ОАО «РЖД» как перевозчика, требования данного общества об оплате Заявителем услуг по

хранению груза в зоне таможенного контроля до завершения таможенной процедуры таможенного транзита, а также содержащиеся в уведомлениях угрозы перевозчика о приостановлении оказания услуг в случае неоплаты нарушают действующее законодательство Российской Федерации и ущемляют интересы Заявителя.

Оценивая приведённые фактические обстоятельства, Комиссия приходит к следующим выводам.

I. ОАО «РЖД» создано в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 18.09.2003 № 585 «О создании открытого акционерного общества «Российские железные дороги». Акционерное общество является субъектом естественной монополии в сфере железнодорожных перевозок и оказания услуг по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования. Министерство путей сообщения Российской Федерации в конце 2003 года передало ОАО «РЖД» функции хозяйственного управления на железнодорожном транспорте с правом заниматься хозяйственной деятельностью.

Приказом Федеральной службы по тарифам от 29.12.2004 № 435-т «О включении (исключении) организаций в (из) Реестр (а) субъектов естественных монополий на транспорте» ОАО «РЖД» включено в реестр субъектов естественных монополий на транспорте по осуществлению деятельности «в сфере оказания услуг железнодорожных перевозок и услуг по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования».

ОАО «РЖД» включено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара более чем 35 процентов. Доля ОАО «РЖД» на рынках оказания услуг железнодорожных перевозок и услуг по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования на территории Российской Федерации превышает 65 процентов (приказы ФАС России от 14.06.2005 №121, от 15.09.2011 №650).

В соответствии с частью 5 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Как следствие, действия открытого акционерного общества «Российские железные дороги» могут быть предметом рассмотрения и проверки антимонопольного органа.

II. По договору перевозки груза перевозчик обязуется доставить вверенный ему отправителем груз в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение груза лицу (получателю), а отправитель обязуется уплатить за перевозку груза установленную плату (часть 1 статьи 785 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с абзацем 1 статьи 36 Федерального закона «Устав железнодорожного транспорта в Российской Федерации» по прибытии грузов на железнодорожную станцию назначения перевозчик обязан выдать грузы и транспортную железнодорожную накладную грузополучателю, который обязан

оплатить причитающиеся перевозчику платежи и принять груз.

Исходя из положений абзаца 4 статьи 33 названного федерального закона грузы считаются доставленными в срок, если до истечения указанного в транспортной железнодорожной накладной и квитанции о приеме грузов срока доставки перевозчик обеспечил выгрузку грузов на железнодорожной станции назначения или вагоны, контейнеры с грузами поданы для выгрузки грузополучателям или владельцам железнодорожных путей необщего пользования для грузополучателей.

Таким образом, из системного толкования приведенных норм права следует, что обязательства перевозчика по доставке груза считаются исполненными с момента выдачи грузополучателю груза и транспортной железнодорожной накладной.

Правоотношения сторон при осуществлении перевозок в международном сообщении с участием железнодорожного транспорта регулируются, в том числе законодательством в сфере таможенного регулирования.

Начиная с 01 июля 2010 года, таможенная процедура таможенного транзита осуществляется в соответствии с положениями главы 32 Таможенного кодекса Таможенного союза (решение Межгосударственного совета от 27.11.2009 №17 «О договоре о Таможенном кодексе Таможенного союза»). В период с 01 апреля 2004 года по 01 июля 2010 года данная процедура регламентировалась главой 10 «Внутренний таможенный транзит» Таможенного кодекса Российской Федерации. При этом содержащиеся в названном документе обязательства перевозчика, в том числе при завершении процедуры внутреннего таможенного транзита были аналогичны обязательствам, предусмотренным действующим в настоящее время Таможенным кодексом Таможенного союза.

В силу [пункта 1 статьи 215](#) Таможенного кодекса Таможенного Союза (далее также ТК ТС) под таможенным транзитом понимается таможенная процедура, в соответствии с которой товары перевозятся под таможенным контролем по таможенной территории Таможенного союза, в том числе через территорию государства, не являющегося членом Таможенного союза, от таможенного органа отправления до таможенного органа назначения без уплаты таможенных пошлин, налогов с применением запретов и ограничений, за исключением мер нетарифного и технического регулирования.

Пунктом 1 статьи 219 Таможенного кодекса Таможенного союза установлено, что срок таможенного транзита от таможенного органа отправления до таможенного органа назначения устанавливается таможенным органом отправления в соответствии с обычным сроком перевозки товаров, исходя из вида транспорта и возможностей транспортного средства, установленного маршрута, других условий перевозки и (или) заявления декларанта или перевозчика, если перевозчик не выступал декларантом таможенной процедуры таможенного транзита, а также с учетом требований режима труда и отдыха водителя в соответствии с международными договорами, но не более предельного срока таможенного транзита.

Согласно [пункту 2 статьи 223](#) Таможенного кодекса Таможенного союза при перевозке товаров в соответствии с таможенной процедурой таможенного транзита перевозчик независимо от того, является ли он декларантом этой

таможенной процедуры, обязан доставить товары и документы на них в установленные таможенным органом отправления сроки в место доставки товаров, следуя по определенному маршруту, если он установлен.

Пунктами 1-3, 4, 5 статьи 225 Таможенного кодекса Таможенного союза установлено, что таможенная процедура таможенного транзита завершается после доставки товаров в место доставки, установленное таможенным органом отправления, в котором товары размещаются до завершения таможенной процедуры таможенного транзита. Для завершения таможенной процедуры таможенного транзита перевозчик обязан представить в таможенный орган назначения транзитную декларацию, а также имеющиеся у него другие документы на товары в течение времени, установленного технологическим процессом железнодорожной станции. Таможенный орган назначения регистрирует факт подачи перевозчиком документов в течение одного часа с момента их представления и в возможно короткие сроки, но не позднее двадцати четырёх часов после регистрации документов, завершает процедуру таможенного транзита путём проставления на транзитной декларации отметки о завершении таможенной процедуры таможенного транзита.

Исходя из положений абзаца 3 пункта 20.1, пункта 21 Правил выдачи грузов на железнодорожном транспорте, утверждённых приказом Министерства путей сообщения Российской Федерации от 18.06.2003 №29, выдача перевозчиком грузополучателю накладной до её представления должностному лицу таможенных органов не допускается. При этом выдача перевозчиком грузополучателю грузов до завершения таможенного оформления также не допускается. Только после завершения таможенной процедуры таможенного транзита перевозчик (иное заинтересованное лицо) обязано совершить таможенные операции, связанные с помещением товаров на временное хранение (пункт 6 статьи 225 ТК ТС).

Таким образом, поскольку при осуществлении таможенной процедуры таможенного транзита участвуют только перевозчик и таможенный орган, а у грузополучателя в рамках названных правоотношений каких-либо обязательств не возникает, именно ОАО «РЖД», как перевозчик, обязано, в том числе доставить товары в место доставки товаров, поместить товары в зону таможенного контроля, и завершить таможенную процедуру таможенного транзита. При этом хранение груза после завершения таможенной процедуры таможенного транзита может осуществляться на возмездной основе.

Заключённый между ООО «ИВК» и ОАО «РЖД» договор от 06.10.2009 №835/17/09 в качестве одной из возможных к оказанию услуг содержит «хранение грузов и транспортных средств на складах временного хранения и в зонах таможенного контроля, расположенных в местах общего пользования железнодорожных станций и железнодорожных путях общего пользования» (пункт 4 приложения №1 к Договору). Вместе с тем Договор предполагает оказание открытым акционерным обществом «РЖД» обществу с ограниченной ответственностью «ИВК» услуг только по заданию Заявителя (пункт 1.1). Однако, как установлено в ходе рассмотрения настоящего дела, ООО «ИВК» такую услугу как хранение груза в зоне таможенного контроля за период с момента прибытия груза на станцию назначения (станцию Юрьевец Горьковской железной дороги – филиала ОАО «РЖД») до момента завершения перевозчиком таможенной процедуры таможенного транзита у открытого акционерного общества «Российские железные дороги» не заказывало.

При этом Заявитель не отказывает ОАО «РЖД» в оплате сборов, начисленных за хранение грузов в зоне таможенного контроля после завершения перевозчиком таможенной процедуры таможенного транзита.

Кроме того, согласно статье 22 Федерального закона «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» расходы перевозчиков, в том числе расходы, связанные с подачей и уборкой вагонов, контейнеров, погрузкой и выгрузкой грузов, грузобагажа, выдачей санитарных паспортов, хранением грузов и контейнеров, а также плата за пользование вагонами и контейнерами и другие возникшие в связи с выполнением этих работ по инициативе или указанию таможенных органов либо иных органов государственного контроля (надзора) расходы возмещаются за счет грузоотправителей, грузополучателей.

Пунктом 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.10.2005 № 30 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» предусмотрено, что предъявляя иск о взыскании с грузоотправителя (грузополучателя) расходов, указанных в статье 22 Устава, и платы за пользование вагонами, контейнерами, перевозчик должен представить доказательства, подтверждающие размер понесенных расходов, время задержки вагонов, контейнеров, вызванной проведением работ, перечисленных в данной статье, а также доказательства, подтверждающие факт выдачи указаний таможенными либо иными органами государственного контроля (надзора).

Вместе с тем в ходе рассмотрения настоящего дела о нарушении антимонопольного законодательства ОАО «РЖД» не представлено доказательств того, что расходы, связанные с хранением груза в зоне таможенного контроля, вызваны выполнением перевозчиком каких-либо работ по инициативе или указанию таможенных органов.

Как следствие, открытое акционерное общество «Российские железные дороги», занимающее доминирующее положение, неправомерно начисляло ООО «ИВК» плату за услуги по хранению груза в зоне таможенного контроля, в том числе за период с момента прибытия груза на станцию назначения (станцию Юрьевец Горьковской железной дороги – филиала ОАО «РЖД») до момента завершения перевозчиком таможенной процедуры таможенного транзита.

Названные выводы комиссии также подтверждаются письменными пояснениями Приволжского таможенного управления, предоставленными в ответ на запрос Нижегородского УФАС России (письмо от 12.12.2011 №01-01-27\ 17598).

Кроме того, судебные акты, принятые арбитражными судами по результатам рассмотрения дел, возбужденных по искам ООО «ИВК» к ОАО «РЖД» о взыскании сумм неосновательного обогащения, также содержат выводы о том, что «выполнение работ, связанных с подачей и уборкой вагонов, сохранностью товара за весь период оформления разрешения на внутренний таможенный транзит до выдачи груза грузополучателю является обязанностью перевозчика и, следовательно, должны производиться железной дорогой без дополнительных оплат» (решения Арбитражного суда Нижегородской области от 27.01.2010 по делу №А43-41000/2009, от 13.04.2011 по делу №А43-2605/2011).

Таким образом, действия ОАО «РЖД», выразившиеся в предъявлении ООО

«ИВК» требований «об оплате услуг по хранению груза в зоне таможенного контроля» за период с момента прибытия груза на станцию назначения (станцию Юрьевец Горьковской железной дороги) и размещения в зоне таможенного контроля до момента завершения таможенной процедуры таможенного транзита, квалифицируются комиссией как нарушение открытым акционерным обществом «Российские железные дороги» требований части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции». При этом комиссией также учитывается то обстоятельство, что направленные ОАО «РЖД» в адрес ООО «ИВК» уведомления содержат предупреждения о возможности приостановления оказания услуг Заявителю до внесения соответствующих платежей и об отсутствии в таком случае у ОАО «РЖД» ответственности за невыполнение принятой заявки на перевозку грузов, что может привести к ущемлению интересов ООО «ИВК».

В ходе рассмотрения настоящего дела Комиссией установлено, что письмом от 13.10.2011 №1248\4\ГТЦФТОУК ОАО «РЖД» отозвало ранее направленные в адрес ООО «ИВК» уведомления (от 10.02.2011 №20, от 21.02.2011 №30, от 31.05.2011 №105, от 22.06.2011 №ГТЦФТОФР-2/4848; от 23.06.2011 №126; от 12.07.2011 №ГТЦФТОФР-2/5161; от 04.07.2011 №135; от 14.07.2011 №ГТЦФТОФР-2/5236; от 18.07.2011 №148; от 08.08.2011 №ГТЦФТОФР-2/5797; от 26.07.2011 №156; от 09.08.2011 №ГТЦФТОФР-2/5822; от 01.08.2011 №163; от 09.08.2011 №ГТЦФТОФР-2/88/9; от 17.08.2011 №175; от 01.09.2011 №ГТЦФТОФР-2/6236; от 29.08.2011 №182; от 09.09.2011 № ТЦФТОФР-2/6425; от 01.09.2011 №184).

Указанный факт также подтверждается Заявителем (письмо в Нижегородское УФАС России от 26.10.2011 №52).

Таким образом, на момент принятия комиссией решения по данному делу открытое акционерное общество «Российские железные дороги» устранило выявленное антимонопольным органом нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 48 Федерального закона «О защите конкуренции» комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае добровольного устранения нарушения антимонопольного законодательства и его последствий лицом, совершившим такое нарушение.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, статьей 41, пунктом 1 части 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона «О защите конкуренции», комиссия

решила:

Признать факт нарушения открытым акционерным обществом «Российские железные дороги» части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» путём предъявления Заявителю требований «об оплате услуг по хранению груза в зоне таможенного контроля» за период с момента прибытия груза на станцию назначения (станцию Юрьевец Горьковской железной дороги) и размещения в зоне таможенного контроля до момента завершения таможенной процедуры таможенного транзита.

Рассмотрение дела №557-ФАС52-03/11 в отношении открытого акционерного общества «Российские железные дороги» о нарушении части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» прекратить в связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства.

Решение антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Ю.Н. Гребнев

Члены комиссии

М.Б. Марков

А.В. Силатова

И.В. Рябухина