

АРБИТРАЖНЫЙ СУД

ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ-ЧУВАШИИ

428000, Чувашская Республика, г. Чебоксары, проспект Ленина, 4
<http://www.chuvashia.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Чебоксары

Дело № А79-10976/2020

05 марта 2022 года

резюлютивная часть решения оглашена 28.02.2022.

Арбитражный суд в составе:

судьи Щетинкина А.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Сергеевой С.В.

рассмотрев в заседании суда дело по заявлению

общества с ограниченной ответственностью «Городские маршрутные

перевозки», г. Чебоксары, ИНН 2130015185

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии, г. Чебоксары, ИНН 2128017971

о признании незаконным решения и предписания от 03.09.2020 по делу №021/01/14.8-81/2020, признании незаконным и отмене постановления от 07.06.2021 №021/04/14.33-334/2021

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, общество с ограниченной ответственностью «Пилигрим», г. Чебоксары,

при участии:

от заявителя – Маслова С.С. по доверенности от 26.04.2021, Красновой М.П. по доверенности от 20.04.2021

от Чувашского УФАС России – Иваниной Ю.А. по доверенности от 11.01.2022,

от ООО «Пилигрим» - Бондаревой М.А. по доверенности от 11.01.2021,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Городские маршрутные перевозки» (далее – заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии (далее – ответчик) о признании незаконным решения и предписания от 03.09.2020 по делу №021/01/14.8-81/2020, признании незаконным и отмене постановления от 07.06.2021 №021/04/14.33-333/2021.

Как следует из заявления, комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии в отношении общества с ограниченной ответственностью «Городские маршрутные перевозки» возбуждено дело № 021/01/14.8-81/2020 по признакам нарушения статьи 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ о защите конкуренции.

По результатам рассмотрения указанного дела комиссией Чувашского УФАС России 20.08.2020 вынесено решение о нарушении антимонопольного законодательства по делу № 021/01/14.8-81/2020.

Комиссия решила признать в действиях ООО «Городские маршрутные перевозки», выразившихся в использовании при осуществлении регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам по межмуниципальному маршруту № 521 «Чебоксары-Вурнары» транспортных средств, ранее не заявленных при проведении конкурса, нарушение статьи 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выдать ООО «Городские

маршрутные перевозки» предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства.

Предписанием от 03.09.2020 ООО «Городские маршрутные перевозки» в срок до 20 октября 2020 г. (определением от 20.10.2020 продлен до 19 ноября 2020 г.) предписано прекратить нарушение статьи 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», путем обеспечения маршрута № 521 «Чебоксары-Вурнары» транспортными средствами, заявленными в открытом конкурсе по лоту № 4 на право осуществления перевозок по маршруту №521 «Чебоксары-Вурнары» в рамках открытого конкурса на право осуществления перевозок по нерегулируемым тарифам по межмуниципальным маршрутам регулярных перевозок в Чувашской Республике, утвержденного приказом Министерства транспорта и дорожного хозяйства Чувашской Республики № 02-03/190 от 02.10.2017.

Постановлением от 07.06.2021, вынесенным Управлением на основании принятого решения по делу №021/01/14.8-81/2020, ООО «Городские маршрутные перевозки» признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 300000 руб.

Заявитель с решением и предписанием не согласен, считает их незаконными и необоснованными, считает, что антимонопольный орган вышел за пределы предоставленных ему законодательством полномочий, вторгшись в компетенцию органов, осуществляющих контроль за деятельностью перевозчиков.

Заявитель не согласен также с вынесенным постановлением о привлечении к административной ответственности, указал, что размер штрафа должен быть наименьшим в пределах санкции применяемой части статьи.

К участию в деле в качестве третьего лица привлечено общество с ограниченной ответственностью «Пилигрим».

Определением от 09.07.2021 арбитражные дела № А79-10976/2020 и № А79-5267/2021 объединены в одно производство, делу присвоен общий номер А79-10976/2020.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные требования.

Представитель ответчика просил в удовлетворении заявления отказать.

Представитель третьего лица просил в удовлетворении заявления отказать.

Изучив материалы дела, выслушав пояснения представителей сторон, суд установил следующее.

На основании приказа Министерства транспорта и дорожного хозяйства Чувашской Республики (далее - Минтранс ЧР) № 02-03/190 от 02.10.2017 проведен открытый конкурс на право осуществления перевозок по нерегулируемым тарифам по межмуниципальным маршрутам регулярных перевозок в Чувашской Республике, утверждена документация из которой следует, что по лоту №4 (маршрут № 521 «Чебоксары-Вурнары») требование к подвижному составу определено наличием автобусов, в количестве 10, в том числе 2 резервных.

Согласно утвержденной Шкале оценок, максимальное количество баллов - 20 баллов по 3 критерию оценки присваивалось транспортному средству, имеющему вместимость от 25 мест и выше.

Транспортные средства вместимостью от 21 до 24 мест оценивались в 15 баллов, от 18 до 20 мест - в 10 баллов и менее 18 мест в 5 баллов, за каждое заявленное к перевозкам транспортное средство, оборудованное для перевозки инвалидов, дополнительно начислялось 20 баллов.

В отношении 4 критерия максимальное количество баллов - 15 начислялось в отношении заявленных участником транспортных средств с максимальным сроком эксплуатации до 3-х лет. Соответственно, транспортные средства при максимальном сроке эксплуатации от 3-х до 7 лет — оценивались в 10 баллов, а свыше 7 лет — лишь в 5 баллов.

Сумма баллов, полученных за заявленные участниками конкурса характеристики транспортных средств, делилась на количество транспортных средств.

Исходя из протокола заседания №1 от 22.11.2017 конкурсной комиссии по проведению открытого конкурса на право осуществления перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по межмуниципальным маршрутам регулярных перевозок по первому этапу - вскрытию конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе по лоту №4 подано 8 заявок, в том числе от ООО «Пилигрим» и ООО «ГМП».

Исходя из протокола заседания №2 от 07.03.2018 конкурсной комиссии по проведению открытого конкурса на право осуществления перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по межмуниципальным маршрутам регулярных перевозок по второму этапу - рассмотрению заявок на участие в открытом конкурсе по лоту №4 ООО «Пилигрим» и ООО «ГМП» допущены к участию в конкурсе.

Исходя из протокола заседания №3 от 07.03.2018 конкурсной комиссии по проведению открытого конкурса на право осуществления перевозок пассажиров

и багажа автомобильным транспортом по межмуниципальным маршрутам регулярных перевозок по третьему этапу - оценке и сопоставлению заявок на

участие в открытом конкурсе по лоту №4 ООО «ГМП» набрано 82 балла (ООО «ГМП» в своей заявке указало сведения о 25-местной вместимости 8 из 10 автобусов и максимальном сроке эксплуатации транспортных средств — до 3

лет), по результатам конкурса присвоен №1, ООО «Пилигрим» 80,50 баллов, присвоен №2.

По результатам конкурса ООО «ГМП» выдано свидетельство на право осуществление перевозок по данному маршруту серии 21ЧР № 000094 со сроком действия с 17.03.2018 по 16.03.2023.

По результатам рассмотрения жалобы ООО «Пилигрим» 03.09.2020 Управлением вынесено решение №21/01/14.8-81/2020. Комиссия признала в действиях ООО «Городские маршрутные перевозки», выразившихся в использовании при осуществлении регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам по межмуниципальному маршруту №521 «Чебоксары - Вурнары» транспортных средств, ранее не заявленных при проведении конкурса, нарушение статьи 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», и выдало предписание, по которому ООО «Городские маршрутные перевозки» в срок до 20 октября 2020 года предписано прекратить нарушение статьи 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», путем обеспечения маршрута №521 «Чебоксары - Вурнары» транспортными средствами, заявленными в открытом конкурсе по лоту № 4 на право осуществление перевозок по маршруту № 521 «Чебоксары - Вурнары» в рамках открытого конкурса на право осуществления перевозок по нерегулируемым тарифам по межмуниципальным маршрутам регулярных перевозок в Чувашской Республике, утвержденного приказом Министерства транспорта и дорожного хозяйства Чувашской Республики №02-03/190 от 02.10.2017.

Не согласившись с вынесенными решением и предписанием, заявитель обратился в суд с заявлением о признании их недействительными.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления

предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон № 44-ФЗ) регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

По правилам статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган рассматривает, в частности, жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

При рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии,

уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений (часть 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

Указанные положения Закона о защите конкуренции содержат общие правила и распространяются, в том числе на конкурсы, проводимые при организации регулярных пассажирских перевозок.

Нарушение установленного Федеральным законом от 13.07.2015 № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 220-ФЗ) порядка организации открытого конкурса влечет обращение в антимонопольный орган соответствующих лиц с жалобой в порядке части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции и, соответственно, последствия, предусмотренные частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Федеральный закон №220-ФЗ регулирует отношения по организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом (далее - регулярные перевозки), в том числе отношения, связанные с установлением, изменением, отменой маршрутов регулярных перевозок, допуском юридических лиц и индивидуальных предпринимателей к осуществлению регулярных перевозок, использованием для осуществления регулярных перевозок объектов транспортной инфраструктуры, а также с организацией контроля за осуществлением регулярных перевозок.

В силу части 2 статьи 21 Закона № 220-ФЗ, части 1 статьи 8.1 Закона Чувашской Республики от 29.12.2003 № 48 «Об организации перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Чувашской Республике» открытый конкурс на

право осуществления перевозок по нерегулируемым тарифам по межмуниципальным маршрутам регулярных перевозок проводится уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, установившим муниципальный маршрут регулярных перевозок, межмуниципальный маршрут регулярных перевозок.

Согласно пункту 1 постановления Кабинета Министров Чувашской Республики от 14.12.2016 № 534 «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по межмуниципальным маршрутам регулярных перевозок в Чувашской Республике» Министерство транспорта и дорожного хозяйства Чувашской Республики определено уполномоченным органом исполнительной власти Чувашской Республики на осуществление функций по организации регулярных перевозок, возлагаемых Федеральным законом «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» на органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

В соответствии с приказом Минтранса Чувашии от 02.10.2017 № 02-03/190 объявлен открытый конкурс на право осуществления перевозок по нерегулируемым тарифам по межмуниципальным маршрутам регулярных перевозок в Чувашской Республике и утверждена конкурсная документация.

Конкурс проведен в соответствии с требованиями, установленными Федеральным законом от 13.07.2015 № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 220-ФЗ), а также Правилами организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по межмуниципальным маршрутам регулярных перевозок в Чувашской Республике, утвержденными постановлением Кабинета Министров Чувашской Республики от 14 декабря 2016 г. № 534 (далее - Правила организации) и конкурсной документацией.

Согласно протоколу №1 от 22.11.2017 по лоту №4 подано 8 заявок, в том числе от ООО «Пилигрим» и ООО «ГМП». Протоколом №2 от 07.03.2018 по лоту №4 ООО «Пилигрим» и ООО «ГМП» допущены к участию в конкурсе. Из протокола №3 от 07.03.2018 следует, что по лоту №4 ООО «ГМП» по результатам конкурса присвоен №1, набрано 82 балла (ООО «ГМП» в своей заявке указало сведения о 25-местной вместимости 8 из 10 автобусов и максимальном сроке эксплуатации транспортных средств — до 3 лет), ООО «Пилигрим» присвоен №2, набрано 80,50 баллов.

Причиной жалобы ООО «Пилигрим» было использование ООО «ГМП» транспортных средств, ранее не заявленных при проведении конкурса.

Частью 3 статьи 24 Федерального закона № 220-ФЗ установлено, что оценка и сопоставление заявок на участие в открытом конкурсе осуществляются по следующим критериям:

1) количество дорожно-транспортных происшествий, повлекших за собой человеческие жертвы или причинение вреда здоровью граждан и произошедших по вине юридического лица, индивидуального предпринимателя, участников договора простого товарищества или их работников в течение года, предшествующего дате размещения извещения о проведении открытого конкурса на официальном сайте организатора открытого конкурса в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" (далее - дата размещения извещения), в расчете на среднее количество транспортных средств, предусмотренных договорами обязательного страхования гражданской ответственности юридического лица, индивидуального предпринимателя, участников договора простого товарищества за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров (далее - договоры обязательного страхования гражданской ответственности), действовавшими в течение года, предшествующего дате размещения извещения;

2) опыт осуществления регулярных перевозок юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем или участниками договора простого товарищества, который подтвержден сведениями об исполненных государственных или муниципальных контрактах либо нотариально заверенными копиями свидетельств об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок, заключенных с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации или органами местного самоуправления договоров, предусматривающих осуществление перевозок по маршрутам регулярных перевозок, или иных документов, предусмотренных нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, муниципальными нормативными правовыми актами. Данный критерий в отношении юридического лица или индивидуального предпринимателя исчисляется исходя из количества полных лет осуществления ими перевозок по маршрутам регулярных перевозок, а в отношении участников договора простого товарищества исходя из среднеарифметического количества полных лет осуществления перевозок по маршрутам регулярных перевозок каждым участником;

3) влияющие на качество перевозок характеристики транспортных средств, предлагаемых юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем или участниками договора простого товарищества для осуществления регулярных перевозок;

4) максимальный срок эксплуатации транспортных средств, предлагаемых юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем или участниками договора простого товарищества для осуществления регулярных перевозок в течение срока действия свидетельства об осуществлении перевозок по

маршруту регулярных перевозок.

В соответствии с пунктами 4, 5 статьи 24 Закона №220-ФЗ Шкала для оценки критериев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи, устанавливается законом или иным нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации, муниципальным нормативным правовым актом в зависимости от местных условий.

5. Каждой заявке на участие в открытом конкурсе присваивается порядковый номер в порядке уменьшения ее оценки. Заявке на участие в конкурсе, получившей высшую оценку, присваивается первый номер.

В соответствии с пунктом 6.1 конкурсной документации заявки участников конкурса оцениваются по бальной системе, а победителем конкурса становится участник, чья заявка набрала наибольшее количество баллов.

Перечень критериев и оценок заявок на участие в спорном конкурсе, был утвержден Приложением № 7 к конкурсной документации: шкалой для оценки критериев, применяемых при оценке и сопоставлении заявок на участие в открытом конкурсе на право осуществления перевозок по нерегулируемым тарифам по межмуниципальным маршрутам регулярных перевозок (далее - Шкала оценок).

Шкала оценок полностью соответствовала шкале оценок, установленной Приложением № 2 к Правилам организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по межмуниципальным маршрутам регулярных перевозок в Чувашской Республике, утвержденным Постановлением Кабинета Министров Чувашской Республики от 14 декабря 2016 г. № 534.

Одним из критериев оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, согласно подпунктам 3 и 4 пункта 3 статьи 24 Федерального закона № 220-ФЗ являлись, в том числе: влияющие на качество перевозок характеристики транспортных средств, предлагаемых участником для осуществления регулярных перевозок по соответствующему маршруту, и максимальный срок их эксплуатации.

В силу статьи 23 Закона № 220-ФЗ и конкурсной документации, оцениваемая конкурсной комиссией конкурсная заявка участника конкурса могла содержать принятие участником конкурса на себя обязательства по приобретению указанных им заявке транспортных средств, в сроки, определенные конкурсной документацией.

ООО «ГМП», указав в своей заявке сведения о 25-местной вместимости 8 из 10 автобусов и максимальном сроке эксплуатации транспортных средств – до 3 лет, получило максимальное количество баллов и стало победителем по лоту №4.

Однако, после признания ООО «ГМП» победителем конкурса по лоту №4, общество, в нарушение принятых на себя обязательств, не приобрело указанные им в конкурсной заявке транспортные средства, а приступило к осуществлению перевозок по маршруту №521 «Чебоксары – Вурнары» автобусами с иными техническими характеристиками, как по вместимости, так и по году выпуска.

Установлено, что ООО «ГМП» в заявке взяло на себя обязательства по использованию следующих ТС: основной подвижной состав, всего - ПАЗ 8 шт., из них ПАЗ 32053 – 6 шт., ПАЗ 32054 - 2 шт., 2 из которых оборудованы для перевозки маломобильных групп граждан.

В качестве резервных ТС заявлены ПАЗ 32053 - 2 шт.

Заявленная вместимость - 8 автобусов - 25 мест, 2 автобуса - 17 мест (для маломобильных групп населения).

Максимальный срок эксплуатации - до 3 лет.

После признания ООО «ГМП» победителем конкурса по лоту № 4, общество было обязано приобрести заявленные им в заявке транспортные средства в срок до 16.04.2018 и приступить к осуществлению перевозок по маршруту № 521 «Чебоксары - Вурнары» данными автобусами не позднее 06.05.2018.

ООО «ГМП», став победителем конкурса по вышеуказанному маршруту и набрав максимальное количество баллов, исходя из указанных им в заявке сведений относительно характеристик предлагаемых к использованию транспортных средств, получив свидетельство на осуществление перевозок, фактически приступило к осуществлению перевозок на маршруте №521 «Чебоксары - Вурнары» иными транспортными средствами, не соответствующими по своим характеристикам, заявленным в конкурсной заявке.

В ходе проверки выявлено, что перевозки по маршруту № 521 «Чебоксары - Вурнары» осуществляются автобусами марки Форд Транзит с г.р.з. М 991 СВ/21, 2014 года выпуска, вместимостью 19 мест и Газель с г.р.з. Е 925 УС/21, 2018 года выпуска и вместимостью 16 мест.

По информации АО «АвтоВАС» установлено, что перевозки по маршруту № 521 «Чебоксары - Вурнары» ООО «Городские маршрутные перевозки» с 06.05.2018 по 26.11.2019 осуществлялись следующими транспортными средствами:

№ п/п

Марка автобуса

г.р.з.

Количество посадочных мест

Форд Транзит

A5550K/21

17

2

Луидор-Газель

E323ET/21

14

3

Форд Транзит

M991 CB/21

18

4

Форд Транзит

E017CP/21

18

5

Форд Транзит

B655MO/21

18

6

Фиат Дукато

A001XE/21

18

7

Луидор-Газель

E975UC/21

16

8

Луидор-Газель

E950УС/21

16

9

Луидор-Газель

E925УС/21

16

10

Сомерс В-ВФ

B897XE/21

19

В связи с выявлением нарушения ст. 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в порядке части 1 ст. 39.1 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции» ООО «ГМП» выдано предупреждение о прекращении указанных выше действий, путем обеспечения маршрута №521 транспортными средствами, заявленными в открытом конкурсе по лоту № 4 на право осуществление перевозок по маршруту № 521 «Чебоксары - Вурнары» со сроком исполнения до 19 января 2020 года.

Письмом от 22.01.2020 ООО «ГМП» уведомило об исполнении предупреждения, путем замены подвижного состава на надлежащий.

Исходя из ответа, полученного от АО «АвтоВАС», с 17.01.2020 по 28.01.2020 по маршруту №521 (ООО «ГМП») осуществляет движение - 5 Фордов — 19 мест и 2 Луидора — 16 мест.

Действия ООО «ГМП» по выставлению на маршрут указанных транспортных средств свидетельствовало о неисполнении предупреждения. Заключение договоров на транспортные средства, без их эксплуатации на маршруте не свидетельствуют о надлежащем обеспечении маршрута.

Чувашским УФАС России на основании приказа от 30.01.2020 №ВБ/590/20 возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства с одновременным возбуждением дела по части 5 статьи 19.8 КоАП РФ (недостоверное предоставление информации об исполнении предупреждения).

По информации АО «АвтоВАС», по маршруту №521 «Чебоксары - Вурнары» перевозку пассажиров на основании полученных свидетельств осуществляют четыре перевозчика: ООО «ГМП», ООО «Пилигрим», ИП Архипов С.П., ИП Петров А.А.

Расписанием предусмотрено выполнение ежедневно 33 рейсов и дополнительных 3 по 5,6,7 дням недели.

При этом доля запланированных перевозчиками к выполнению рейсов по расписанию в общем количестве составляет: ООО «ГМП» - 42,4%, ООО «Пилигрим» - 30,3%, ИП Архипов С.П. - 6,1%, ИП Петров А.А. - 21,2%.

Из представленного отчета по работе автовокзала за февраль 2020 года по маршруту №521 «Чебоксары - Вурнары» выполнено 677 рейсов или 68%, предусмотренных расписанием, ООО «ГМП» выполнено -72,3%, ООО «Пилигрим» - 58,9%, ИП Архипов С.П.-70,2%, ИП Петров А.А.-71,4%.

Указанный показатель характеризует уровень надежности транспортного обслуживания населения, как несоответствующего требованиям Социального стандарта транспортного обслуживания населения.

За февраль 2020 года для перевозки пассажиров по маршруту привлекались автобусы с общей вместимостью 13696 мест, коэффициент загрузки составил 0,39.

Наихудшим образом использовались автобусы ООО «ГМП» - 0,33 и ИП Петровой А.А.-0,36.

Согласно пункту 9 статьи 4 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции», недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно пункту 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции, хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Согласно пункту 16.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 11 «О некоторых вопросах

применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» при анализе вопроса о том, является ли конкретное совершенное лицом действие актом недобросовестной конкуренции, подлежат применению положения статьи 10.bis Конвенции по охране промышленной собственности (заключена в Париже 20.03.1883), пунктом 2 которой в качестве недобросовестной конкуренции предусмотрен всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

В пункте 17 указанного Постановления Пленума ВАС РФ разъяснено, что для квалификации конкретных совершенных лицом действий как акта недобросовестной конкуренции следует исходить из цели таких действий. В частности, о том, что соответствующие действия являются актом недобросовестной конкуренции, может свидетельствовать их направленность на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, объем реализуемой продукции.

Объективную сторону недобросовестной конкуренции образуют действия хозяйствующего субъекта, то есть его активное поведение на рынке. При этом, такое поведение лица подлежит квалификации в качестве акта недобросовестной конкуренции в случае доказанности совершения им деяний, во-первых, направленных на получение преимуществ в предпринимательской деятельности; во-вторых, противоречащих законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости; в-третьих, причинивших или могущих причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесших или способных нанести вред их деловой репутации.

Статьей 14.8 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлен запрет на иные формы недобросовестной конкуренции наряду с предусмотренными статьями 14.1 - 14.7 настоящего Федерального закона.

Исходя из анализа состояния конкуренции на товарном рынке регулярных перевозок пассажиров автомобильным транспортом в межмуниципальном сообщении по маршруту №521 «Чебоксары-Вурнары» на территории Чувашской Республики ООО «ГМП» и ООО «Пилигрим» являются конкурентами на одном рынке пассажирских перевозок.

Материалами дела подтверждается, что обязательство ООО «ГМП» по приобретению транспортных средств с определенными техническими характеристиками, заявленное им в составе заявки на конкурс по маршруту №521 «Чебоксары-Вурнары», носило формальный характер и было направлено исключительно на получение статуса победителя конкурса.

ООО «ГМП», представив в составе заявки недостоверные сведения по подвижному составу, ввело в заблуждение конкурсную комиссию, нарушило права иных участников конкурса, в том числе и заявителя ООО «Пилигрим»,

обладающего возможностью стать победителем конкурса.

Согласно пункту 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25).

Таким образом, ООО «ГМП», представив в составе заявки недостоверные сведения, не соответствующие действительности, совершило акт недобросовестной конкуренции, злоупотребило правом, тем самым, нарушив указанные нормы законодательства, добропорядочности, разумности и справедливости.

Так, в случае предложения ООО «ГМП» транспортных средств, которые фактически использовались для перевозки пассажиров по маршруту 521 «Чебоксары – Вурнары», победителем конкурса по лоту №4 могло быть признано ООО «Пилигрим». Недобросовестные действия ООО «ГМП», выразившиеся в организации транспортного обслуживания по рассматриваемому маршруту транспортными средствами, не соответствующими заявке, напрямую нарушают права и интересы второго участника конкурса – ООО «Пилигрим».

В случае предоставления ООО «ГМП» в конкурсной заявке достоверных сведений о технических характеристиках транспортных средств, которые общество имело возможность использовать и фактически использует для перевозки пассажиров по маршруту № 521 «Чебоксары-Вурнары», победителем могла бы быть признана заявка ООО «Пилигрим», набравшая в указанном конкурсе на 1,5 балла меньше заявки ООО «ГМП».

В силу изложенного, в результате указанных неправомерных действий со стороны ООО «ГМП», ООО «Пилигрим» за период с апреля 2018 по июнь 2020 недополучило 3968,0 тыс. руб. (расчет убытков, произведенный на основании фактических данных о кассовой выручке, полученной ООО «Пилигрим» за соответствующий предшествующий период, когда перевозки по данному маршруту осуществляло ООО «Пилигрим»).

Кроме того, Чувашским УФАС России в отношении ООО «ГМП» 19.05.2020 вынесено постановление о наложении административного штрафа №

021/04/19.8-56/2019 по части 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

Поводом к возбуждению административного дела послужило представление ООО «ГМП» недостоверной информации об исполнении предупреждения о замене подвижного состава на надлежащий.

Довод заявителя о преюдициальности решения по делу А79-7430/2018 для настоящего дела необоснован в силу того, что решение не содержит выводов о соответствии транспортных средств, в том числе вместимостью 25 мест, требованиям конкурсной документации.

Судом лишь указано, что довод истца о том, что ООО «Городские Маршрутные Перевозки» в заявке на участие в открытом конкурсе представил недостоверные сведения и не подтвердил принятые на себя обязательства, отклоняются арбитражным судом, поскольку истцом в материалы дела не представлены подтверждающие данный факт доказательства.

ООО «ГМП» указал, что при проведении анализа рынка не включен 2017 год.

Суд считает, что анализ состояния конкуренции на товарном рынке проведен в соответствии с Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке».

Согласно пункту 2.1 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» (далее — Порядок) временной интервал исследования товарного рынка определяется в зависимости от цели исследования, особенностей товарного рынка и доступности информации.

Наименьший временной интервал анализа состояния конкуренции в целях установления доминирующего положения хозяйствующего субъекта должен составлять один год или срок существования товарного рынка, если он составляет менее чем один год.

Временной интервал исследования определен в пределах с 17.03.2018 (дата выдачи свидетельства на право осуществления перевозок) на дату проведения анализа.

Заявитель указал, что к аналитическому отчету не приложены документы, на основании которых проводился анализ рынка.

В соответствии с частью 4 статьи 45.1 Закона о защите конкуренции к письменным доказательствам по делу о нарушении антимонопольного законодательства относятся результаты анализа состояния конкуренции, проведенного в порядке, установленном федеральным антимонопольным

органом.

Пунктом 11.1 Порядка №220 определено, что по результатам проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке составляется аналитический отчет, в котором приводятся результаты проведенного анализа.

Таким образом, к материалам антимонопольного дела приобщается только аналитический отчет. Требование приложения к нему каких-либо иных документов в обязательном порядке, законодательно не предусмотрено.

Кроме того, реестр лиц, осуществляющих регулярные перевозки пассажиров автомобильным транспортом в межмуниципальном сообщении размещены в открытом доступе на сайте Министерства транспорта и дорожного хозяйства Чувашской Республики.

Заявитель считает, что в аналитическом отчете не учтены все лица, осуществляющие деятельность по данному маршруту.

В силу пункта 1.3 Порядка №220 по делам, возбужденным по признакам нарушения статей 14.1 - 14.8 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции на товарном рынке проводится с особенностями, установленными пунктом 10.6 настоящего Порядка.

Подпункт «г» пункта 10.6 Порядка №220 устанавливает, что определение состава хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, в объеме установления фактических конкурентных отношений между хозяйствующим субъектом, в действиях (бездействии) которого обнаружены признаки недобросовестной конкуренции, и хозяйствующим субъектом, которому указанными действиями (бездействием) причинены или могут быть причинены убытки либо нанесен или может быть нанесен вред его деловой репутации.

В силу изложенного, в аналитическом отчете достаточным является анализ субъектов ООО «ГМП», в действиях (бездействии) которого обнаружены признаки недобросовестной конкуренции и ООО «Пилигрим», которому указанными действиями (бездействием) причинены или могут быть причинены убытки либо нанесен или может быть нанесен вред его деловой репутации, анализ иных субъектов не требуется.

Довод заявителя о ненадлежащем составе Комиссии по рассмотрению антимонопольного дела отклоняется судом.

Создание и действие Комиссии при рассмотрении дела регламентировано статьей 40 Федерального Закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Исходя из части 2 указанной статьи следует, что Комиссия состоит из

работников антимонопольного органа.

Председателем комиссии может быть руководитель антимонопольного органа, его заместитель или руководитель структурного подразделения федерального антимонопольного органа.

Количество членов комиссии не должно быть менее чем три человека. Замена члена комиссии осуществляется на основании мотивированного решения антимонопольного органа.

В силу изложенного, Закон не ограничивает число членов Комиссии, которые могут быть включены в состав Комиссии.

Как правило, в состав Комиссии включаются более трех сотрудников антимонопольного органа, для возможности оперативной замены члена Комиссии, в случае его невозможности участия.

Участие всех сотрудников, включенных в состав Комиссии согласно Приказу не является обязательным.

При рассмотрении антимонопольного дела, все члены Комиссии являются компетентными и в полном объеме осведомленными об обстоятельствах рассматриваемого дела.

В заседании Комиссии принимали участие именно три члена включенных в состав Комиссии.

На основании изложенного, суд соглашается с выводами Управления, в соответствии с решением которого от 03.09.2020 №021/01/14.8-81/2020, в действиях заявителя, выразившихся в использовании при осуществлении регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам по межмуниципальному маршруту №521 «Чебоксары – Вурнары» транспортных средств, ранее не заявленных при проведении конкурса, установлено нарушение статьи 14.8 Закона о защите конкуренции.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о законности обжалуемого решения Управления.

Основанное на этом решении предписание антимонопольного органа соответствует предъявляемым к актам подобного рода критериям адресности и исполнимости, а потому оснований для признания его не соответствующим закону не имеется.

При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения заявленных требований не имеется.

В соответствии с частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия

(бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

В соответствии с пунктом 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ, поводом к возбуждению дел об административной правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1-14.33 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации. Тем самым антимонопольный орган правомерно возбудил дело об административном правонарушении, руководствуясь решением от 03.09.2020 №021/01/14.8-81/2020.

Выявленное нарушение послужило основанием для составления в отношении ООО «ГМП» протокола от 08.04.2021 №021/04/14.33-333/2021 об административном правонарушении по части 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

07.06.2021 заместителем руководителя Чувашского УФАС России вынесено постановление о наложении на ООО «ГМП» штрафа по делу об административном правонарушении №021/04/14.33-333/2021, предусмотренном частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, за нарушение статьи 14.8 Закона о защите конкуренции.

Частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за недобросовестную конкуренцию, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 указанного Кодекса и частью 2 данной статьи.

Так, в силу пункта 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестной конкуренцией являются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Для квалификации совершенного деяния в качестве недобросовестной конкуренции и подтверждения его состава в действиях конкретного лица необходимо установить, что лицо, совершившее противоправное деяние, и другой хозяйствующий субъект являлись конкурентами, то есть присутствовали в одном сегменте товарного рынка; его действия противоречили законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и были направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности; совершенные действия причинили или

могли причинить убытки либо нанести ущерб деловой репутации другого хозяйствующего субъекта (конкурента).

Антимонопольный орган доказал наличие в действиях ООО «ГМП» признаки объективной стороны административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

Решением Чувашского УФАС России от 03.09.2020 №021/01/14.8-81/2020 о нарушении антимонопольного законодательства, установлен факт нарушения обществом статьи 14.8 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 6 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.31, 14.31.1-14.33 КоАП РФ, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного законодательства Российской Федерации и составляет один год.

Частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие, бездействие физического или юридического лица, за которое КоАП РФ установлена административная ответственность.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Поскольку в материалах дела отсутствуют доказательства принятия ООО «НГМП» всех зависящих от него мер к соблюдению указанных выше норм, суд приходит к выводу о наличии в деянии заявителя состава вмененного административного правонарушения.

Согласно общим правилам назначения административного наказания в порядке части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение должностного лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При решении вопроса о виде и размере административного наказания, антимонопольным органом смягчающие и отягчающие обстоятельства не установлены.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного

административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 18 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Оценив обстоятельства дела, суд не усмотрел оснований для признания совершенного ООО «ГМП» правонарушения малозначительным, поскольку имеется существенная угроза охраняемым общественным отношениям.

Величина штрафа, налагаемого на ООО «Городские маршрутные перевозки» за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях рассчитана в соответствии с методическими рекомендациями ФАС России.

Заявитель указал, что штраф должен быть назначен в минимальном размере, в 100 000 руб.

Между тем, согласно пункту 4 примечания к статье 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Расчет штрафа: максимальный штраф (МаксШ) - 500 000 руб.; минимальный штраф (МинШ) - 100 000 руб., определяется базовый штраф (БШ), составляющий сумму минимального размера административного штрафа и половины разности максимального и минимального размеров административного штрафа: $БШ = (МаксШ - МинШ) / 2 + МинШ$ $БШ = (500\ 000 - 100\ 000) / 2 + 100\ 000 = 300\ 000$ руб.; определяются обстоятельства, отягчающие (ОО) и смягчающие административную ответственность (ОС); $ОО (ОС) = (МаксШ - МинШ) / 8$ $ОО (ОС) = (500\ 000 - 100\ 000) / 8 = 50\ 000$ руб.; исчисляется размер административного штрафа, подлежащий наложению (ПШ), с учетом отсутствия смягчающих и обстоятельств.

ПШ = БШ + (00 X n) - (0С X n) ПШ = 300 000-0 = 300 000 руб.

Штраф в указанном размере соответствует принципам законности, справедливости, неотвратимости и целесообразности юридической ответственности.

Кроме того, административный штраф не может быть заменен на предупреждение, поскольку в соответствии с частью 2 статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях совершения административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.33 данного Кодекса, административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение.

При таких обстоятельствах, согласно части 3 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оспариваемое общество постановление от 07.06.2021 по делу об административном правонарушении 021/04/14.33-333/2021 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде штрафа в размере 300 000 рублей, признается судом соответствующим закону.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176, 201, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л:

обществу с ограниченной ответственностью «Городские маршрутные перевозки» в удовлетворении заявлений отказать.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд, г. Владимир, в течение месяца с момента его принятия. Жалобы подаются через Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии.

Судья

А.В. Щетинкин