

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу № 058/04/14.3-435/2021

ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВОНАРУШЕНИИ

1 августа 2021 года
27

г. Пенза, ул. Урицкого,

зрию руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении №058/04/14.3-435/2021, возбужденного в отношении П., на момент совершения правонарушения являющегося генеральным директором Общества с ограниченной ответственностью «Вита+» (ИНН 7813633370; ОГРН 1197847082443; далее – ООО «Вита+»), по факту нарушения ООО «Вита+» требования части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», установленного решением Пензенского УФАС России от 21.01.2021г. по делу № 058/05/18-880/2020, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

при рассмотрении поступил протокол от 28.06.2021 № 058/04/14.3-435/2021 об административном правонарушении, составленный ведущим специалистом-экспертом отдела антимонопольного контроля и рекламы Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области (далее – Пензенское УФАС России) в отношении П., в связи с совершением нарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП

РФ) протокола об административном правонарушении от 28.06.2021 № 058/04/14.3-435/2021 и материалов дела следует.

Решением Пензенским УФАС России было рассмотрено дело № 058/05/18-880/2020 о нарушении законодательства о рекламе в отношении ООО «Вита+» по факту нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее ФЗ «О рекламе»).

Рекламой, распространяемая ООО «Вита+» рекламой решением Комиссии Пензенского УФАС России от 21 января 2021 года в соответствии с пунктом 4 статьи 3 ФЗ «О рекламе»

инана ненадлежащей.

ответствии с частью 1 статьи 28.1 КоАП РФ непосредственное обнаружение «иными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, является поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 настоящего Кодекса.

рассмотрении дела №058/04/14.3-435/2021 П. не присутствовал. П. надлежащим образом уведомлен о времени и месте рассмотрения дела №058/04/14.3-435/2021 об административном правонарушении.

Изучив материалы настоящего административного дела, прихожу к следующему.

При совершении ООО «Вита+» действий по распространению ненадлежащей рекламы доказан в ходе рассмотрения дела о нарушении законодательства о рекламе и подтверждается представленными доказательствами.

Изучив материалы настоящего административного дела и дела о нарушении законодательства о рекламе № 058/05/18-880/2020 следует, что на абонентский номер заявителя +7 в сети оператора услуг связи ПАО «Вымпелком» поступил телефонный звонок с рекламой следующего содержания: «Новое объединение стоматологии приглашает без оплаты пройти ультразвуковую чистку зубов. Предложение действует для граждан Российской Федерации от 40 до 74 лет....».

Из поступившего сообщения, указанного звонка, подтверждается детализацией предоставленных услуг за 27.11.2020, представленной в материалы дела оператором Заявителя – ПАО «Вымпелком».

Из материалов дела представлена аудиозапись указанного телефонного звонка, содержание которого показывает, что лицо, осуществившее звонок с телефонного номера +7, принадлежащего ООО «Вита+», озвучивает информацию о привлечении внимания к услугам стоматологии, формирование или поддержание интереса к ним и их продвижение на рынке.

В соответствии со статьей 3 ФЗ «О рекламе» рекламой является информация, распространяемая любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке. При этом под объектом рекламирования понимается товар, средство индивидуализации, производитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности или мероприятие, на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Согласно статье 3 ФЗ «О рекламе» в целях настоящего Федерального закона используются следующие основные понятия: товар – продукт деятельности (в том

е работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Федеральной антимонопольной службой России в письме от 05.04.2007 № АЦ/4624 разъяснено, что под неопределенным кругом лиц понимаются те лица, которые не могут быть заранее определены в качестве получателя рекламной информации и рекламной стороны правоотношения, возникающего по поводу реализации акта рекламирования. Такой признак рекламной информации, как неопределенность ее для неопределенного круга лиц, означает отсутствие в законе указания о некоем лице или лицах, для которых реклама создана и на привлечение которых реклама направлена.

Согласно пункту 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» информация, распространяемая любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке, является рекламой и должна в связи с этим отвечать требованиям, предъявляемым законом о рекламе.

Указанная выше информация полностью подпадает под определение, данное в пункте 3 Закона о рекламе, поскольку содержит информацию, распространяемую посредством телефонной связи, адресованную неопределенному кругу лиц, то есть, не персонифицированную, и направленную на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке. Объектом рекламирования являются услуги стоматологии.

Согласно части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» распространение рекламы по каналам электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, радиотелефонной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространённой без предварительного согласия абонента или адресата, если оператор распространителя не докажет, что такое согласие было получено. Оператор распространителя обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Судом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 15 постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» указано следующее: согласно части 1 статьи 18 Закона о рекламе распространение рекламы по каналам электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, радиотелефонной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение

амы. При этом необходимо иметь в виду, что в данном случае под абонентом адресатом надлежит понимать лицо, на чей адрес электронной почты или фон поступило соответствующее рекламное сообщение. Однако Закон о аме не определяет порядок и форму получения предварительного согласия чента на получение рекламы по сетям электросвязи. Следовательно, согласие чента может быть выражено в любой форме, достаточной для его итификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от ретного рекламораспространителя».

оде рассмотрения дела Комиссией была прослушана аудиозапись, ыставленная заявителем. Из записи телефонного разговора видно следующее.

зы: «Новое объединение стоматологии приглашает без оплаты пройти азвукую чистку зубов. Предложение действует для граждан Российской эрации от 40 до 74 лет....» относятся к рекламе услуг стоматологии, согласие аспространение которых заявитель не давал.

ространение рекламы по любым сетям электросвязи должно осуществляться ко при наличии согласия абонента или адресата на получение рекламы.

асно статье 2 Федерального закона «О связи», абонент – это пользователь амами связи, с которым заключен договор об оказании таких услуг при ылении для этих целей абонентского номера или уникального кода итификации.

тие адресата содержится в статье 2 Федерального закона от 17.07.1999 № 3 «О почтовой связи», согласно которому адресат – это гражданин или инизация, которым адресованы почтовое отправление, почтовый перевод ыжных средств, телеграфное или иное сообщение.

им образом, абонент и адресат выступают «пассивной» стороной отношений ередаче информации, они выступают получателями, но не отправителями ыщений.

амораспространитель, прежде чем направить какому-либо лицу рекламу по м электросвязи, должен удостовериться, что данное лицо выразило свое асие на получение рекламы.

этом рекламораспространителем выступает лицо, которое совершило ыделенные действия по доведению рекламы до потребителя.

иатором звонка с предложением услуг стоматологии на номер Заявителя без предварительного согласия является ООО «Вита+», что подтверждается адлежностью телефонного номера +7 (договор об оказании услуг связи), ыщений, опровергающих данный факт, материалы дела не содержат.

вязи с тем, что Заявитель утверждает, что не давал согласия на ространение рекламы путем осуществления звонков от отправителя +7, в ыенском УФАС России сведения и документы о получении отправителем

асия абонента +7 на распространение ему рекламы по сетям электросвязи
тствуют, распространение указанной рекламы противоречит требованиям
и 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

ментов, материалов, указывающих, что ООО «Вита+» приняты достаточные
ы по соблюдению требований статьи 44.1 Федерального закона «О связи»,
и 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» при осуществлении звонков рекламного
жтера на номер абонента +7, Пензенским УФАС России при рассмотрении
и не получено, ООО «Вита+» не представлено.

оответствии с пунктом 4 статьи 3 ФЗ «О рекламе» реклама, не
ветствующая требованиям законодательства Российской Федерации,
ется ненадлежащей. Ненадлежащая реклама не допускается.

етственность за нарушение статьи 18 ФЗ «О рекламе» в соответствии со
ьей 38 названного закона несет рекламораспространитель (часть 7 статьи 38
О рекламе»).

ответствии с пунктом 7 статьи 3 ФЗ «О рекламе» рекламораспространителем
ется лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в
эй форме и с использованием любых средств.

занные по делу доказательства и установленные обстоятельства
етельствуют о том, что нарушение законодательства о рекламе в данном
ае содержится в действиях лица, распространившего рассматриваемую
аму, т.е. ее рекламораспространителя – ООО «Вита+».

им образом, распространение 27.11.2020 в 19:16 посредством телефонного
ка, рекламы товаров и услуг на номер телефона +7, поступившего с номера +7
рушением части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе», является ненадлежащим.

ствия ООО «Вита+» были квалифицированы Комиссией Пензенского УФАС
ии по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о
аме, как нарушение требований части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе», а
ространяемая реклама признана ненадлежащей.

сновании части 1 статьи 14.3 Кодекса об административных правонарушениях
ийской Федерации (далее – КоАП РФ) нарушение рекламодателем,
амопроизводителем и рекламораспространителем законодательства о
аме, за исключением случаев, предусмотренных частями 2-6 настоящей
ьи, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, -
ет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух
ч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц – от четырех тысяч до
цати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч рублей до пятисот
ч рублей.

то совершения административного правонарушения: г. Санкт-Петербург, ул.
шая Зеленина, д. 8, корп.2, литер А, пом.68Н.

ля совершения административного правонарушения: 27.11.2020.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ в период совершения правонарушения генеральным директором ООО «Вита +» являлся П.

В действиях ООО «Вита+», выразившиеся в распространении ненадлежащей информации, совершены под руководством генерального директора ООО «ВИТА+» П.

В связи с занимаемой должностью и возложенными на него полномочиями П. должно было быть известно о необходимости соблюдения законодательства.

Таким образом, в действиях должностного лица – генерального директора ООО «Вита+» П. содержится состав правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Согласно части 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При рассмотрении дела об административном правонарушении обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, согласно статье 4.2 КоАП РФ, являются:

1. Первичность совершения административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, впервые.

2. Отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, согласно статье 4.3 КоАП РФ, не установлено.

3. При рассмотрении настоящего административного дела сведений о тяжелом имущественном положении П. не поступало.

4. Отсутствие обстоятельств, исключających согласно статье 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении, при рассмотрении административного дела, не установлено.

Согласно части 1 статьи 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государственной мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно ч. 1 ст. 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение

линистративного правонарушения назначается в пределах, установленных оном, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

стью 1 статьи 14.3 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность в виде административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц – от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч рублей до пятисот тысяч рублей.

кромѐ того, в соответствии с ч.1 ст.4.1.1. КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела 2 настоящего Кодекса или она субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса.

В силу ч.1,2 ст.3.4 КоАП РФ предупреждение – мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме. Предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

В ходе рассмотрения дела установлено, что в соответствии с реестром субъектов малого и среднего предпринимательства ООО «Вита+» является предпринятием. Ранее ООО «Вита+», а также его работники – генеральный директор П., к административной ответственности за нарушение законодательства о рекламе не привлекались.

Впервые совершенное генеральным директором П. правонарушение не причиняет вреда и не создает угрозу возникновения причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также не причиняет имущественный ущерб.

В соответствии с частью 1 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, в отношении которого ведется

производство по делу об административном правонарушении, вправе комиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со статьей 51 Конституции РФ никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным [законом](#). Федеральным [законом](#) могут устанавливаться иные случаи освобождения от обязанности давать свидетельские показания.

Учитывая характер совершенного генеральным директором ООО «Вита+» П. административного правонарушения, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, руководствуясь статьями 3.2, 3.4, 4.1.1, 4.2, 4.3, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать должностное лицо – генерального директора ООО «Вита+» виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде предупреждения.