

## РЕШЕНИЕ

по делу № 16-03-5-02/1

18 апреля 2016 г.

г. Волгоград

Резолютивная часть решения оглашена 08 апреля 2016 г.

Решение изготовлено в полном объеме 18 апреля 2016 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее - Волгоградское УФАС России, Управление) по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии – Никуйко Ирина Борисовна, заместитель руководителя Управления,

Член Комиссии – Дьякова Анастасия Сергеевна, заместитель начальника отдела контроля недобросовестной конкуренции и рекламы,

Член Комиссии – Донцов Дмитрий Александрович, государственный инспектор отдела контроля недобросовестной конкуренции и рекламы,

рассмотрев дело № 16-03-5-02/1, возбужденное в отношении Агеева Олега Александровича, по признакам нарушения п. 20 ч. 3 ст. 5; ч. 7 ст. 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе)

### УСТАНОВИЛА:

Территориальный антимонопольный орган Федеральной антимонопольной службы, осуществляющий контроль за соблюдением законодательства о рекламе, руководствуется в своей деятельности Правилами рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 № 508 (далее – Правила).

В соответствии с п. 12 Правил дело может быть возбуждено Федеральной антимонопольной службой или ее территориальными органами по собственной инициативе при выявлении фактов, указывающих на признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а также по представлению прокурора, обращению органа государственной власти или органа местного самоуправления, заявлению физического или юридического лица.

Волгоградским УФАС России в рамках мониторинга соблюдения действующего

рекламного законодательства выявлена реклама памятников Муниципального унитарного предприятия «Комбинат коммунальных предприятий». По результатам мониторинга составлен соответствующий акт № 170-Р от 29.09.2015.

Так, в ходе мониторинга установлено следующее:

На рекламной конструкции стабильного территориального размещения (щите), расположенного на обочине трассы Р226 в направлении кладбища № 2 размещена рекламная информация следующего содержания: в верхней части плаката «муниципальное унитарное предприятие «комбинат коммунальных предприятий», ниже, в левой части плаката более крупным шрифтом размещен текст «А вы получили бесплатно установку памятника» и знак вопроса. В правой части плаката – «Получите!», указаны номера телефонов, размещено изображение памятника. В нижней части плаката указан адрес: «г. Волжский, ул. Паромная (на территории кладбища)» (фототаблица к данному акту № 170-Р, страница №1, №2.).

На запрос Волгоградского УФАС России, относительно видов деятельности, осуществляемых МУП «Комбинат коммунальных предприятий» получена информация (вх. № 6849 от 18.09.2015) из содержания которой следует, что МУП «Комбинат коммунальных предприятий» не осуществляет деятельность по изготовлению, установке и демонтажу надмогильных сооружений на общественных кладбищах г. Волжского.

В целях установления рекламодателя рекламы распространяемой на рекламной конструкции, расположенной на обочине трассы Р226, направлялся запрос информации в адрес рекламораспространителя. В ответ была получена информация (вх. № 1043 от 21.12.2015) из содержания которой следует, что рекламодателем рассматриваемой рекламы является физическое лицо – Агеев Олег Александрович (договор № 3а/15 от 01.09.2015).

В соответствии с ч. 7 ст. 5 Закона о рекламе, не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

В соответствии с п. 20 ч. 3 ст. 5 Закона о рекламе недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения об изготовителе или о продавце рекламируемого товара.

В связи с изложенным, в отношении Агеева О.А. определением от 11.01.2016 возбуждено дело № 16-03-5-02/1 по признакам нарушения п. 20 ч. 3 ст. 5; ч. 7 ст. 5 Закона о рекламе.

На рассмотрение дела Агеев О.А. не являлся, объяснений не представлял.

### **Исследовав имеющиеся материалы дела, Комиссия Волгоградского УФАС России установила следующее**

Согласно п. 1 ст. 3 Закона о рекламе реклама – это информация, распространённая любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределённому кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или

поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В соответствии с Письмом ФАС России от 05.04.2007 № АЦ/4624, под неопределенным кругом лиц понимаются те лица, которые не могут быть заранее определены в качестве получателя рекламной информации и конкретной стороны правоотношения, возникающего по поводу реализации объекта рекламирования. Такой признак рекламной информации, как предназначенность ее для неопределенного круга лиц, означает отсутствие в рекламе указания о некоем лице или лицах, для которых реклама создана и на восприятие которых реклама направлена.

Информация, зафиксированная актом № 170-Р от 29.09.2015, является рекламой, т.к. соответствует всем квалифицирующим признакам рекламы.

- распространена на конструктивном элементе – рекламном щите;
- адресована неопределенному кругу лиц, что делает информацию неперсонифицированной, при этом невозможно определить заранее, какие конкретно лица будут выступать в качестве получателя данной информации;
- направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования – услуги по бесплатной установке памятников.

В соответствии с п. 20 ч. 3 ст. 5 Закона о рекламе недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения об изготовителе или о продавце рекламируемого товара.

В соответствии с ч. 7 ст. 5 Закона о рекламе не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

В процессе рассмотрения дела № 16-03-5-02/2 установлено, что МУП «ККП» непосредственно не оказывает услуги по изготовлению и установке памятников на кладбище № 2 г. Волжского, а является агентом (посредником) отдельных хозяйствующих субъектов, оказывающих данные услуги (ООО «Волжское ритуальное предприятие «Память», ООО фирма «Доверие»). При этом в рекламе отсутствует информация, что МУП «ККП» выступает именно агентом других лиц.

Комиссия приходит к выводу, что спорная реклама создает впечатление, что именно МУП «ККП» оказывает рекламируемые услуги.

Таким образом, в нарушение п. 20 ч. 3 ст. 5 Закона о рекламе рассматриваемая реклама содержит не соответствующие действительности сведения о лице, оказывающем услуги по бесплатной установке памятников.

В нарушение ч. 7 ст. 5 Закона о рекламе в рассматриваемой рекламе отсутствует часть существенной информации об условиях приобретения услуги, а именно информация о том, что МУП «ККП» является агентом других организаций, в действительности оказывающих услуги по изготовлению и установке памятников. Это искажает смысл рекламы (в части лица оказывающего услуги) и вводит потребителя в заблуждение

В связи с изложенным, рассматриваемая реклама «А вы получили бесплатно установку памятника? Получите!», распространявшаяся на территории кладбища № 2 (Волгоградская обл., г. Волжский, ул. Паромная, д. 2) у входа в административное здание (на салоне) и на ограждении кладбища № 2, является ненадлежащей, нарушающей требования, закрепленные п. 20 ч. 3 ст. 5; ч. 7 ст. 5 Закона о рекламе.

Согласно ч. 3 ст. 36 Закона о рекламе предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе выдается на основании решения антимонопольного органа о признании рекламы ненадлежащей и должно содержать указание о прекращении ее распространения.

В процессе рассмотрения дела № 16-03-5-02/2 была получена информация, свидетельствующая о прекращении распространения рассматриваемой рекламы.

В связи с этим, оснований для выдачи предписания не имеется.

Руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 33, ч. 1 ст. 36 Закона о рекламе и в соответствии с п.п. 37 - 42 Правил, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать рекламу «А вы получили бесплатно установку памятника», «Получите!», распространявшуюся на рекламной конструкции стабильного территориального размещения (щите), расположенного на обочине трассы Р226 в направлении кладбища № 2 ненадлежащей, нарушающей п. 20 ч. 3 ст. 5; ч. 7 ст. 5 Закона о рекламе.

2. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Волгоградского УФАС России для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении по ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ в отношении Агеева О.А.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.